© 2023. Галиев Г. Т., Гимаев И. З.

Статья распространяется на условиях CC BY 4.0 International License

оригинальная статья

Социально-политический аудит конструирования идеологической работы в Российской Федерации

Галиев Гали Талхиевич
Уфимский государственный нефтяной университет, Россия, Уфа

Гимаев Ильдар Закиевич
Институт стратегических исследований Республики Башкортостан, Россия, Уфа
https://orcid.org/0000-0001-6374-5139
gimaev@yandex.ru

Поступила 17.01.2023. Принята после рецензирования 21.02.2023. Принята в печать 03.03.2023.

Аннотация: В статье актуализированы вопросы идеологического конструирования как технологии реализации государственной политики. Цель – социально-политический аудит современного идеологического конструирования. Под социально-политическим аудитом понимается современная технология социологического анализа условий развития современного общества с целью выявления факторов социальных рисков и выработки системного подхода к их решению. Одним из основных условий идеологического конструирования и моделирования рассматривается возрождение политической конкуренции, многопартийности и плюрализма идеологических и политических взглядов. Социально-политический аудит идеологического конструирования государственной политики и развития общества предполагает общие для всех политических партий и общественных объединений принципы, формы и методы идеологической деятельности, имеющие определенное практическое значение для каждой партии в частности и партийной системы в целом. Решение проблемы становления идеологического конструирования лежит в области моделирования и прогнозирования социально-политических процессов и систем государственного управления. Исследованию проблем идеологического конструирования уделяется недостаточное внимание в силу отсутствия интереса к этим вопросам со стороны государства, общества и научно-исследовательского сообщества.

Ключевые слова: идеологическое конструирование, система государственного управления, социально-политическое прогнозирование, социально-политическое моделирование

Цитирование: Галиев Г. Т., Гимаев И. З. Социально-политический аудит конструирования идеологической работы в Российской Федерации. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки*. 2023. Т. 8. № 1. С. 1–8. https://doi.org/10.21603/2500-3372-2023-8-1-1-8

full article

Socio-Political Audit of Ideological Work in the Russian Federation

Gali T. Galiev
Ufa State University of Economics and Service, Russia, Ufa

Ildar Z. Gimaev
Institute for Strategic Studies of the Republic of Bashkortostan, Russia, Ufa
https://orcid.org/0000-0001-6374-5139
gimaev@yandex.ru

Received 17 Jan 2023. Accepted after peer review 21 Feb 2023. Accepted for publication 3 Mar 2023.

Abstract: The article examines the ideological work as a technology for the state policy implementation. The purpose of the study is socio-political audit of modern ideological work. The socio-political audit is sociological analysis of the society's development conditions in order to identify social risks and develop a systematic approach to their solution. Main prerequisites for ideological work and modeling include revival of political competition and multiparty system, pluralism of ideological and political views. The socio-political audit presupposes that there are principles, forms, and methods of ideological activity common to all political parties and public associations significant for each party in particular and the party system as a whole. The solution to the problem of the ideological work lies in the field of modeling and forecasting of socio-political processes and public administration systems. The problems of ideological work receive little attention from state, society, and research community.

Keywords: ideological work, public administration system, socio-political forecasting, socio-political modeling

Citation: Galiev G. T., Gimaev I. Z. Socio-Political Audit of Ideological Work in the Russian Federation. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2023, 8(1): 1–8. (In Russ.) https://doi.org/10.21603/2500-3372-2023-8-1-1-8

This article is distributed under the terms of the CC BY 4.0 International License

Введение

Социально-политический анализ современной системы идей, концепций, общественных интересов и представлений наглядно указывает на глубокий кризис государственной идеологии как инструмента осознанной деятельности человека, направленной на решение государственных задач. К сожалению, государственная идеологическая деятельность как в прошлом, так и в настоящем не может быть созидающим фактором поступательного перманентного развития общества, выражающего истинные интересы народа. При формировании современного общественного сознания как совокупности коллективных представлений необходимо создание обновленной идеологии.

Исследователи вопросов идеологии по-разному понимают и описывают роль и значение идеологии в современном обществе. З. К. Шаукенова и В. Ю. Дунаев отмечают, что «главная цель идеологии – не нахождение истины, а побуждение к коллективному действию, победа и доминирование в противостоянии социальных и политических сил, для чего идеология выдается за науку, за самоочевидность здравого смысла, систему моральных и нравственных норм и ценностей массового сознания» [1, с. 247]. Идеология представляется востребованной социальной технологией объединения масс в сообщества с целью их подчинения определенным идеям и ценностным установкам. Идеологию следует отличать от пропаганды. Пропаганда – инструмент политики, основанный на использовании средств массовой информации в целях контроля над сознанием масс в интересах власти. Задача пропаганды состоит в распространении идеологии, ее внедрении в массовое сознание, оправдание конкретных действий власти, в то время как идеология легализует и легитимирует само существование власти.

Идеология как система концептуально оформленных идей, выражающих интересы, мировоззрение и идеалы различных классов, наций, обществ, политических партий, общественных объединений и прочих социальных групп имеет множество определений и классификаций. В классическом понимании К. Маркса, идеология – это ложное сознание, превратное мировоззрение, выражающее специфические интересы определенного класса, выдаваемые за интересы всего общества через ложное сознание.

Социально-политический строй, общественно-экономическая формация, политическое течение или массовое движение имеют под собой или подразумевают в своей основе определенную идеологию. В социально-политическом плане можно говорить о сложившихся идеологиях анархизма, консерватизма, либерализма и фашизма. Данные идеологические модели, безусловно, могут иметь исторические корни, но речь идет именно о современном плацдарме идеологического конструирования. Различия и единство в них сводятся к пониманию свобод, прав и обязанностей человека; степени влияния власти на эти свободы; определению места человека и государства в обществе; предлагаемым инструментам формирования и поддержания соответствующих идеологических платформ. В зависимости от отношения к собственности, средствам производства и понимания социальной справедливости выделяют коммунистическую и капиталистическую идеологии. Капитализм как общественно-экономическая модель развития представлена тремя классическим подходами К. Маркса, М. Вебера и Й. Шумпетера. Идеология социализма (научного социализма) как первой фазы коммунизма представлена в научных трудах В. И. Ленина. Отметим, что в статье не рассматриваются идеологии различных мировых религий и религиозных движений.

Статья 13 Конституции Российской Федерации закрепляет идеологическое многообразие и провозглашает, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной»[1]. Поэтому говорить о государственной идеологии как о системе идей, преобладающих в России, противоречит основам Конституции. Власть строит свои отношения с обществом внутри и за пределами государства на основе сложившихся традиций, устоев и собственных представлений об общественно-политическом и государственном устройстве. Вопрос, есть ли в России государственная идеология, до сих пор является дискуссионным и не имеет однозначного ответа. Можно ли назвать тот комплекс мировоззренческих, духовно-нравственных и морально-ценностных ориентиров, существующий в настоящее время, и те идеалы, которые проповедуют власть и общество, государственной идеологией?

В российском обществе долгое время зреет необходимость в идеологии, объединяющей страну в единое целое. Н. И. Матузов и А. В. Малько утверждают, что «без политико-правовой идеологии немыслимо современное цивилизованное общество» [2, с. 561]. Она может позволить человеку, во-первых, идентифицировать себя в обществе условно равнозначных себе индивидуумов; во-вторых, ориентироваться в системе информации и потоке новостей; в-третьих, чувствовать себя причастным к государственным, политическим и общественным процессам в стране.

19 декабря 2021 г. на большой ежегодной пресс-конференции В. В. Путин заявил: «идеология в современном демократическом обществе возможна только одна – патриотизм. Это должно быть деполитизировано и направлено на укрепление внутренних основ российского государства»[2].

[1] Конституция РФ. *СПС КонсультантПлюс.*

[2] Шарифулин В. Путин считает патриотизм единственной возможной идеологией современного общества. *Информационное агентство ТАСС.* URL: https://tass.ru/politika/7379985 (дата обращения: 05.04.2022).

Авторами статьи под социально-политическим аудитом понимается современная технология социологического анализа условий развития современного общества с целью выявления факторов социальных рисков и выработки системного подхода к их решению [3]. Как форма теоретического социологического познания социально-политический аудит вбирает в себя научно апробированные представления, инструментарий, исследовательские механизмы, понятийные категории, результаты исследований различных форм аудита (политический, социальный, общественный, управленческий, финансовый и др.). Социально-политический аудит становится практически значимым социальным явлением в системе развития общественных, государственных и политических отношений с момента их возникновения, принимая роль института контроля и управления обществом и государством [4]. Далее целесообразно рассмотреть трансформацию идеологических подходов до ее современного состояния.

Государственная идеология советского периода

Серьезными недостатками прежней идеологической политики являются следование конъюнктуре, приспособление к существующему положению вещей и событий, отсутствие системного подхода к планированию и прогнозированию желаемого результата, направленность на удовлетворение сиюминутных потребностей общества и правящего класса. Идеологическая деятельность, проводимая как разовая кампания по тем или иным знаменательным датам, лишилась конструктивности, преемственности и последовательности. По этому поводу Д. Гранин, сравнивая флюгеров в науке с идеологической работой, писал: «вместо истины агитация, сегодня одно, завтра другое»[3]. В конечном итоге роль советской государственной идеологии свелась к прославлению существующего политического строя и возвышению его успехов и достижений, искажению существующей действительности, реального состояния дел в экономике, политике и иных сферах жизнедеятельности общества. Работники партийно-управленческого аппарата были высшими судьями, решившими какие идеи правильные и полезные, а какие неправильные и вредные, запрещавшими распространение несанкционированных ими произведений литературы и искусства, достижений науки.

Отрицательно сказалось на идеологической работе и то, что идеологические кадры, выступая перед аудиторией, не имели права излагать свою точку зрения. Текст каждой речи требовалось санкционировать административно-номенклатурными, управленческими кадрами. Общая деморализующая атмосфера в стране, застойные явления в экономике, социально-политической и культурно-нравственной сферах породили такую ситуацию, когда идеологи утратили самостоятельность своей позиции и не имели своей точки зрения на события и явления.

Господство метафизического, догматического мышления в общественных науках и практике идеологической работы душило живую мысль и творчество ученых, деятелей литературы и искусства. Тормозом творческой работы стали элементы утопизма и идеализма. Пороки идеологической работы и демагогия привели к тому, что тоталитарная идеология и соответствующая ей идеологическая деятельность стала одной из причин кризиса политического строя. Русский философ, социолог и публицист А. А. Зиновьев считал идеологию опасным для общества «вирусом», утверждая, что идеология служит власти, лишает человека критического мышления, редуцирует его в функцию. Однако человечество не может обойтись без идеологии, пока существует неустранимый элемент больших человеческих объединений [5].

Самым опасным и негативным для общества пороком прежней идеологической деятельности явился идеологический террор. Инакомыслие не допускалось, осуждалось и преследовалось. Идеологическая деятельность была монополизирована и осуществлялась под строгим надзором.

Современное идеологическое конструирование должно стать необходимым инструментом, не позволяющим допустить подобные изъяны. Идеологическое конструирование современной социально-политической системы, осуществляемое различными политическими силами и общественными движениями, должно быть приведено в соответствие с новыми реалиями, с теорией и практикой развивающегося социального общества [6].

Определение понятия *идеология* и ее ключевые элементы

В основе определения идеологии находится понятие идеи. Французский философ, экономист и общественный деятель А. Дестют де Траси, основатель движения «идеологов», ввел в обиход понятие *идеология* для обозначения учения об идеях и закономерностях их происхождения [7]. «Новая философская энциклопедия» определяет идеологию как систему концептуально оформленных идей[4]. «Современный социоэкономический словарь» – как систему политических, социальных, правовых, философских, нравственных, религиозных, эстетических идей и взглядов[5]. Как утверждал французский психолог, социолог и антрополог Г. Лебон, идея, овладевшая умом,

[3] Гранин Д. А. Зубр. Ленинград: Советский писатель. Ленинградское отделение. 1987. 288 с.

[4] Семигин Г. Ю. Идеология. Новая философская энциклопедия. М.: Мысль, 2010. Т. 2. С. 81–83.

[5] Райзберг Б. А. Современный социоэкономический словарь. М.: ИНФРА-М, 2021. 629 с.

стремится выразиться в действии [8]. Любое действие должно иметь импульс, направленность и конечный результат. Таким действием является идеологическое конструирование – технологический процесс формирования социальной реальности, под которой мы понимаем не обыденный мир или общество в целом, а определенный «пласт» верований и убеждений участников общественных взаимодействий[6]; пространство символов, где главным для субъекта оказывается значение, придаваемое соответствующим предметам, действиям и отношениям [9, p. 571–572]; как объект мышления, создаваемый в сознании людей, живущих повседневной жизнью в своем социуме [10].

Выделим ключевые элементы современной идеологической работы. Первый – это открытость и прозрачность процесса. Как система любая идеология должна соответствовать современным стандартам и требованиям, иметь возможность интеграции с другими системами и внешней средой. Когда идеология становится общеобязательной, закрепляется в законах и нормативно-правовых актах, кодифицируется и регламентируется, она становится закрытой и теряет адекватность. Как только идеология становится государственной, это приводит к ее краху – государство получает монополию на идеологию, отсекая общественные, культурные, духовные институты, утверждая своих «пророков», возводя идеологию в «культ», что-то незыблемое и непререкаемое.

Второй ключевой элемент – набор социальных явлений или феноменов-элементов социальной реальности, обладающих всей полнотой социальных свойств и признаков, необходимый для конструирования полноценной, жизнеспособной и действующей идеологии. Набор этих феноменов, их количественно-качественный состав определяет идеологию. Словенский культуролог и социальный философ С. Жижек указывает на то, что в идеологическом пространстве существует огромное разнообразие таких социальных феноменов, как свобода, равенство, государство, справедливость, мир и пр. Определенный набор феноменов или выделение тех или иных феноменов, внедрение более сильного, господствующего социального феномена определяет значение остальных и формирует необходимый тип идеологии [11].

Третий ключевой элемент – социальное прогнозирование и моделирование. В истории России идеологическое конструирование, социально-политическое прогнозирование и моделирование были не только научными атрибутами, но и служили средством проведения реальной политики. Разрабатывались научные методы прогнозирования и моделирования. В СССР это направление бурно развивалось в 60-е гг. Было создано несколько центров прогнозирования. Их возрождение началось под влиянием научно-технической революции. Проводились работы по совершенствованию экономико-математических методов прогнозирования на основе системного анализа динамичных моделей, а также широкой автоматизации обработки статистической информации и использования данных [12].

За рубежом накопился огромный опыт социального прогнозирования и моделирования, появилось немало теоретических работ. С 1973 г. существует Всемирная федерация исследований будущего, в которую входит ряд прогностических научных обществ, в том числе Исследовательский комитет по футурологии международной социологической ассоциации [13]. В 1968 г. начала свою работу Международная неправительственная общественная организация «Римский клуб», силами которой изучаются глобальные проблемы, формулируются приоритетные задачи, определяются стратегии дальнейшего развития. Широкую известность проект «Римский клуб» получил с начала 1970-х гг. благодаря исследованиям в области социального прогнозирования и моделирования общественного и экономического поведения[7].

Отметим, что социальное прогнозирование и моделирование в процессе идеологического конструирования позволяет подойти к выбору социальных явлений или феноменов с научной точки зрения. В настоящее время внимание общества привлекает важный блок прогностических проблем, которые приобрели особую остроту в связи с появлением новых суверенных государств. Вопросы методологии и исследования конструирования идеологической работы чрезвычайно актуальны, т. к. без научной методологии невозможно решить контуры межнациональной проблемы.

Особенности конструирования идеологической работы

Конструирование современной идеологии имеет одну существенную особенность – возрождение политической конкуренции и многопартийности на фоне полифункциональности гражданских позиций или региональных местных моделей идеологизации. Политические партии строят идеологическую деятельность в соответствии со своими убеждениями и политической программой, тем самым создавая многообразные по своему содержанию и методике распространения идеологии. Однако нельзя не учитывать то обстоятельство, что современная идеологическая деятельность ведется не в вакууме, а в едином информационном и идеологическом поле, вступая в самые разнообразные связи – от сотрудничества до соперничества и противостояния. Это обстоятельство вызывает необходимость разработки общих методологических и методических основ идеологического

[6] Подвойский Д. Г. Понимающая социология. М.: Большая российская энциклопедия, 2004. С. 2017.
[7] The Club of Rome. URL: https://www.clubofrome.org/ (accessed 5 Apr 2022).

конструирования, которые будут осуществляться разными политическими партиями. Речь идет не о конкретной идеологической деятельности каждой политической партии, а об общих научно-методических основах идеологического конструирования в современном обществе, т. е. общих для всех партий методологических принципах, средствах и механизмах, общих формах и методах идеологической деятельности. Социально-политический аудит идеологического конструирования позволяет установить общие и отличительные для всех политических партий и общественных объединений принципы, формы и методы идеологической деятельности, имеющие определенное практическое значение как для каждой партии в частности, так и для всей системы в целом.

Суть большинства идеологий составляют общественные ценности, идеи гражданственности, политической и социальной активности, сопричастности ко всем делам общества, нетерпимости к нарушениям закона и правопорядка, милосердие и человечность. Главные составные части идеологического конструирования – это радикальная реформа политической системы и формирование таких идей, которые связаны с ее жизнедеятельностью в условиях демократизации общества. Необходимость создания новой системы государственной идеологии возникла также в связи с глобальными проблемами человечества, такими как реализация права на свободу слова и мысли, приоритет общечеловеческого над государственным, стремление к взаимообмену духовными ценностями и саморазвитию. Таким образом, центральной проблемой построения современной идеологии становится выработка и распространение идей, ценностей, концепций, соответствующих новому этапу развития общества. В современных условиях необходима консолидирующая идеология.

Решением обозначенной проблемы является технология моделирования и прогнозирования социально-политических процессов и системы государственного управления. В наше время, отличающееся огромным и непрерывно нарастающим динамизмом социально-политических, экономических, научно-технических перемен, прогнозирование и моделирование приобрело большое значение. Отметим, что социально-политическое планирование и прогнозирование является ключевым механизмом конструирования современной идеологической работы и важным средством обоснования и принятия национальных программ в России.

В науке насчитывается достаточное количество различных концепций планирования и прогнозирования, что стало причиной появления таких инструментов, как социальный аудит, аудит конкурентоспособности, социальные технологии прогнозирования [14]. Если рассматривать идеологическую деятельность как процесс, то, на наш взгляд, основной концепцией, лежащей в основе конструирования идеологической работы, является концепция долгосрочного стратегического планирования как первая концепция планирования в процессе управления на уровне отдельной компании, отраслей экономики и государства в целом. Такая концепция получила теоретическое обоснование в СССР в 1920–1930-х гг. и нашла широкое применение в рамках командно-административной системы управления народным хозяйством. Появление и теоретическое обоснование в 1960-х гг. концептуальных основ стратегического планирования, первый опыт их применения в деятельности крупных компаний и государственных органов власти, переход корпораций от долгосрочного планирования к стратегическому планированию послужили теоретико-методологической платформой для возникновения концепции стратегического планирования. В 1980–1990-х гг. в научном менеджменте появились новые управленческие концепции и категории, которые повлияли на развитие теории и методологии стратегического планирования, расширение спектра форм и методов разработки стратегических планов в корпорациях и органах государственного управления [15].

Конструирование идеологической работы вообще и организации идеологически-ориентированной общественной среды в частности невозможно без социальных инструментов и технологий [16]. Социальный аудит в широком смысле – это анализ эффективности социальных программ предприятия или государства, проверка их соответствия выбранным или установленным стандартам. В более усеченном понимании социальный аудит – это специфическая форма анализа, которая проводится для выявления социальных рисков, и разработки предложений по их снижению [17]. Суть социального аудита конструирования идеологической работы заключается в диагностике проблемных ситуаций, которые возникают или могут возникнуть в социально-политическом и идеологически плане, а также оценка степени их важности, поиск возможных путей их решения и формирование рекомендаций. Другими словами, социальный аудит – это анализ факторов социальных рисков и разработка предложений по снижению их воздействия. Примером применения социального аудита в конструировании идеологической работы является государственная национальная политика, заключающаяся в прогнозировании и мониторинге национальных и этнических конфликтов.

Аудит конкурентоспособности представляет собой инновационную социальную технологию анализа и оценки развития государства на мировой политической и экономической аренах. Цель такого анализа – дать компетентную характеристику и определить место государства в системе глобальной конкуренции [18]. В конструировании идеологической работы необходимо учитывать конкурентные экономические, социально-культурные, военно-промышленные, территориальные, ресурсные преимущества и особенности страны и ее регионов. Это позволит более четко и детально конструировать идеологическую работу, в практическом плане определить ее цели и задачи.

Сложность и многовариантность политических процессов в обществе создает дополнительные трудности прогнозирования и конструирования идеологической работы. Однако расширяющееся познание законов функционирования и развития политических систем создает новые условия моделирования и прогнозирования социально-экономических и политических процессов. Текущая политика на евразийском и постсоветском пространстве демонстрирует свою неспособность предвидеть ближайшие последствия собственных решений. Речь идет о системе функционального прогнозирования, результаты которого позволили бы лучше использовать имеющийся потенциал науки и общества.

С точки зрения идеологического конструирования функциональное прогнозирование – технология последовательного решения нескольких задач: 1) нахождение показателей, характеризующих систему, которые могут быть получены в результате различного рода наблюдений по какому-либо признаку или в результате количественно-качественных измерений; 2) отбор достаточного количества относительно независимых показателей для описания функционального состояния системы; 3) свертка нескольких показателей, суть которой заключается в получении параметров или нескольких интегральных показателей (факторов); 4) оценка функционального состояния факторов для дальнейшего прогнозирования поведения системы в целом. Таких состояний может быть несколько и необходимо проанализировать каждое с учетом контекста и актуальности [19]. Примером функциональной диагностики и прогнозирования идеологического конструирования является партийное строительство, где необходимо учитывать множество переменных.

На наш взгляд, ситуация с исследованием проблем идеологического конструирования, социально-политического прогнозирования и моделирования в настоящее время находится в неудовлетворительном состоянии. Объясняется это прежде всего тем, что система государственного и политического менеджмента остается нестабильной, отсутствует государственная политика формирования корпоративной социальной ответственности, не создана конгруэнтная система социальных интересов государства, общества, бизнеса и науки, нет механизмов осуществления общественного договора. Как следствие, не разработаны адаптированные стандарты социальной ответственности государства и бизнеса, позволяющие внедрить результаты исследования в масштабах всей социально-экономической и политической системы евразийского и постсоветского пространства.

Социально-политические изменения в мире и обострение межнациональных отношений на евразийском и постсоветском пространстве продемонстрировали новый этап политической, экономической и духовной динамики, но это еще не привело к систематическому использованию методов идеологического конструирования, социально-политического прогнозирования и моделирования.

Современные методы конструирования идеологической работы

Актуальность использования методов идеологического конструирования и социально-политического прогнозирования обусловлена мировыми закономерными процессами развития и обновления общества. Один из таких методов – повышение научной обоснованности прогнозирования и моделирования. Методика идеологического конструирования и социально-политического прогнозирования, особенно в межнациональных конфликтах, в настоящее время не пользуется достаточным вниманием.

Чтобы добиться эффективного прогнозирования идеологических конструктов, нужно широкое использование научно обоснованных методов, позволяющих получить надежные прогнозы. Сегодня наиболее часто используются методы аналогии, сценария, моделирования. Отметим, что в настоящее время в области социального прогнозирования и моделирования разработано несколько сотен конкретных методик. Многие из них созданы эмпирически, без серьезного методологического и теоретического обоснования. Поэтому прогнозы, присутствующие в научной литературе, являются частными модификациями все тех же исследовательских, нормативных и предостерегающих прогнозов.

Вызывает сомнение обоснование системы классификации прогнозов на основе тех или иных элементов самой процедуры прогнозирования. Сроки прогнозов, характер экспертных оценок, промежуточные (контрольные) результаты прогнозирования существенно зависят от выбранного метода прогнозирования (количество которых достигает 300), а также от применяемых методик обработки полученной информации, уровня квалификации прогнозиста, степени изученности исходной информации. Естественно, на наш взгляд, эти разнопорядковые особенности не могут служить основанием для классификации прогнозов [20].

Социально-политическое прогнозирование и моделирование предполагает разработку специальных методов конструирования идеологической работы. Первый метод – обращение к традициям и устоям, характерный для обществ с патерналистской формой власти и находящийся вне исторического контекста в силу своей специфики и протяженности во времени. Второй метод – мобилизационный – сплочение вокруг политического лидера, центральной власти по отношению к внешней угрозе, всеобщей опасности. Характерен для определенного исторического момента и применяется для укрепления национальной идентичности и единства [21]. К примеру, концепция *общего достояния* Европейского союза сохраняет свое правовое значение, но трансформирует цели в дискретный набор политических ценностей современного общества [22]. Формируется идеологическая модель нового европейского мира, в которой общественные интересы и ценности континентального формата влияют на мировое сообщество.

https://doi.org/10.21603/2500-3372-2023-8-1-1-8

Заключение

В литературе уделяется достаточное внимание исследованию взаимосвязи прошлого, настоящего и будущего. Но подчеркивается, что эти понятия не только характеризуют временную последовательность, но и отражают определенные состояния объективного мира, черты его развития и детерминации. Научное знание о будущем – это совокупность систематизированных суждений об объекте предвидения, анализируемом в виде определенной абстрактной системы, структура которой характеризуется небольшим количеством общих свойств. Это знание состоит из основания предвидения (совокупности высказываний, объясняющих объект) и собственно научного предвидения (совокупности прогнозных высказываний о свойствах наблюдаемого объекта). Одной из иллюзий, создающих видимость правдоподобных и доверительных результатов прогнозов, является принятие высказываний на веру в рамках сложившейся социально-политической коммуникации, содержание которой слишком полифакторно и неспособно учитывать интересы большинства социальных сообществ. Общественное доверие (достоверность) таких высказываний основано на прагматическом отношении к актуально существующей среде. Мы, из конъектурных и иных соображений, склонны придавать возможным мирам состояние, импонирующее системе социально-политических координат по субъективным оценкам. Поэтому идеологическое конструирование и прогнозирование социально-политических и экономических процессов представляются необходимыми в настоящем и будут являться доминирующими формами идеологической работы в нашей стране в будущем. Социально-политический аудит состояния идеологической работы предусматривает двунаправленный интерес и соответствующее участие в процессах идеологического конструирования представителей государственной политики и различных гражданских сообществ.

Конфликт интересов: Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.
Conflict of interests: The authors declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Критерии авторства: Авторы в равной степени участвовали в подготовке и написании статьи.
Contribution: All the authors contributed equally to the study and bear equal responsibility for information published in this article.

Литература / References

1. Шаукенова З. К., Дунаев В. Ю. Идеологическое конструирование в Республике Казахстан: вехи эволюции и траектория развития в контексте стратегии «Казахстан-2050». Алматы: ИФПР КН МОН РК, 2013. 438 с. [Shaukenova Z. K., Dunaev V. Yu. *Ideological construction in the Republic of Kazakhstan: milestones of evolution and development trajectory in the context of the "Kazakhstan-2050 strategy"*. Almaty: IFPR KN MON RK, 2013, 438. (In Russ.)]
2. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права. М.: Юрист, 2001. 776 с. [Matuzova N. I., Malko A. V. *Theory of state and law*. Moscow: Iurist, 2001, 776. (In Russ.)]
3. Гимаев И. З. Концепция российской модели социально-политического аудита. *Уфимский гуманитарный научный форум*. 2020. № 3. С. 117–123. [Gimaev I. Z. The concept of the Russian model of social and political audit. *Ufimskii gumanitarnyi nauchnyi forum*, 2020, (3): 117–123. (In Russ.)] EDN: RYTPWJ
4. Гимаев И. З. Методологические принципы социологического исследования институтов социально-политического аудита в России. *Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика*. 2019. № 2. С. 103–107. [Gimaev I. Z. Methodological principles of a sociological study of the institutions of a socio-political audit in Russia. *Vestnik UGNTU. Science, education, economics. Series: Economy*, 2019, (2): 103–107. (In Russ.)] EDN: ZYDKTZ
5. Пономарев Е. Р. Homo postsoveticus. Творчество Александра Зиновьева вчера и сегодня. *Звезда*. 1999. № 7. С. 185–192. [Ponomarev E. R. Homo postsoveticus. The work of Alexander Zinoviev yesterday and today. *Zvezda*, 1999, (7): 185–192. (In Russ.)]
6. Галиев Г. Т., Патрушев В. И. Социальные технологии. Ресурсы. Аудит. Уфа: Гилем, 2011. Т. 2. 264 с. [Galiev G. T., Patrushev V. I. *Social technologies. Resources. Audit*. Ufa: Gilem, 2011, Vol. 2, 264. (In Russ.)]
7. Дестют де Траси А. Основы идеологии. Идеология в собственном смысле слова. М.: Акад. проект, 2018. 255 с. [Destutt de Tracy A. *Fundamentals of ideology. Ideology in the proper sense of the word*. Moscow: Akad. proekt, 2018, 255. (In Russ.)]
8. Лебон Г. Психология народов и масс. М.: Эксмо, 2018. 352 с. [Le Bon G. *The crowd: a study of the popular mind*. Moscow: Eksmo, 2018. 352 p. (In Russ.)]
9. Thomas W. I. *Child in America: behavior problems and programs*. New York: A. A. Knopf, 1928, 632.
10. Грицанов А. А. Социальная реальность: осмысление основных парадигм. *Вопросы социальной теории*. 2008. Т. 2. С. 137–147. [Gritsanov A. A. Social reality: understanding the main paradigms. *Voprosy sotsialnoi teorii*, 2008, 2: 137–147. (In Russ.)] EDN: NRBVJX

11. Уэст Д. Славой Жижек – беспокойный субъект идеологии. *Континентальная философия*. М.: Дело, РАНХиГС, 2015. С. 384–396. [West D. Slavoj Žižek – the fractious subject of ideology. *Continental philosophy: an introduction*. Moscow: Delo, RANEPA, 2015, 384–396. (In Russ.)]
12. Галиев Г. Т. Социальные технологии и аудит: важные факторы внедрения нацпроектов. *Евразия и глобальные социально-экономические изменения*: VII Междунар. конгресса социологов тюркского мира (Казань, 12–13 марта 2020 г.) Казань: КФУ, 2020. С. 572–577. [Galiev G. T. Social technologies and audit: important factors in the implementation of national projects. *Eurasia and global socio-economic changes*: Proc. VII Intern. Congress of the Turkic World Sociologists, Kazan, 12–13 Mar 2020. Kazan: KFU, 2020, 572–577. (In Russ.)] EDN: LMFEAY
13. Джиббури Х. В., Бутуату А., Хорев А. И., Ивлиев М. Н. Вклад социального аудита в социальную эффективность компаний. *Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий*. 2022. Т. 84. № 1. С. 324–328. [Djebbouri K. W., Boutouatou A., Khorev A. I., Ivliev M. N. The contribution of social audit to the social performance of companies. *Vestnik VGUIT*, 2022, 84(1): 324–328. (In Russ.)] https://doi.org/10.20914/2310-1202-2022-1-324-328
14. Галиев Г. Т. Роль социального аудита в оптимизации социального долга в обществе. *Социальная политика и социальное партнерство*. 2019. № 9. С. 50–54. [Galiev G. T. Role of social audit for optimization of social dialogue in society. *Social Policy and Social Partnership*, 2019, (9): 50–54. (In Russ.)]
15. Магданов П. В. Генезис концепции стратегического планирования в контексте смены технологических укладов. *Стратегии бизнеса*. 2014. № 6. С. 19–27. [Magdanov P. V. The genesis of the concept of strategic planning in the context of changing technological structures. *Business Strategies*, 2014, (6): 19–27. (In Russ.)] EDN: TKUJZV
16. Галиев Г. Т., Гимаев И. З., Галиева Т. Г., Патрушев В. И. Социальные технологии развития современных обществ. Уфа: Ак ИдельПресс, 2014. 277 с. [Galiev G. T., Gimaev I. Z., Galiyeva T. G., Patrushev V. I. *Social technologies for the development of modern societies*. Ufa: Ak IdelPress, 2014, 277. (In Russ.)]
17. Медведева Я. В., Шацкая Э. Ш. Сущность социального аудита. *Инновационная парадигма экономических механизмов хозяйствования*: VI Всерос. науч.-практ. конф. с Междунар. уч. (Симферополь, 14 мая 2021 г.) Симферополь: Ариал, 2021. С. 189–193. [Medvedeva Ia. V., Shatskaya E. Sh. The essence of social audit. *Innovative paradigm of management economic mechanisms*: Proc. VI All-Russian Sci.-Prac. Conf., Simferopol, 14 May 2021. Simferopol: Arial, 2021, 189–193. (In Russ.)] EDN: FLSOUS
18. Гимаев И. З. Социально-политический аудит конкурентоспособности России. *Уфимский гуманитарный научный форум*. 2021. № 2. С. 65–73. [Gimaev I. Z. Socio-political audit of Russia's competitiveness. *Ufimskii gumanitarnyi nauchnyi forum*, 2021, (2): 65–73. (In Russ.)] EDN: HGWJQM
19. Герасимов И. Г. Оценка функционального состояния и прогнозирование биологических систем. *Искусственный интеллект*. 2013. № 4. С. 296–300. [Gerasimov I. G. Estimation of functional station and prediction of behavior biological systems. *Iskusstvennyi intellect*, 2013, (4): 296–300. (In Russ.)] EDN: TZWDBJ
20. Галиев Г. Т., Гимаев И. З. Социально-политический аудит и идеологическое конструирование на современном этапе. *Вестник ВЭГУ*. 2018. № 6. С. 40–47. [Galiev G. T., Gimaev I. Z. Socio-political audit and ideological designing at the present stage. *Vestnik VEGU*, 2018, (6): 40–47. (In Russ.)] EDN: YPWTZB
21. Хомяков С. В. Методы формирования национальных идеологий. *Власть*. 2017. Т. 25. № 1. С. 173–176. [Khomyakov S. V. Methods of formation of national ideologies. *Vlast*, 2017, 25(1): 173–176. (In Russ.)] EDN: XVNAWP
22. Миронов В. В. Европейские интересы и европейские ценности: общие перспективы анализа или ложная дихотомия? *Вестник Кемеровского государственного университета*. 2022. Т. 24. № 3. С. 309–319. [Mironov V. V. European interests and European values: general perspectives of analysis or false dichotomy? *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2022, 24(3): 309–319. (In Russ.)] https://doi.org/10.21603/2078-8975-2022-24-3-309-319