

УДК 334.02: 338.24

## Оперативная оценка качества публичного управления объектами инфраструктуры инвестиционной деятельности на мезоуровне на основе рейтинга привлекательности объектов для потенциальных инвесторов

Ирина Н. Ткаченко <sup>a, ID1</sup>; Марина А. Метелева <sup>b, ID2</sup><sup>a</sup> Уральский государственный экономический университет, 620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45<sup>b</sup> Институт научных исследований проблем управления, 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Кирова, 14

@mmeteleva521@gmail.com

ID1 <https://orcid.org/0000-0003-0996-0684>ID2 <https://orcid.org/0000-0002-5785-8409>

Поступила в редакцию 14.11.2018. Принята к печати 17.01.2019

**Аннотация:** Инвестиционная политика государства на современном этапе развития страны предопределила необходимость развития процессов публичного управления социально-экономическими системами мезоуровня. Данные процессы выступают в качестве предмета исследования. Определены основные требования к методике развития процесса публичного управления инфраструктурой инвестиционной деятельности на мезоуровне. Предложен подход к развитию процесса публичного управления на мезоуровне на основе концепции постоянного совершенствования процессов Э. Деминга, включающий инструментарий мониторинга и контроля качества управления инфраструктурой инвестиционной деятельности. Разработана методика организации одного из инструментов оценки качества публичного управления объектами инвестиционной инфраструктуры – показателя привлекательности объектов инвестиционной инфраструктуры для потенциальных инвесторов, который предлагается оценивать на основе рейтинга привлекательности инфраструктурных объектов. Применение методики продемонстрировано на основании данных информационной площадки холдинга *DEGA GROUP*. Сформированы рейтинги привлекательности зон экономического благоприятствования, промышленных парков и технологических парков субъектов Сибирского федерального округа Российской Федерации.

**Ключевые слова:** публичное управление, качество управления, концепция Э. Деминга, инструментарий мониторинга, рейтинг привлекательности

**Для цитирования:** Ткаченко И. Н., Метелева М. А. Оперативная оценка качества публичного управления объектами инфраструктуры инвестиционной деятельности на мезоуровне на основе рейтинга привлекательности объектов для потенциальных инвесторов // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2019. Т. 4. № 1. С. 149–158. DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-1-149-158

### Введение

В условиях государственной инвестиционной политики, предполагающей переход от прямого бюджетного финансирования программ регионального развития к политике формирования конкурентной инвестиционной привлекательности субъектов РФ и усиления самостоятельности регионов в привлечении инвестиций, актуальной является проблема развития методического обеспечения процесса публичного управления инфраструктурой инвестиционной деятельности на мезоуровне, удовлетворяющего условиям национальной организации системы публичного управления.

Методика организации процесса публичного управления мезоуровня, в отличие от существующих методик макроуровня, должна осуществлять следующие действия [1; 2]:

1) обеспечивать решение задач оперативного управления на мезоуровне без привлечения дополнительных ресурсов и долговременной обработки данных;

2) ориентироваться на оценку качества управления процесса в целом;

3) формировать оперативную контрольную информацию, отвечающую требованиям всех субъектов публичного управления инфраструктурой инвестиционной деятельности на мезоуровне.

Задачам развития процесса публичного управления инфраструктурой инвестиционной деятельности на мезоуровне наиболее всего соответствуют принципы процессного подхода. Процессный подход позволяет реализовать такие задачи управления, как сотрудничество субъектов управления в рамках систем управления; повышение качества управления; сочетание методов социально-экономического менеджмента и политического влияния; эффективное соответствие операциональной эффективности целям стратегического развития.

### Совершенствование процессов публичного управления на основе концепции Э. Деминга

Обширный опыт процессного управления накоплен в практике производственного менеджмента. Гипотеза о целесообразности адаптации практики управления процессами организаций к процессу публичного управления положена в основу предлагаемого методического подхода к развитию процесса публичного управления инфраструктурой инвестиционной деятельности на мезоуровне.

Методами совершенствования систем в рамках процессного подхода являются методы управления качеством, в частности цикл постоянного улучшения процессов *PDCA* (*Plan-Do-Check-Act*) Шухарта-Деминга [3], являющийся инструментом концепции управления людьми, системами и процессами Э. Деминга [4], которая принята авторами в качестве модели развития процесса управления инфраструктурой инвестиционной деятельности на мезоуровне. Несмотря на то, что Э. Деминг декларирует возможность применения принципов модели в любых сферах деятельности, в его трудах, а также трудах других ученых отсутствуют методические разработки для сферы государственного или публичного управления. Разработка оригинальной методики развития процессов публичного управления актуальна, т.к. управление сервисными операциями (к которым относится предоставление услуг, в том числе публичных) во многом более трудное дело, чем управление производством [5].

Основным инструментом управления качеством процессов цикла *PDCA* является мониторинг необходимых данных на участке контроля (*Check*) для корректировки действий или принятия решений субъектами системы публичного управления на мезоуровне (*Act*). Одной из задач при разработке методики мониторинга является формирование информативной системы показателей, характеризующих качество управления процессами. Показатели должны отвечать требованиям оперативности сбора и обработки данных, информативности для всех субъектов системы публичного управления, возможности взаимного сравнения. Существует несколько групп показателей:

- показатели процесса;
- показатели продукта процесса;
- показатели удовлетворенности клиентов процесса.

Показатели процесса характеризуют течение самого процесса и затраты на его осуществление. Показатели продукта (услуги) характеризуют результат выполнения процесса (объем, количество сбоев, номенклатура). Для целей настоящего исследования в виде показателя качества управления инфраструктурой инвестиционной деятельности целесообразно использовать степень

удовлетворенности клиентов процесса – субъектов государственного управления, потенциальных инвесторов, общественных организаций.

Вопросу оценки качества государственных и муниципальных услуг уделяется большое внимание как на практике, так и в научных исследованиях. Например, Минэкономразвития РФ разработана методика расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц субъектов РФ по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей. Кроме того, на макроуровне формируются ежегодные рейтинги: национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства (ГЧП), рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ<sup>1</sup>. Однако, показатели национальных рейтингов состояния инвестиционного климата и развития ГЧП и другие показатели методик федерального уровня формируются раз в год и не могут использоваться эффективно для целей оперативного управления на мезоуровне. Кроме того, сбор данных для формирования рейтингов осуществляется путем проведения опросов предпринимателей и экспертов, а также на основе статистических данных, предоставляемых ответственным лицом по региону, что предполагает применение масштабных механизмов сбора и обработки информации.

Некоторые исследователи считают, что для организации контроля качества предоставления государственных и муниципальных услуг наиболее применима система общего контроля качества *Total quality management* (*TQM*), начиная с управления планированием деятельности до стадии реализации услуг и послереализационного обслуживания. Таким образом, предлагается осуществлять контроль полного цикла оказания государственной и муниципальной услуги, включающего качество планирования, качество проектирования, качество работы с клиентами, качество реализации и качество со стороны потребителя [6]. При всей полноте предлагаемого подхода необходимо отметить, что для многосубъектного, многоуровневого процесса публичного управления инфраструктурой инвестиционной деятельности такой тотальный контроль качества деятельности породит массу информационных потоков и дублирующих управленческих воздействий, что противоречит принципам прозрачности и оперативности публичного управления на мезоуровне.

<sup>1</sup> Об утверждении Методических рекомендаций по внедрению Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе. Приказ Министерства регионального развития РФ от 24.09.2013 № 408; М. В. Ткаченко, А. А. Долгов, Г. А. Борщевский, Р. Э. Шабеев. Методические рекомендации по развитию институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства в субъектах РФ Региональный ГЧП-стандарт. М.: Центр развития государственно-частного партнерства, 2014. 52 с.

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-1-149-158

При выборе показателей, характеризующих качество публичного управления, необходимо учитывать проблемы, связанные с получением публичной информации. В частности, существуют такие проблемы информационного обеспечения развития территорий, как технические недоработки информационных сервисов, нарушение графика загрузки показателей, недостаточно информативный список показателей, периодичность обновления данных, не отвечающая потребностям регионального и муниципального уровней управления [7].

Применительно к практике управления инвестиционной привлекательностью промышленных предприятий М. С. Кувшинов и А. Г. Калачева отмечают, что оценка уровня инвестиционной привлекательности предприятия должна отвечать следующим требованиям:

- минимизировать риск принятия ошибочного решения;
- отвечать потребностям каждой стороны процесса инвестирования – инвесторов и менеджмента предприятия.

Однако, «известные на текущий момент в экономической практике различные подходы к оценке инвестиционной привлекательности промышленных предприятий либо имеют ограничения по количеству учитываемых факторов и характеризующих их показателей, либо требуют наличия больших массивов исходной информации, не учитывая возможное отсутствие некоторых ее элементов ввиду недоступности, либо не учитывают интересы конкретных инвесторов, либо очень трудоемки» [8, с. 80–81].

#### Методика оценки качества публичного управления объектами инвестиционной инфраструктуры

С учетом обозначенных проблем нами разработаны следующие методические предложения.

С точки зрения оценки конкурентных инвестиционных условий в регионе, оценки инвестиционного имиджа конкретных объектов инфраструктуры, прогнозирования интереса потенциальных инвесторов к объектам инфраструктуры наиболее репрезентативным представляется показатель привлекательности объектов инвестиционной инфраструктуры для потенциальных инвесторов. Данный показатель предлагается оценивать на основе рейтинга привлекательности инфраструктурных объектов (РПИО).

К инфраструктуре инвестиционной деятельности отнесли отрасли, объекты, услуги, обеспечивающие эффективное осуществление инвестиционной деятельности и повышение инвестиционной привлекательности территории. В частности, это инфраструктура инновационного развития экономики регионов; инфраструктура развития научного и технологического потенциалов территорий; инфраструктура развития социального потенциала региона; инфраструктура эффективного взаимодействия власти и бизнеса. Исходя из наличия функции

взаимовыгодного сотрудничества государства и частного бизнеса, в результате которого формируется, сохраняется или улучшается инфраструктура региона, в качестве объектов инфраструктуры рассматриваются все виды экономических зон, основанных на предоставлении инвесторам льгот различного содержания и уровня, такие как [9]:

- территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР);
- зоны экономического благоприятствования (ЗЭБ);
- индустриальные (промышленные) парки;
- технологические парки;
- территориальные кластеры;
- бизнес-инкубаторы.

Каждый из этих механизмов предполагает финансовое участие государства в деятельности образования через предоставление субсидий, льготных тарифов на аренду земли, помещений и т.п. и частного капитала, направляемого на освоение территорий и объектов. Освоение территорий и объектов частными инвесторами, в свою очередь, порождает бюджетные платежи как основу развития социальной инфраструктуры и амортизационные отчисления, основу сохранения и развития объектов региональной инфраструктуры.

Для доказательства гипотезы адаптивности практики управления производственными процессами к процессам публичного управления предлагаем использовать для расчета показателей рейтинга привлекательности инфраструктурных объектов методику рейтинговой оценки предприятий, метод сравнительной рейтинговой оценки.

Рейтинговый показатель привлекательности объектов инфраструктуры рассчитывается по формуле рейтинговой оценки предприятий, адаптированной к задаче оценки качества публичного управления [10]:

$$R_i = \frac{C_f}{C_m} + C_c,$$

где  $R_i$  – рейтинговая оценка  $i$ -го объекта;  $C_f$  – количество посещений Интернет-страницы сайта с характеристиками объекта;  $C_m$  – максимальное количество посещений интернет-страницы;  $C_c$  – корректирующий показатель.

Корректирующий показатель  $C_c$  определяется на основании оценки объекта посетителями сайта. Определяется вес каждого голоса по 100-балльной шкале. Если оценка отрицательная и больше показателя количества посещений, рейтинговый показатель может иметь отрицательное значение.

#### Расчет рейтингов привлекательности объектов инвестиционной инфраструктуры для потенциальных инвесторов

Данные и расчет показателей рейтинга для ЗЭБ, индустриальных парков, технологических парков субъектов Сибирского федерального округа РФ (таблицы 1–3<sup>2</sup>), сформированы по данным Интернет-сайта швейцарского

<sup>2</sup> Рассчитано авторами.

холдинга *DEGA GROUP*, занимающегося девелопингом индустриальных парков, в том числе на территории России по данным 2017 г.<sup>3</sup> На сайте можно получить такие оперативные данные, как количество посещений страницы с информацией об объекте инфраструктуры, что отражает степень заинтересованности респондентов объектом, оценку посетителями сайта объекта инфраструктуры.

Используется информация как о действующих объектах, так и об объектах, находящихся в стадии проектирования, т.к. о качестве деятельности управляющей компании мнение формируется уже на данном этапе.

Показатели привлекательности объектов инфраструктуры для размещения предприятий инвесторов рассчитаны на основе количества посещений страницы объекта по формуле и скорректированы на показатель оценки качества управления объектами инфраструктуры

на основании оценочных суждений посетителей страницы объекта.

Разброс оценок качества управления индустриальными парками составляет 22 пункта (от –10 до 12 баллов). На каждый положительный и отрицательный голос приходится 4,5 % по 100-балльной шкале.

Разброс оценок качества управления технологическими парками составляет 12 пунктов (от –4 до 8 баллов). На каждый положительный и отрицательный голос приходится 8,3 % по 100-балльной шкале.

Разброс оценок качества управления ЗЭБ составляет 12 пунктов (от –7 до 3 баллов). На каждый положительный и отрицательный голос приходится 10 % по 100-балльной шкале.

На основании расчетов авторами сформированы рейтинги привлекательности инфраструктурных объектов для частных инвесторов (таблицы 4–6<sup>4</sup>).

**Таблица 1. Расчет рейтингового показателя Оценка привлекательности ЗЭБ для размещения предприятий инвесторов в субъектах Сибирского федерального округа РФ**

**Table 1. Calculation of the rating indicator "Assessment of the attractiveness of economic zones for economic placement of investors" in the regions of the Siberian Federal District of the Russian Federation**

Субъект РФ	Зоны экономического благоприятствования				
	Количество входов на сайт	Оценка качества управления, балл	Оценка привлекательности	Оценка качества управления, %	Рейтинговая оценка, %
<b>Республика Алтай</b>					
ОЭЗ ТРТ «Долина Алтая»	954	–1	89,9	–10	79,9
<b>Республика Бурятия</b>					
ОЭЗ ТРТ «Байкальская гавань»	843	–3	79,5	–30	49,5
<b>Алтайский край</b>					
ОЭЗ ТРТ «Бирюзовая Катунь»	878	3	82,8	30	112,8
<b>Иркутская область</b>					
ОЭЗ ТРТ «Ворота Байкала»	732	–2	69,0	–20	49,0
<b>Томская область</b>					
ОЭЗ ТВТ «Томск»	1061	–7	100,0	–70	30,0

<sup>3</sup> Об индустриальных парках – современных промышленных зонах – интернет портал № 1. Режим доступа: <http://russiaindustrialpark.ru/> (дата обращения: 04.04.2017).

<sup>4</sup> Рассчитано и составлено авторами.

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-1-149-158

**Таблица 2. Расчет рейтингового показателя Оценка привлекательности промышленных парков для размещения предприятий инвесторов в субъектах Сибирского федерального округа РФ****Table 2. Calculation of the rating indicator "Assessment of the attractiveness of industrial parks for the placement of enterprises of investors" in the regions of the Siberian Federal District of the Russian Federation**

Субъект РФ	Индустриальные парки				
	Количество входов на сайт	Оценка качества управления, балл	Оценка привлекательности	Оценка качества управления, %	Рейтинговая оценка, %
<b>Республика Алтай</b>					
Индустриальный парк Ангарский технопарк	2623	3	28,1	13,5	41,6
<b>Республика Бурятия</b>					
Агропромышленный парк «Илькинский»	986	-9	10,6	-40,5	-29,9
Индустриальный парк «Улан-Удэ»	2019	12	21,6	54,0	75,6
<b>Алтайский край</b>					
Индустриальный парк «Новоалтайск Южный»	9336	-8	100,0	-36,0	64,0
<b>Забайкальский край</b>					
Промышленный парк «Кадалинский»	720	5	7,7	22,5	30,2
Промышленный парк «Краснокаменск»	789	3	8,5	13,5	22,0
Промышленный парк «Могойтуй»	2554	1	27,4	4,5	31,9
<b>Красноярский край</b>					
Индустриальный парк «Балтика – Красноярск»	500	4	5,4	18,0	23,4
Индустриальный парк «Дивногорский»	3169	3	33,9	13,5	47,4
Индустриальный парк «Красный Яр»	3401	-10	36,4	-45,0	-8,6
Индустриальный парк «DEGA – Красноярск»	999	2	10,7	9,0	19,7
Агропарк «Белогорье»	554	-1	5,9	-4,5	1,4
<b>Иркутская область</b>					
Индустриальный парк «Байкальский»	1157	0	12,4	0,0	12,4
Индустриальный парк «МАКСиМАКС»	1888	-6	20,2	-27,0	-6,8
Индустриальный парк «Чистые ключи»	2067	5	22,1	22,5	44,6
Индустриальный парк «DEGA – Иркутск»	41	3	0,4	13,5	13,9
<b>Кемеровская область</b>					
Индустриальный парк «Кузнецкая слобода»	674	0	7,2	0,0	7,2

Субъект РФ	Индустриальные парки				
	Количество входов на сайт	Оценка качества управления, балл	Оценка привлекательности	Оценка качества управления, %	Рейтинговая оценка, %
<b>Новосибирская область</b>					
Индустриально-логистический парк «Пашинский»	1360	2	14,6	9,0	23,6
Индустриальный парк «Позитив»	641	7	6,9	31,5	38,4
Индустриальный парк «Промышленно-логистический парк»	3505	-1	37,5	-4,5	33,0
Индустриальный парк «Сибсельмаш»	415	1	4,4	4,5	8,9
Индустриальный парк «Экран»	626	9	6,7	40,5	47,2
Лесопромышленный парк «Асиновский»	1021	-1	10,9	-4,5	6,4

Таблица 3. Расчет рейтингового показателя Оценка привлекательности технологических парков для размещения предприятий инвесторов в субъектах Сибирского федерального округа РФ

Table 3. Calculation of the rating indicator "Assessment of the attractiveness of technology parks for the placement of investor enterprises" in the Siberian Federal District of the Russian Federation

Субъект РФ	Технологические парки				
	Количество входов на сайт	Оценка качества управления, балл	Оценка привлекательности	Оценка качества управления, %	Рейтинговая оценка, %
<b>Республика Бурятия</b>					
Технопарк «Биотехнополис»	1144	5	47,1	41,5	88,6
<b>Алтайский край</b>					
Технопарк «Бийск»	374	3	15,4	24,9	40,3
<b>Иркутская область</b>					
Технопарк «Ангарский»	863	4	35,5	33,2	68,7
Технопарк ИрНИТУ	591	8	24,3	66,4	90,7
<b>Кемеровская область</b>					
Технопарк «Кузбасский»	1341	2	55,2	16,6	71,8
<b>Новосибирская область</b>					
Технопарк «Академпарк»	1602	-1	65,9	-8,3	57,6
Технопарк «Кольцово»	2430	2	100,0	16,6	116,6
Технопарк «Медицинский»	520	-4	21,4	-33,2	-11,8

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-1-149-158

**Таблица 4. Рейтинг привлекательности инфраструктурных объектов Особые экономические зоны субъектов Сибирского федерального округа РФ****Table 4. Rating attractiveness of the infrastructure facilities "Special economic zones" in the Siberian Federal District of the Russian Federation**

Объект инфраструктуры	Рейтинговая оценка, %
ОЭЗ ТРТ «Бирюзовая Катунь» (Алтайский край)	112,8
ОЭЗ ТРТ «Долина Алтая» (Республика Алтай)	79,9
ОЭЗ ТРТ «Байкальская гавань» (Республика Бурятия)	49,5
ОЭЗ ТРТ «Ворота Байкала» (Иркутская область)	49,0
ОЭЗ ТРТ «Томск» (Томская область)	30,0

**Таблица 5. Рейтинг привлекательности инфраструктурных объектов Индустриальные парки субъектов Сибирского федерального округа РФ****Table 5. Rating attractiveness of the infrastructure facilities "Industrial parks" in the Siberian Federal District of the Russian Federation**

Объект инфраструктуры	Рейтинговая оценка, %
Индустриальный парк «Улан-Удэ» (Республика Бурятия)	75,6
Индустриальный парк «Новоалтайск южный» (Алтайский край)	64,0
Индустриальный парк «Дивногорский» (Красноярский край)	47,4
Индустриальный парк «Экран» (Новосибирская область)	47,2
Индустриальный парк «Чистые ключи» (Иркутская область)	44,6
Индустриальный парк Ангарский технопарк (Республика Алтай)	41,6
Индустриальный парк «Позитив» (Новосибирская область)	38,4
Индустриальный парк «Промышленно-логистический парк» (Новосибирская область)	33,0
Промышленный парк «Могойтуй» (Забайкальский край)	31,9
Промышленный парк «Кадалинский» (Забайкальский край)	30,2
Индустриально-логистический парк «Пашинский» (Новосибирская область)	23,6
Индустриальный парк «Балтика – Красноярск» (Красноярский край)	23,4
Промышленный парк «Краснокаменск» (Забайкальский край)	22,0
Индустриальный парк DEGA – Красноярск (Красноярский край)	19,7
Индустриальный парк DEGA – Иркутск (Иркутская область)	13,9
Индустриальный парк «Байкальский» (Иркутская область)	12,4
Индустриальный парк «Сибсельмаш» (Новосибирская область)	8,9
Индустриальный парк «Кузнецкий» (Кемеровская область)	7,2
Лесопромышленный парк «Асиновский» (Новосибирская область)	6,4
Агропарк «Белогорье» (Красноярский край)	1,4
Индустриальный парк «МАКСиМАКС» (Иркутская область)	-6,8
Индустриальный парк «Красный Яр» (Красноярский край)	-8,6
Агропромышленный парк «Илькинский» (Республика Бурятия)	-29,9

**Таблица 6. Рейтинг привлекательности инфраструктурных объектов Технологические парки субъектов Сибирского федерального округа РФ**  
**Table 6. Rating of the attractiveness of infrastructure facilities "Technological parks" in the Siberian Federal District of the Russian Federation**

Объект инфраструктуры	Рейтинговая оценка, %
Технопарк «Кольцово» (Новосибирская область)	116,6
Технопарк ИрННТУ (Иркутская область)	90,7
Технопарк «Биотехнополис» (Республика Бурятия)	88,6
Технопарк «Кузбасский» (Кемеровская область)	71,8
Технопарк «Ангарский» (Иркутская область)	68,7
Технопарк «Академпарк» (Новосибирская область)	57,6
Технопарк «Бийск» (Алтайский край)	40,3
Технопарк «Медицинский» (Новосибирская область)	-11,8

На основании показателей РПИО сделаны следующие выводы. Очевидно, что ОЭЗ ТРТ «Бирюзовая Катунь» (Алтайский край), индустриальный парк «Улан-Удэ» (Республика Бурятия) и технопарк «Кольцово» (Новосибирская область) являются лидерами по предлагаемым условиям и, следовательно, привлекательности объектов инфраструктуры для размещения предприятий инвесторов.

Субъектам публичного управления мезоуровня – исполнителям процесса управления инфраструктурой инвестиционной деятельности – необходимо обеспечить повышенное внимание к управлению следующими объектами инфраструктуры: в Томской области – ОЭЗ технико-внедренческого типа «Томск», в Республике Бурятия – агропромышленный парк «Илькинский», в Иркутской области – индустриальный парк «МАКСИ-МАКС», в Красноярском крае – индустриальный парк «Красный Яр». В системе публичного управления инфраструктурой инвестиционной деятельности Новосибирской области необходимо усилить управленческое внимание к процессу управления технопарком «Медицинский».

### Заключение

Таким образом, доказана гипотеза о возможности и целесообразности адаптации практики управления процессами организаций к процессам публичного управления, разработан и продемонстрирован методический подход к организации инструмента оценки качества публичного управления инфраструктурой инвестиционной деятельности на мезоуровне, в частности оценки привлекательности объектов инфраструктуры для потенциальных инвесторов, отвечающего требованиям оперативности, объективности, ресурсосбережения и информативности для всех субъектов региональной системы публичного управления.

В развитие концепции постоянного совершенствования процессов Э. Деминга для процесса публичного управления инфраструктурой инвестиционной деятельности на мезоуровне разработаны методические предложения по оценке качества управления инфраструктурными объектами на основе статистического контроля хода процессов с использованием карт Шухарта-Деминга, на основе сравнительных показателей, а также качества управления институтом ГЧП на мезоуровне, основные положения которых представлены в прочих публикациях авторов статьи.

### Литература

1. Ткаченко И. Н., Метелева М. А. Процесс публичного управления инфраструктурой инвестиционной деятельности на мезоуровне // Известия Уральского государственного экономического университета. 2018. Т. 19. № 2. С. 5–23.
2. Метелева М. А., Тюнюкова Е. В. Организация информационно-коммуникационной площадки управления инвестиционной деятельностью в регионе // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2017. № 1-3. С. 534–543.
3. Репин В. В., Елиферов В. Г. Процессный подход к управлению. Моделирование бизнес-процессов. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. 544 с.
4. Деминг Э. Выход из кризиса: новая парадигма управления людьми, системами и процессами. М.: Альпина Бизнес Букс, 2009. 419 с.
5. Drucker P. Management: tasks, responsibilities, practices. N. Y.: Harper & Row, Publishers, 1985. 839 p.
6. Соколова Л. Г., Тарасова Т. С. Формирование методик оценки качества государственных и муниципальных услуг по субъектам тотального контроля // Baikal Research Journal. 2017. Т. 8. № 4. С. 24.



DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-1-149-158

7. Дворядкина Е. Б., Кайбичева Е. И. Направления информационного обеспечения исследования периферийных территорий региона // Известия Уральского государственного экономического университета. 2016. № 3. С. 83–91.
8. Кувшинов М. С., Калачева А. Г. Управление формированием инвестиционной привлекательности промышленных предприятий // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2017. Т. 11. № 2. С. 80–88.
9. Рубан В. А., Метелева М. А. Механизмы управления государственно-частным партнерством в инвестиционной политике формирования инфраструктуры региона: пути оптимизации и развития // Вестник ВСГУТУ. 2017. № 1. С. 117–124.
10. Постюшков А. В. Методика рейтинговой оценки предприятий // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2003. № 1. С. 46–54.

## Operational Assessment of the Public Management Quality of an Investment Infrastructure Objects at the Meso-Level Based on the Attractiveness Rating of the Facilities for Potential Investors

Irina N. Tkachenko<sup>a, ID1</sup>; Marina A. Meteleva<sup>b, @, ID2</sup><sup>a</sup> Ural State University of Economics, 62/45, 8 Marta/Narodnoi Voli St., Yekaterinburg, Russia, 620144<sup>a</sup> Institute for management research, 14, Kirova St., Kemerovo, Russia, 650000

@ mmeteleva521@gmail.com

ID1 <https://orcid.org/0000-0003-0996-0684>ID2 <https://orcid.org/0000-0002-5785-8409>

Received 14.11.2018. Accepted 30.01.2019.

**Abstract:** The investment policy of the state at the present stage of the country's development predetermined the need for the development of processes of public management of socio-economic meso-level systems. These processes are the subject of research. The paper describes the main requirements to the methodology for the development of the process of public management of the investment infrastructure at the meso-level. The authors propose an approach to the development of the public management process at the meso-level on the basis of the concept of continuous improvement of E. Deming's process. The approach includes tools for monitoring and controlling the quality of management of the investment infrastructure. It is an approach to the organization of one of the tools for assessing the quality of public management of investment infrastructure objects, i.e. the index of attractiveness of investment infrastructure objects for potential investors. This indicator is proposed to be assessed on the basis of the attractiveness rating of infrastructure facilities (RAIF). The application of the methodical approach was demonstrated on the basis of data from the information site of the holding company DEGA GROUP. The paper also contains ratings of the attractiveness of the economic favored zones, industrial parks and technological parks of the subjects of the Russian Federation of the Siberian Federal District.

**Keywords:** public management, quality control, E. Deming's concept, monitoring tools, attractiveness rating

**For citation:** Tkachenko I. N., Meteleva M. A. Operational Assessment of the Public Management Quality of an Investment Infrastructure Objects at the Meso-Level Based on the Attractiveness Rating of the Facilities for Potential Investors. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2019, 4(1): 149–158 (In Russ.) DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-1-149-158

### References

1. Tkachenko I. N., Meteleva M. A. The process of public governance of investment activities' infrastructure at meso-level. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ehkonomicheskogo universiteta*, 2018, 19(2): 5–23. (In Russ.)
2. Meteleva M. A., Tjunjukova E. V. Organization of the information and communication platform for investment management in the region. *Regional'naiia ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2017, (1-3): 534–543. (In Russ.)
3. Repin V. V., Eliferov V. G. *Process approach to management. Modeling of business processes*. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber, 2013, 544. (In Russ.)
4. Deming E. *The way out of the crisis: A new paradigm for managing people, systems and processes*. Moscow: Alpina Biznes Buks, 2009, 419. (In Russ.)
5. Drucker, P. *Management: tasks, responsibilities, practices*. N. Y.: Harper & Row, Publishers, 1985, 839.

6. Sokolova L. G., Tarasova T. S. Formation of methodology for assessing the quality of governmental and municipal services in terms of subjects of total control. *Baikal Research Journal*, 2017, 8(4): 24. (In Russ.)
7. Dvoryadkina E. B., Kaibicheva E. I. Directions for information support of research on peripheral areas. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ehkonomicheskogo universiteta*, 2016, (3): 83–91. (In Russ.)
8. Kuvshinov M. S., Kalacheva A. G. Management of formation of investment attractiveness of industrial enterprises. *Bulletin of South Ural State University. Series: Economics and Management*, 2017, (2): 80–88. (In Russ.)
9. Ruban V. A., Meteleva M. A. Management mechanisms of public private partnership in the investment policy of infrastructure building in region: ways of optimization and development. *ESSUTM Bulletin*, 2017, (1): 117–124. (In Russ.)
10. Postyushkov A. V. Methodology of rating of enterprises. *Property relations in the Russian Federation*, 2003, (1): 46–54. (In Russ.)