

УДК 336.648

Налоговые аспекты развития возвратного лизинга как инструмента управления корпоративными финансами

Никита А. Вакутин^{a, b, @}^a Мазуровский кирпичный завод, 650021, Россия, г. Кемерово, ул. Грузовая, 23^b Кемеровский государственный университет, 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6[@] vakutinnikita@rambler.ru

Поступила в редакцию 14.11.2018. Принята к печати 17.01.2019

Аннотация: *Предмет.* Возвратный лизинг, выступая прогрессивным инвестиционным инструментом, занимает определенное место в управлении корпоративными финансами и позволяет оптимизировать финансовое состояние организаций. Его применение на практике нередко трактуется налоговыми органами как *проблемная сделка*, предоставляющая необоснованные налоговые льготы. В результате страдают добросовестные налогоплательщики, имеющие целью применение лизинга как инструмента обеспечения расширенного воспроизводства. Система налогообложения возвратного лизинга является предметом исследования. *Методология.* В процессе подготовки статьи использовались общенаучные методы познания, среди которых – сравнительный и ретроспективный анализы, синтез, дедукция и индукция, что позволило получить обоснованные и достоверные результаты исследования. *Цель.* Разработка рекомендаций по корректировке лизингового и налогового законодательства для формирования регуляторной среды налогообложения возвратного лизинга, направленных на обеспечение условий реализации возвратного лизинга как инструмента управления корпоративными финансами и позволяющих обеспечить наличие четкого признания возвратного лизинга в системе его нормативного регулирования с целью защиты налоговых интересов субъектов таких операций. *Результаты.* Приводится характеристика существующей системы налогообложения возвратного лизинга по отдельным налогам, анализируется судебная практика рассмотрения налоговых споров по применению возвратного лизинга, предлагаются меры по формированию регуляторной среды налогообложения возвратного лизинга. *Область применения.* Результаты исследования могут быть использованы органами власти и управления в качестве рекомендаций по корректировке лизингового и налогового законодательства; различными субъектами предпринимательского сообщества для принятия обоснованных управленческих и инвестиционных решений по поводу финансирования организаций за счет возвратного лизинга. *Выводы.* Создание условий по обеспечению надежности возвратных лизинговых сделок позволит повысить их роль в решении задач финансового управления деятельностью организации. В конечном итоге это позволит активизировать финансирование корпораций с применением механизма возвратного лизинга, а также предоставит возможность обеспечить условия функционирования гармоничных налоговых отношений государства и предпринимательского сектора.

Ключевые слова: финансовая аренда, лизинговое законодательство, концепции развития возвратного лизинга, налоговая система, налоговые риски, финансовый менеджмент

Для цитирования: Вакутин Н. А. Налоговые аспекты развития возвратного лизинга как инструмента управления корпоративными финансами // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2019. Т. 4. № 1. С. 50–55. DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-1-50-55

1. Введение

В процессе функционирования организаций в условиях рыночной экономики возникает объективная необходимость в долгосрочных инвестициях, удовлетворяющих потребности по приобретению и обновлению основных производственных фондов. В качестве одного из прогрессивных инструментов инвестирования выступает лизинговое финансирование бизнес-процессов, направленное на реализацию названных потребностей организаций без отвлечения на это прибыли.

С экономической точки зрения лизинг – это долгосрочная аренда машин, оборудования, иного движимого и недвижимого имущества [1].

Лизингоемкость инвестиций как величина, характеризующая проникновение лизингового финансирования в структуру инвестиций в основной капитал, в России в 2017 г. составила 11,7 %. При этом в структуре ВВП в 2017 г. лизинг занимает 1,2 %, что на 0,3 % больше, чем в 2016 г.¹ Однако понимание и оценка финансовой доступности лизинговых услуг сформированы не в полной

¹ Инвестиции в нефинансовые активы // Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/# (дата обращения: 06.04.2018).

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-1-50-55

мере [2], т.к. доступность и объемы применения некоторых подвидов финансового лизинга (в том числе и возвратного лизинга) статистически не изучены.

Исследователи по экономическим наукам (М. Гайнетдинов [3], Н. Е. Иванова [4], D. J. Weidner [5] и др.) считают, что лизинг как инвестиционный инструмент направлен на обновление лишь внеоборотных активов. В то же время лизинговое финансирование применяется и для пополнения оборотных активов компании – данный факт подкрепляется результатами исследований ряда ученых-экономистов (К. А. Смирнов и Т. Е. Никитина [6], М. О. Иванченко [7], И. Р. Дун [8]). В данном случае используется механизм возвратного лизинга.

Лизинговое законодательство России закрепляет факт того, что продавец предмета лизинга может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения (п. 1 ст. 4 Федерального закона № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998). Данный тезис хотя и косвенно, но обуславливает присутствие возвратного лизинга как инвестиционного инструмента в российском бизнесе.

Под возвратным лизингом будем понимать операцию, в которой лизингополучатель, наряду со своей основной ролью, является также продавцом имущества, приобретаемого лизингодателем. Считаем, что подобная сделка позволяет организациям привлекать денежные средства, реализуя имущество, эксплуатация которого не приостанавливается, и направлять полученные деньги на осуществление новых инвестиций. Поэтому возвратное лизинговое финансирование позволяет обновлять имущество, управляя при этом оборотным капиталом.

В российской практике существуют факторы, сдерживающие развитие возвратного лизинга:

- 1) отсутствие полноценной нормативной правовой базы в части регулирования экономико-правовых отношений по возвратному лизингу;
- 2) налоговые риски, обусловленные применением механизма возвратного лизинга.

Использование возвратного лизинга в российском бизнесе свидетельствует о повышенном внимании налоговой службы к таким сделкам. Это обусловлено двумя основными аспектами: применением налогового вычета по НДС, входящему в состав лизинговых платежей; уменьшением сроков амортизации основных средств, полученных в финансовую аренду (лизинг). Судебная практика показывает, что при выявлении факта получения налоговой выгоды без осуществления реальной хозяйственной операции данная выгода является необоснованной.

Такая мера может сказаться на деятельности налогоплательщиков, преследующих конкретную цель: пополнить оборотные средства, чтобы в дальнейшем направить их на производственные нужды. Об этом свидетельствуют результаты проведенного нами исследования [9], обосновывающего формирование концепции развития возвратного лизинга в РФ сквозь призму организаци-

онно-экономических аспектов. В результате было рекомендовано выбрать две концепции возвратного лизинга, в которых он выступает инструментом пополнения оборотных активов компании и способом реструктуризации дебиторской задолженности. Компонентами регуляторной среды, составляющими логику концепции развития возвратного лизинга, выступают документально-правовое оформление экономико-правовых отношений, элементы бухгалтерского учета возвратного лизинга и механизм его налогообложения. Исходя из этого, возвратный лизинг рассматривается нами не как дихотомия, а как полюса континуума конкретных отношений и элементов.

Это послужило основанием для рассмотрения системы налогообложения возвратного лизинга в качестве предмета исследования. Объектом исследования выступает возвратный лизинг как инструмент корпоративного финансового менеджмента. Целью статьи является разработка рекомендаций по корректировке лизингового и налогового законодательства для формирования регуляторной среды налогообложения возвратного лизинга, направленных на обеспечение условий реализации возвратного лизинга как инструмента управления корпоративными финансами и позволяющих обеспечить наличие четкого признания возвратного лизинга в системе его нормативного регулирования с целью защиты налоговых интересов субъектов таких операций.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач, определяющих логику и внутреннюю структуру настоящей статьи:

- 1) рассмотреть систему налогообложения возвратного лизинга в разрезе конкретных налогов, начисляемых и уплачиваемых в соответствии с российским налоговым правом;
- 2) выделить проблемы налогообложения при реализации возвратного лизинга;
- 3) проанализировать судебную практику, решения судов по налоговым спорам, возникающим при использовании возвратного лизинга, а также письма Минфина РФ, выступающие официальными комментариями к Налоговому кодексу РФ (НК РФ), по проблемным вопросам реализации лизинговых сделок (в том числе и возвратного лизинга);
- 4) разработать рекомендации по внесению изменений в лизинговое и налоговое законодательство для формирования регуляторной среды налогообложения возвратного лизинга.

2. Результаты и их обсуждение

Возвратный лизинг, являясь инструментом корпоративного финансового менеджмента, вызывает интерес как у ученых-экономистов, так и у юридических лиц. Однако возможность налоговой экономии заставляет налоговые органы видеть в этих операциях исключительно способ получения необоснованной выгоды. Будем рассматривать проблемы реализации возвратного лизинга сквозь призму конкретных налогов, начисляемых и уплачиваемых налогоплательщиками в соответствии с нормами российского налогового права.

2.1. Продажа лизингового имущества и НДС

При возвратном лизинге будущий лизингополучатель сначала реализует свое имущество, а затем приобретает его в лизинг. Продажа оборудования и последующая передача его в лизинг оформляется двумя договорами: договором купли-продажи и договором финансовой аренды (лизинга).

Продажа имущества будущему лизингодателю согласно п. 1 ст. 39 НК РФ и пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ облагается НДС. Начисление НДС и выставление покупателю счета-фактуры производится продавцом по общему правилу.

Возмещение НДС из бюджета является одной из главных предпосылок судебных споров между налоговыми органами и субъектами возвратного лизинга. Существуют судебные решения в пользу налогоплательщиков, оспаривших реальность сделки возвратного лизинга. Например, налоговая установила, что организация приобрела имущество с целью его перевода в состав собственных основных средств и, как следствие, получения вычета по НДС. Налоговая выгода в данном случае была признана необоснованной, лизингодатель был оштрафован и не получил налоговый вычет.

В другом судебном споре в качестве доказательств было произведено сравнение доходов от лизинга с процентами за пользование кредитом, цель которого – исполнение обязательств по возвратному лизингу. Проведя такую оценку, суд принял решение, что деятельность субъектов возвратного лизинга будет заведомо убыточной.

Между тем следует отметить, что налоговое законодательство не обуславливает вычет по НДС с экономической обоснованностью расходов организации, в состав которых входит данный налог, а связывает его с тремя основаниями: надлежаще оформленным счетом-фактурой, фактической уплатой НДС, принятием услуг к учету и оплатой операций, облагающихся налогом.

Исходя из описанной ситуации, предлагаем ряд мер, защищающих интересы добросовестных участников договорных отношений финансовой аренды.

1. Ключевым моментом для дальнейшего развития *возвратного лизинга* в России является закрепление его юридического статуса в законодательстве. Для этого в ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» необходимо дать определение возвратного лизинга, выделив основные полномочия его участников: возвратный лизинг – вид поднайма предмета лизинга, при котором лизингодатель в пределах одного лизингового правоотношения приобретает у продавца имущество в соответствии с условиями договора купли-продажи и передает имущество лизингополучателю, одновременно выступающему продавцом этого имущества, во владение и в пользование за плату и на срок в соответствии с условиями договора финансовой аренды (лизинга). Данное определение обусловит признание возвратного лизинга в системе нормативного регулирования, а также установит обязательное наличие у участников сделки двух договоров.

2. В 2004 г. в российском бизнесе возникли вопросы относительно размера принятия НДС к вычету в рамках лизинговых сделок. Для разрешения противоречий Минфин РФ издал Письма № 03-04-11/203 от 15.11.2004 и № 03-03-01-04/1/128 от 22.11.2004, в которых указал, что НДС по лизинговым платежам принимается к вычету лизингополучателем в полном объеме, независимо от перехода к нему права собственности. Считаем, что аналогичной описанному реакция Минфина должна быть и для возвратного лизинга: целесообразно выпустить уточняющее Письмо (официальный комментарий к НК РФ) по пояснению возможности применения налоговых вычетов по платежам в рамках возвратного лизинга. Основными положениями данного документа, на наш взгляд, будут выступать:

а) признание отсутствия взаимосвязи между прибылью финансовой операции и правом применения налоговых вычетов;

б) признание вычета по НДС при реализации возвратного лизинга в полном объеме в тех налоговых периодах, в которых уплачиваются лизинговые платежи, при соблюдении условий НК РФ.

Наличие четкого признания возвратного лизинга в системе его нормативного регулирования может стать подспорьем для защиты налоговых интересов субъектов возвратного лизинга.

2.2. Реализация возвратного лизинга и налог на прибыль

В налоговом учете платежи по договору финансовой аренды (лизинга) в соответствии с п. 10 ст. 264 НК РФ учитываются лизингополучателем как прочие расходы, связанные с производством и (или) реализацией. Нормы российского налогового права не выделяют конкретных видов лизинга, поэтому лизинговые платежи по возвратному лизингу принимаются в целях налогообложения прибыли в общем порядке.

Аналогичной позиции придерживаются и суды, подерживая предпринимательское сообщество в спорах с налоговой службой. Исходя из анализа арбитражной практики, следует, что лизинговые платежи признаются расходами у лизингополучателя, одновременно выступающего продавцом данного лизингового имущества в рамках договора финансовой аренды. Суды признают лизинговые платежи как экономически обоснованные расходы, поскольку реализация возвратного лизинга направлена на привлечение финансовых ресурсов с целью осуществления различных операций с предметом лизинга (например проведение ремонта).

Такая позиция, по нашему мнению, обоснована и вытекает из самой экономической сути возвратного лизинга: налоговое законодательство позволяет учитывать лизинговые платежи в расходах в налоговом учете, в связи с чем реализация возвратного лизинга не связана с получением налогоплательщиком (субъектом такой операции) необоснованной выгоды в части налогообложения.

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-1-50-55

Другим моментом формирования налогооблагаемой базы по налогу на прибыль является применение амортизационной премии. Так, п. 9 ст. 258 НК РФ позволяет организациям одновременно списывать 10 % или 30 % первоначальной стоимости основных средств в зависимости от их амортизационных групп на расходы в налоговом учете. Использование организацией данного положения допускается при выполнении следующих условий:

- объекты являются амортизируемым имуществом;
- на момент списания амортизационной премии основные средства еще не амортизировались;
- применение амортизационной премии закреплено в учетной политике организации для целей налогообложения.

Использование льготы в рамках лизинговых контрактов в целом – спорный вопрос. НК РФ не содержит разъяснений применительно к сделкам лизинга, а тем более к возвратному лизингу. Однако в настоящее время применять амортизационную премию, по мнению Минфина РФ (Письмо от 10.03.2009 № 03-03-05/34), разрешено только лизингодателям, если лизинговое имущество учитывается на их балансе. У лизингополучателей данная льгота находится под запретом.

Также Минфин РФ разъяснил, что амортизационная премия не применяется к имуществу, приобретенному для дальнейшей реализации (Письмо от 27.03.2007 № 03-03-06/1/172). Фискальные органы в данном случае комментируют следующее: поскольку реализация и приобретение лизингового имущества происходят в одном налоговом периоде, то использование амортизационной премии согласно ст. 259.3 НК РФ в данном случае неправомерно и неактуально ввиду того, что такая льгота применяется лишь к капитальным вложениям.

При возвратном лизинге амортизационную премию использует изначальный продавец оборудования, когда он приобретает имущество и начинает его амортизировать. Но при продаже лизингодателю имущества, которое было приобретено не так давно и не начало амортизироваться (не наступил месяц, следующий за месяцем принятия оборудования к учету), право на применение амортизационной премии переходит к покупателю (лизингодателю) при учете предмета лизинга на его балансе.

Рассматривая запрет на использование данной льготы лизингополучателем (даже если он является балансодержателем лизингового имущества), следует выразить несогласие с позицией Минфина РФ. На наш взгляд, в данной ситуации приобретенное в лизинг имущество является для лизингополучателя основным средством и используется в деятельности, направленной на извлечение дохода. Кроме того, если придерживаться позиции Минфина РФ, то в случае учета предмета лизинга на балансе лизингополучателя налоговой льготой по единовременному списанию части стоимости имущества не сможет воспользоваться ни один субъект лизинговых отношений. Это приводит к дискриминации налогоплательщиков по условиям сдел-

ки возвратного лизинга, что недопустимо в соответствии со ст. 3 НК РФ.

По нашему мнению, законодателю необходимо закрепить разрешение на использование лизингополучателями, на балансе которых учитывается предмет возвратного лизинга, механизма амортизационной премии. Для выражения официальной позиции относительно данного факта не требуется внесение поправок в налоговое законодательство – закрепление положения возможно в Письме Минфина РФ, выступающем официальным комментарием к НК РФ.

2.3. Налог на имущество (предмет лизинга) при возвратном лизинге

По общему правилу гл. 30 НК РФ «Налог на имущество организаций» объектом обложения выступает движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве основных средств.

При возвратном лизинге плательщиком налога на имущество будет выступать балансодержатель лизингового имущества. При реализации возвратного лизинга налоговые органы могут увидеть лишь попытку уклонения продавца (лизингополучателя) имущества от уплаты налога на имущество, если по условиям договора предмет лизинговой операции учитывается на балансе покупателя имущества (лизингодателя). Кроме того, налоговая инспекция склонна рассматривать возвратный лизинг как сделку, преследующую целью получить необоснованную выгоду не только в части уклонения от уплаты налога, но и в части занижения налоговой базы по налогу на имущество. Исходя из описанного, подобные сделки могут повлечь за собой ряд вопросов со стороны фискальных органов. Однако если субъекты лизинга фактически исполняют свои договорные обязательства, то суды занимают позицию налогоплательщиков.

Считаем, что экономия на расходах, как и направленность на получение доходов при возвратном лизинге, – это весомый аргумент в пользу экономической обоснованности сделки. Поэтому основная авторская рекомендация по налогу на имущество базируется на факте закрепления дефиниции и механизма возвратного лизинга в законодательстве.

2.4. Транспортный налог при возвратном лизинге

В соответствии с п. 2 ст. 20 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» предметы лизинга, подлежащие регистрации в государственных органах (транспортные средства), регистрируются по соглашению сторон на имя лизингодателя или лизингополучателя. Если транспортные средства, находящиеся в собственности лизингодателя (но не зарегистрированные за ним), по договору финансовой аренды (лизинга) переданы и временно зарегистрированы за лизингополучателем, то налогоплательщиком транспортного налога выступает лизингополучатель.

Анализ практики уплаты транспортного налога при лизинге (в том числе при возвратном) не выявил существенных претензий налоговых органов к налогоплательщикам-субъектам возвратного лизинга. Однако транспортный налог рассматривается нами и сквозь призму налогообложения прибыли в части включения суммы транспортного налога в состав расходов. По данному вопросу Минфин РФ (Письмо от 04.07.2006 № 03-06-04-04/28) комментирует, что суммы транспортного налога, возмещенные налогоплательщиком – покупателем транспортного средства – продавцу за период, когда транспортное средство было зарегистрировано на продавца, не признаются расходом по налогу на прибыль. Таким образом, начислять и уплачивать транспортный налог должен субъект, на которого зарегистрировано транспортное средство, и не имеет значения, кто фактически владеет данным транспортом.

Мы придерживаемся иной точки зрения: расходы по уплате транспортного налога следует учитывать в целях налогообложения прибыли, если условие о возмещении налога установлено договором лизинга, составляющим систему договоров, необходимых для осуществления возвратного лизинга. По нашему мнению, если право собственности на предмет лизинга, являющееся транспортным средством, принадлежит (официально зарегистрировано) лизингодателю, а договор финансовой аренды (лизинга), в свою очередь, содержит условие о том, что величина транспортного налога включена в общую сумму лизинговых платежей, то начислять транспортный налог в целях налогообложения прибыли правомерно. Считаем, что во избежание споров с фискальными структурами следует включать сумму транспортного налога в общую стоимость договора финансовой аренды (лизинга).

3. Выводы и рекомендации

Проанализировав современное развитие возвратного лизинга в РФ, нами выявлена проблема пристального внимания налоговых органов к подобным сделкам, что обусловлено рядом предпосылок:

1) отсутствие прямого закрепления в российском законодательстве возвратного лизинга как экономико-правовой категории и инструмента инвестирования;

2) несовершенство учетных операций при реализации возвратного лизинга;

3) отсутствие официальных комментариев Минфина РФ по проблемным вопросам, связанным с налогообложением возвратного лизинга.

Опираясь на наличие названных проблем, мы сформировали рекомендации, реализация которых может способствовать активизации сделок возвратного лизинга:

1) внесение в ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» положения, содержащего конкретное определение возвратного лизинга как подвида лизинга и экономико-правовой категории;

2) предложения для уточняющего Письма Минфина РФ в части правомерности вычетов по НДС при осуществлении возвратного лизинга:

а) признание отсутствия взаимосвязи между применением налоговых вычетов и прибылью финансовой операции;

б) признание вычета по НДС в полном объеме в периодах уплаты лизинговых платежей и при соблюдении требований НК РФ, установленных к применению вычетов;

3) предложение Минфину РФ выпустить уточняющее письмо, закрепляющее разрешение на использование лизингополучателям (в том числе при возвратном лизинге) механизма амортизационной премии при формировании налоговой базы по налогу на прибыль;

4) в части обложения налогом на имущество и транспортным налогом основное решение налоговых проблем мы видим в официальном узаконивании возвратного лизинга как экономико-правовой категории и инвестиционного инструмента.

Полагаем, что реализация на законодательном уровне предлагаемых мер позволит налоговым органам идентифицировать возвратный лизинг как инвестиционный инструмент, не содержащий в себе подводных камней, увеличит спрос на возвратный лизинг на рынке финансовых услуг, а также предоставит возможность обеспечить условия функционирования гармоничных налоговых отношений государства и предпринимательского сектора.

Литература

1. Вакутин Н. А., Федулова Е. А. Мировой и российский лизинговый бизнес: современные тенденции развития // *Фундаментальные исследования*. 2016. № 11-1. С. 133–138.
2. Вакутин Н. А., Федулова Е. А. Формирование методики оценки финансовой доступности лизинговых услуг // *Финансы и кредит*. 2017. Т. 23. № 39. С. 2329–2345. DOI: 10.24891/fc.23.39.2329
3. Гайнетдинов М. Ф. Лизинг – выгодная форма предпринимательства // *Хозяйство и право*. 1994. № 5. С. 31–40.
4. Иванова Н. Е., Миронова А. П. Проблемы лизингового рынка в России // *Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития*. 2015. № 20. С. 89–93.
5. Weidner D. J. Synthetic Leases: Structured Finance, Financial Accounting and Tax Ownership // *The Journal of Corporation Law*. 2000. Vol. 25. Iss. 3. P. 445–487.
6. Смирнов К. А., Никитина Т. Е. Возвратный лизинг как механизм опосредованного самокредитования // *Банковское дело*. 2011. № 12. С. 60–62.
7. Иванченко М. О. Сущность возвратного лизинга // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. 2015. № 10-2. С. 37–39.

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-1-50-55

8. Дун И. Р. Возвратный лизинг в России // Финансы и кредит. 2011. № 9. С. 51–55.
9. Федулова Е. А., Вакутин Н. А. Организационно-экономические аспекты обоснования концепции развития возвратного лизинга в Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 13. № 7. С. 1320–1332.

Tax Aspects of Leaseback Development as a Tool of Corporate Financial Management

Nikita A. Vakutin ^{a, b, @}^a Mazurovo Brick Works Ltd, 23, Gruzovaya St., Kemerovo, Russia, 650021^b Kemerovo State University, 6, Krasnaya St., Kemerovo, Russia, 650000[@] vakutinnikita@rambler.ru

Received 14.11.2018. Accepted 17.01.2019.

Abstract: Subject of research. Leaseback is a progressive investment tool and occupies a certain place in corporate financial management. Its application in practice is often interpreted by the tax authorities as a "problem deal" that provides unreasonable tax benefits. As a result, good taxpayers are suffering, those who use leasing as a tool for ensuring extended reproduction. The present research features the system of taxation of returnable leasing. **Methods.** The research involves the methods of retrospective study and comparative analysis, synthesis, induction, and deduction. These methods allowed the authors to obtain reliable and valid results. **Objectives.** The research aims at elaboration of recommendations on the adjustment of leasing and tax legislation to shape a regulatory environment for leasing taxation. Such environment is aimed at providing conditions for leaseback as a tool for managing corporate finances that makes it possible to ensure a clear recognition of leaseback in the system of its regulatory regulation in order to protect the tax interests of repayable leasing entities. **Results.** The paper describes the current system of taxation of leaseback for individual taxes, analyzes the judicial practice of considering tax disputes on the use of leaseback, and proposes measures to create a regulatory environment for taxation of leaseback. **Application area.** The results of the study can be used by the authorities and management as recommendations for adjusting leasing and tax legislation; various subjects of the business community for making the right management decisions and investment decisions on financing organizations through leaseback. **Conclusions.** Creating conditions to ensure the reliability of leaseback will increase their role in solving problems of financial management of the organization. Ultimately, this will activate the financing of corporations that use the leaseback mechanism. It will also provide the conditions for the functioning of harmonious tax relations between the state and the business sector.

Keywords: finance lease, leasing legislation, developing leaseback, tax system, tax risks, financial management

For citation: Vakutin N. A. Tax Aspects of Leaseback Development as a Tool of Corporate Financial Management. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2019, 4(1): 50–55. (In Russ.) DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-1-50-55

References

1. Vakutin N. A., Fedulova E. A. The world and Russian business of leasing: modern trends. *Fundamental research*, 2016, (11-1): 133–138. (In Russ.)
2. Vakutin N. A., Fedulova E. A. Developing a methodology for estimating the financial accessibility of leasing services. *Finance and Credit*, 2017, 23(39): 2329–2345. (In Russ.) DOI: 10.24891/fc.23.39.2329
3. Gaynetdinov M. F. Leasing is an advantageous form of entrepreneurship. *Khoziaistvo i pravo*, 1994, (5): 31–40. (In Russ.)
4. Ivanova N. E., Mironova A. P. Problems of the leasing market in Russia. *Ekonomika i upravlenie v XXI veke: tendentsii razvitiia*, 2015, (20): 89–93. (In Russ.)
5. Weidner D. J. Synthetic leases: structured finance, financial accounting and tax ownership. *The Journal of Corporation Law*, 2000, 25(3): 445–487.
6. Smirnov K. A., Nikitina T. E. Return leasing as a mechanism for indirect self-financing. *Bankovskoe delo*, 2011, (12): 60–62. (In Russ.)
7. Ivanchenko M. O. The essence of return leasing. *Humanities, Social-economic and Social Sciences*, 2015, (10-2): 37–39. (In Russ.)
8. Dun I. R. Return leasing in Russia. *Finance and Credit*, 2011, (9): 51–55. (In Russ.)
9. Fedulova E. A., Vakutin N. A. Organizational and economic aspects of substantiating the development concept of sale and leaseback in the Russian Federation. *National Interests: Priorities and Security*, 2017, 13(7): 1320–1332. (In Russ.)