

оригинальная статья

О центростремительной тенденции в комментировании новостей в социальных сетях

Голев Николай Данилович

Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия

Сушкина Мария Анатольевна

Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия

mariya.sushkina@mail.ru

Поступила в редакцию 18.08.2022. Принята после рецензирования 18.09.2022. Принята в печать 28.09.2022.

Аннотация: В статье рассматривается соотношение центростремительной и центробежной тенденций комментирования публикаций в Интернете. Основное внимание уделено центростремительной тенденции. Цель – исследование аспекта системности комментирования новостей в социальных сетях. Выбор подхода и методики обусловлен научной гипотезой о саморазвивающемся характере общения в социальных сетях, что может позволить выяснить, в какой мере субъектность обсуждения новостей в Интернете может быть передана самому диалогу через текст комментариев. Первоначальный текст, размещенный в Интернете, становится основой для комментариев, также являющихся самостоятельными текстами (в большинстве случаев ориентированными на изначальный), и трансформируется в сложную разветвленную сеть. Так, отклики формируют целые цепочки и ветви обсуждений. Такие цепочки выступают предметом исследования. Материалы – интернет-текст из социальной сети ВКонтакте и комментарии к нему, составленная по ним ментальная карта. Было доказано, что соотношение центростремительной и центробежной тенденций системно; системность первоначального текста обуславливает системность комментариев к нему. Выявление закономерностей их соотношения показывает, как саморазвивающийся характер общения создает новые, требующие изучения лингвистические явления. Тема имеет исследовательские перспективы как в интернет-лингвистике, так и в текстодериватологии при изучении лингвосинергетических факторов текстовой динамики.

Ключевые слова: социальные сети, интернет-текст, комментарии, комментаторы, центростремительная тенденция, центробежная тенденция

Цитирование: Голев Н. Д., Сушкина М. А. О центростремительной тенденции в комментировании новостей в социальных сетях. *Виртуальная коммуникация и социальные сети*. 2022. Т. 1. № 4. С. 185–190. <https://doi.org/10.21603/2782-4799-2022-1-4-185-190>

full article

Centripetal Trend in Comments to News in Social Networks

Nikolay D. Golev

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia

Maria A. Sushkina

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia

mariya.sushkina@mail.ru

Received 18 Aug 2022. Accepted after peer review 18 Sep 2022. Accepted for publication 28 Sep 2022.

Abstract: The article considers the ratio of centripetal and centrifugal tendencies in online commenting. The research objective was to describe the consistency of comments to news texts published in social networks. This article focuses on the results obtained on the centripetal trend. The approach and methodology were based on the scientific hypothesis about the self-developing nature of communication in social networks. According to this hypothesis, the degree of subjectivity of online news discussion can be transmitted to the dialogue through the text of its comments. The original news text becomes the basis for comments, which are independent texts focused on the original news. As a result, the original text turns into a complex branched network. Comments develop as chains or branches of discussion responses, which can be analyzed. This research featured an Internet text from the Vkontakte social network, its comments, and their mental map. The ratio of centripetal and centrifugal tendencies revealed a certain pattern: the consistency of the original text determined

the consistency of comments. The patterns of their correlation showed how the self-developing nature of communication created new linguistic phenomena. The article is of interest to specialists in Internet communication and social networks.

Keywords: social networks, internet text, comments, commentators, centripetal trend, centrifugal trend

Citation: Golev N. D., Sushkina M. A. Centripetal Trend in Comments to News in Social Networks. *Virtual Communication and Social Networks*, 2022, 1(4): 185–190. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2782-4799-2022-1-4-185-190>

Введение

Одна из многих нерешенных проблем в сфере изучения различных феноменов и закономерностей общения в сети Интернет связана с субъектностью коммуникативного процесса и динамикой текстовой деятельности. Традиционно коммуникативный процесс связывается с такими субъектами, как адресант или адресат сообщения. Для адресата часто актуализируется позиция интерпретатора сообщения, полученного адресатом от адресанта. В статье акцент сделан на саморазвивающемся характере общения в социальных сетях. Рассматривается, в какой мере субъектность обсуждения новостей в Интернете может быть передана самому диалогу или даже тексту комментариев, в которых он воплощен. Мы исходим из положения, что языковой материал является живым материалом, имеющим свою внутреннюю энергетику, и считаем правомерным рассматривать движение языкового материала как синергетический процесс со своими внутренними закономерностями. Статья посвящена их выявлению и описанию.

Интернет создает особые импульсы, благодаря которым происходит саморазвитие диалога комментаторов вокруг какого-либо текста, выступающего как воплощение в языковой форме какой-либо социально значимой новости. С одной стороны, развитие связано с исходным текстом, в котором участники видят какие-то свои интересы и предпочтения, требующие обсуждения, и тем самым вольно или невольно «перетягивают» других участников диалога на свою «площадку», провоцируют оппонентов высказать свое мнение. Таким образом, текст как объективный феномен представляет собой эпицентр центростремительных тенденций, которые противостоят центробежным тенденциям, формирующимся уже в поле диалога и уходящим от первоначального текста.

Рассмотрим центростремительную тенденцию комментирования (диктум). Текст новости дается в диалогическом пространстве интернет-обсуждения как основа для комментирования. В статье внимание акцентировано на том, что исходный текст организован объективным фактором (без мнения автора, в отличие от субъективного комментария). Представление исходного текста как развивающегося процесса актуализирует деривационную сторону диалогообразования (один фрагмент диалога образуется от другого, исходный текст детерминирует производный).

В лингвистической литературе по дериватологии активно выявляются определенные особенности и элементы очерченного процесса. Его деривационный аспект, в том числе влияние на организацию персоналогического пространства текста, изучали многие отечественные лингвисты [Мурзин, Штерн 1991; Мельник 2013, Гусар 1995 и др]. В диалогической лингвистике значительный вклад в изучение механизмов саморазвития диалога внесла Н. Н. Шпильная [Шпильная 2019]. Несмотря на значимые результаты дериватологии, многие вопросы, непосредственно связанные с интернет-общением, остались нерешенными.

Считаем важным подчеркнуть, что мы не связываем центростремительную тенденцию обсуждения новостей в интернете исключительно с объективной (материализованной) стороной диалога (самого обсуждаемого текста, реплик и комментариев участников). Мы считаем, что субъективная сторона также способствует центростремлению и преодолению расширяющегося в бесконечной субъективной вариативности текста. В. Гумбольдт в свое время глубоко вскрыл диалектику индивидуальной и социальной природы языка и речи. Социальная сторона общения подразумевает, что участники не только индивидуумы со своей неповторимой комбинацией особенных черт, но и типовые представители языкового коллектива. Индивидуальное – особенное – общее присутствует в каждом диалоге и в каждой его реплике. Индивидуум выступает в обсуждении новостей и как центр притяжения, и как центр отталкивания. Причем и то и другое имеет как центробежный, так и центростремительный потенциал.

Здесь же отметим, что центробежные тенденции в первую очередь олицетворяют субъективную природу языковой личности участника интернет-обсуждения. Данный аспект широко представлен в интернет-лингвистике: изучены типы виртуальной личности в интернете [Кондрашева, Тонких 2019; Зекерьяев 2019 и др.], особенности комментария как интернет-текста [Иванова, Зубарева 2013; Карпоян 2015; Колокольцева 2011; Топчий 2020]. Также активно изучаются тенденции комментирования, выявляются типы комментаторов как языковых личностей.

Неверно было бы утверждать, что исходный или вторичный текст, будучи объективным феноменом,

не содержит центробежного потенциала. Любой текст объективно неоднороден как по модусу, так и по диктуму и представляет собой сложную совокупность разнозаряженных точек, фрагментов, линий и пунктиров, давая возможность его интерпретатору актуализировать разные смыслы и модальности. Это касается в том числе и текста диалога, который неизбежно неоднороден в этом смысле.

Таким образом, исходная гипотеза исследования, которая состояла в том, что центристскую тенденцию организует объективный фактор (обсуждаемая новость), центробежную – субъективный (различие общественных и индивидуальных интересов и типов личностей, участвующих в обсуждении), трансформировалась в гипотезу о более сложной природе названных тенденций [Зекерьяев 2019].

Важным исходным посылом работы являлся тезис, что все комментарии, написанные к одному посту, составляют целостный текст, организованный как системно-структурное образование, являющееся результатом равновесия двух тенденций. Системная целостность диалогического текста организуется взаимодействием двух тенденций – к центру и от центра. По мнению Л. Н. Мурзина и А. С. Штерна, «диалог мы можем рассматривать как один текст. Но ничто нам не мешает и в каждой реплике (которая, например, может состоять из нескольких предложений) видеть особый текст, тогда все смежные реплики будут его окружением (дистрибуцией)» [Мурзин, Штерн 1991: 8]. Иначе говоря, рассмотрению может подлежать как цепочка комментариев, так и вся система в целом, поскольку каждый комментарий является отдельным текстом, особенности образования которого следует изучать. Также исследователи считают, что «нет ничего удивительного в том, что на уровне текста, где число единиц становится фактически бесконечным, синтагматические и парадигматические отношения перестают быть заданными, заранее фиксированными, как бы "навязанными" говорящим со стороны языка» [Мурзин, Штерн 1991: 9]. Таким образом, язык свободен, тем более в Интернете, где пользователи с помощью текста комментария выражают свою позицию разными способами и подходами.

Методы и материалы

Материалом является новостной текст из социальной сети ВКонтакте, опубликованный 1 октября 2021 г.¹ в сообществе «Типичный Кемерово» и 115 единиц комментариев к нему. В рамках цепочек для выявления

механизма развития диалога 44 комментария рассмотрены подробнее. Выявлялась их связь с первотекстом (опирается ли комментатор на определенные слова из первотекста или предыдущего комментария, какой ход принимает обсуждение с каждым новым комментарием), а также соотношение объективности и субъективности первотекста и комментариев.

По материалу составлена ментальная карта. Использованы такие эмпирические методы, как наблюдение и описание (при сборе материала). Из теоретических методов применены анализ и индукция (анализ цепочек комментариев и общий вывод на его основе).

Практическая часть исследования заключается в анализе цепочек комментариев, выявлении особенностей механизма образования и некоторых других важных параметров.

Результаты

Прежде чем перейти к анализу, стоит отметить некоторые замечания, которые подтверждают целесообразность целостно-системного исследования комментариев в их связи с первотекстом.

Одним из двух основополагающих факторов центробежной тенденции является наличие субъективных и объективных текстовых факторов. Анализ центристского аспекта в нашем исследовании осуществляется следующим образом: в первую очередь отмечается, на какие именно слова (или тематику) последовала реакция комментатора и как продолжилась эта тема в дальнейшем (и продолжилась ли вообще). Показаны также изменения темы: остается ли она первоначальной или меняется по ходу диалога: расширяется, выходя за рамки конкретного предмета, или сужается, полностью уходя в «рамки». Иначе говоря, анализируется текстовая «сцепка» поста и комментария.

Вторым основополагающим фактором центристской тенденции является персонный фактор, отражающий индивидуальную, личностную сторону тенденции. Объектом персонного фактора являются типы персон (в нашем случае – комментаторов), а также их отталкивания и притягивания. Субъективный элемент заключается в том, что каждый комментатор, делая «сцепку» с первоначальным текстом, изъясняя свою мысль, проявляет определенные личностные качества и показывает возможное отношение какого-либо личностного типа к конкретному тексту или отрывку из текста.

В процессе исследования была составлена ментальная карта анализируемого поста из социальной сети

¹ Кемерово и Новокузнецк станут городами-миллионниками? *Типичный Кемерово*. URL: https://vk.com/wall-32699126_1727848 (дата обращения: 02.09.2022).

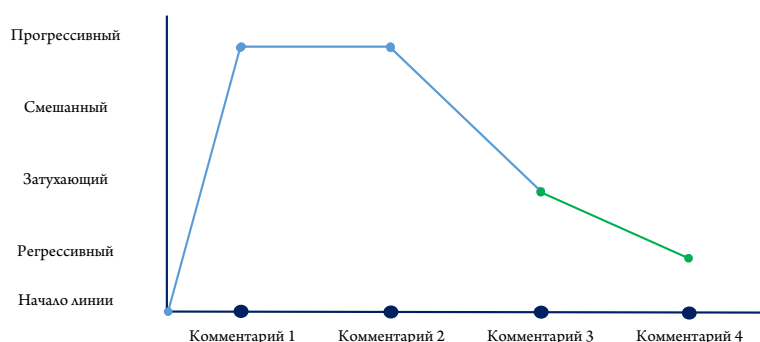
ВКонтакте². Ментальная (интеллектуальная) карта – это «особый вид записи материала в виде радиальной структуры, то есть структуры, которая исходит от центра к краям, постепенно разветвляющейся на более мелкие части» [Гаврилова, Таран 2019: 2]. В случае с анализом поста карта позволила наглядно рассмотреть цепочки комментариев и объединить их по «сцепкам»

с первотекстом, отображая путь центростремительной связи комментариев с постом.

Для анализа цепочек комментариев были составлены графики по типу развития дискуссии: прогрессивному, смешанному, затухающему и регрессивному. Наглядный анализ цепочки комментариев представлен в табл.³, график типа развития диалога – на рис.

Табл. Анализ цепочки комментариев
Tab. Comment chain analysis

| Комментарий | Анализ |
|---|--|
| <i>Татьяна Липатова:</i> Не смогли продумать транспортную развязку на Московскую площадь элементарно! Интересно, как подобными мозгами собираются грамотно продумать обеспечение приезжающих, как они думают, работой/ жильем/дорогами/парковками.... ТЦ все позакрывали - негде стало элементарно одеваться нормально, не говоря уже о чем то ещё!!!! | Цепочка проблемы населения – транспортная развязка и осуждение управления региона. Прогрессивный тип развития. |
| <i>Серёжа Фартов:</i> Татьяна, все комментаторы делятся на тех кого бесит открытие новых ТЦ, и тех кого бесит закрытие старых 😂 | Второй комментатор иронизирует над первым, при этом значительно сужая тему первого комментария (причем не в рамках глобального значения этой темы, а в рамках обсуждения других цепочек комментариев под этим постом). Прогрессивный тип развития. |
| <i>Татьяна Липатова ответила Серёже:</i> Серёжа, я не про ТЦ говорила! Это только 10 часть из моего послания!!! | Первый комментатор реагирует на сужение темы, показывая, что материала для обсуждения еще много. Затухающий тип развития. |
| <i>Город Кемерово ответил Татьяне:</i> Татьяна Липатова, здравствуйте. В настоящее время продолжают работы по благоустройству территории в районе Московской площади. До площади можно добраться на маршрутах 8т и 83т. В настоящий момент вопрос о запуске муниципальных маршрутов по пр. Притомскому находится на рассмотрении в управлении транспорта и связи администрации города Кемерово. Торговые центры в городе закрыты в связи с выявленными нарушениями требований пожарной безопасности. Собственники зданий проводят мероприятия по устранению выявленных нарушений. После устранения выявленных нарушений работа торговых центров будет возобновлена. | Третьим участником диалога является официальная страница города Кемерово. Возвращается первоначальная тема обсуждения: транспортная развязка и закрытие торговых центров. Появляются причины и предположительное время разрешения проблемы. Регрессивный тип развития. |



Прим.: синяя линия – основная линия обсуждения, диалог, который ведется между двумя пользователями; зеленая линия – переход на обсуждение с другим пользователем.

Рис. График типа развития диалога
Fig. Type of dialogue development

² Ментальная карта поста «Кемерово и Новокузнецк станут городами-миллионниками?». *MindMeister*. URL: <https://www.mindmeister.com/ru/2083260090?t=XZYeQX5T4m> (дата обращения: 04.09.2022).

³ Цитаты приведены с сохранением орфографии авторов.

Заключение

Проанализированы цепочки комментариев, разработана типология их связи с текстом, выявлены деривационные закономерности развития исходного текста, в частности, доказано, что центростремительная тенденция имеет свои движущие силы.

Можно сделать вывод, что сформулированная научная гипотеза подтверждена: комментарии к интернет-тексту (в данном случае – к посту в социальной сети ВКонтакте) составляют целостную систему, формируемую воздействием как центростремительной тенденции (комментарии ориентируются на интернет-текст и социальную персонную детерминацию диалога, на систему персон-участников коммуникации), так и центробежной тенденции (комментарии изначального текста, организуемые в соответствии с субъективными данными, которые пользователи пишут друг другу, как бы продолжают первотекст и извлекают из него различающиеся компоненты и планы).

Центростремительную тенденцию составляет объективный фактор (обсуждаемая новость) и субъективный фактор (общность, в отдельных случаях разность интересов комментаторов, объединяющих фрагменты обсуждения в текстовые единства), а центробежную – субъективный (индивидуальные и общественные интересы, проявляющиеся в диалоге и типы личностей

комментаторов). В числе центробежных факторов находится и текстовая неоднородность, стимулирующая избрание комментатором разных пресуппозиций для своей ветви обсуждения. В статье основное внимание уделено центростремительной тенденции, обуславливающей системность комментирования и текста комментариев как текстового единства.

Полагаем, что тема имеет перспективы в контексте исследования как в интернет-лингвистике, так и в текстодериватологии при изучении лингвосинергетических факторов текстовой динамики.

Конфликт интересов: Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The authors declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Критерии авторства: Авторы в равной степени участвовали в подготовке и написании статьи.

Contribution: All the authors contributed equally to the study and bear equal responsibility for information published in this article.

Литература / References

- Гаврилова А. С., Таран В. Н. Интеллектуальные карты (ментальные карты). Применение интеллект-карт в учебной деятельности, планировании и управлении. *Наука и перспективы*. 2019. № 4. С. 3–8. [Gavrilova A. S., Taran V. N. Mind map (mental cards). Application of intelligence cards in educational activities. *Nauka i perspektivy*, 2019, (4): 3–8. (In Russ.)] EDN: RDVIVS
- Гусар Е. Г. Роль суппозитивного фактора в деривации означаемого лексической единицы текста (на материале современного русского языка): дис. ... канд. филол. наук. Барнаул, 1995. 140 с. [Gusar E. G. *The role of a positive factor in the derivation of the signified lexical unit of the text (based on the material of the modern Russian language)*. Cand. Philol. Sci. Diss. Barnaul, 1995, 140. (In Russ.)]
- Зекерьяев Р. И. Типы виртуальной личности интернет-пользователя. *Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета*. 2019. № 1. С. 255–263. [Zekeriaev R. I. Types of virtual personality of an Internet user. *Uchenye zapiski. Elektronnyi nauchnyi zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2019, (1): 255–263. (In Russ.)] EDN: EBKDWN
- Иванова С. В., Зубарева В. М. Жанровые особенности коммента как интернет-текста. *Вестник Башкирского университета*. 2013. Т. 18. № 4. С. 1147–1151. [Ivanova S. V., Zubareva V. M. Genre characteristics of comment as Internet-texts. *Vestnik Bashkirskogo universiteta*, 2013, 18(4): 1147–1151. (In Russ.)] EDN: RUOZNP
- Карпоян С. М. Функции комментария на различных коммуникативных платформах социальных сетей. *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. 2015. № 11-2. С. 242–245. [Karpoyan S. M. The function of commentary on the various communication platforms of social networks. *Humanities, Social-economic and Social Sciences*, 2015, (11-2): 242–245. (In Russ.)] EDN: VBGWGD
- Колокольцева Т. Н. Диалог и диалогичность в интернет-коммуникации. *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*. 2011. № 8. С. 128–133. [Kolokoltseva T. N. Dialogues in Internet communication. *Izvestia of the Volgograd State Pedagogical University*, 2011, (8): 128–133. (In Russ.)] EDN: OOARSB

- Кондрашева Е. В., Тонких М. С. Текст и личность в виртуальной реальности. *Эпоха науки*. 2019. № 18. С. 130–133. [Kondrasheva E. V., Tonkikh M. S. Text and personality in virtual reality. *Era of Science*, 2019, (18): 130–133. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24411/2409-3203-2018-11829>
- Мельник Н. В. Деривационное функционирование русского текста в персонологическом пространстве. *Филология и человек*. 2013. № 3. С. 115–129. [Melnik N. V. Derivational functioning of the Russian discourse in the personological area. *Philology & Human*, 2013, (3): 115–129. (In Russ.)] [https://doi.org/10.14258/filichel\(2013\)3-14](https://doi.org/10.14258/filichel(2013)3-14)
- Мурзин Л. Н., Штерн А. С. Текст и его восприятие. Свердловск: УрФУ, 1991. 171 с. [Murzin L. N., Shtern A. S. *Text and its comprehension*. Sverdlovsk: UrFU, 1991, 171. (In Russ.)]
- Топчий И. В. Комментарий в социальных медиа. *Знак: проблемное поле медиаобразования*. 2020. № 2. С. 157–162. [Topchy I. V. Commentary in social media. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya*, 2020, (2): 157–162. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24411/2070-0695-2020-10216>
- Шпильная Н. Н. Гомологическая симметрия лексемы и текста как семиотическое условие деривационного функционирования текста (на материале текстов повседневной сетевой коммуникации). *Вестник МГПУ. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование*. 2019. № 3. С. 51–61. [Shpilnaya N. N. Homological symmetry of lexeme and text as semiotic condition of derivational functioning of the text (based on the routine network communication texts). *Vestnik MGPU. Seriya: Filologiya. Teoriya yazyka. Yazykovoe obrazovanie*, 2019, (3): 51–61. (In Russ.)] <https://doi.org/10.25688/2076-913X.2019.35.3.06>