Оригинальная статья
УДК: 338.012

Анализ стратегического подхода к отраслевому развитию в России

Н. И. Сасаев
Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия
msemsu@mail.ru; https://orcid.org/0000-0002-1996-3144

Аннотация: В статье анализируется стратегический подход к отраслевому развитию в России. Для этого изучается нормативно-правовая среда (стратегии, программы, проекты), которая формирует условия функционирования отраслей экономики и задает вектор отраслевого развития. Детальный анализ стратегий, программ и проектов указал на ряд значимых недостатков, существенно снижающих эффективность системы государственного управления долгосрочным отраслевым и социально-экономическим развитием. Учитывая теоретические основания значимости развития отраслей экономики в контексте обеспечения социально-экономического развития, практический опыт выстраивания на базе отраслей эффективных драйверов роста, а также имеющиеся методологические ошибки в стратегическом подходе к разработке и реализации отраслевых стратегий в России, обосновывается необходимость и важность изменения методологического подхода к стратегированию в России. В качестве эффективного решения предлагается использовать методологию отраслевого стратегирования, базирующуюся на общей теории стратегии и методологии разработки и реализации стратегий отечественной школы стратегирования, основоположником которой является академик, Иностранный член РАН В. Л. Квинт.
Ключевые слова: теория стратегии, отраслевое стратегирование, отраслевое развитие, социально-экономическое развитие

Цитирование: Сасаев Н. И. Анализ стратегического подхода к отраслевому развитию в России // Стратегирование: теория и практика. 2023. Т. 3. № 3. С. 348–362. https://doi.org/10.21603/2782-2435-2023-3-3-348-362

Поступила в редакцию 20.06.2023. Прошла рецензирование 30.06.2023. Принята к печати 05.07.2023.

original article

Analysis of the Strategic Approach to Industrial Development in Russia

Nikita I. Sasaev
Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia
msemsu@mail.ru; https://orcid.org/0000-0002-1996-3144

Abstract: The article analyzes the strategic approach to industrial development in Russia. The author studied the regulatory environment, i.e., strategies, programs, and projects, that affects economic sectors and sets the vector of industrial development. A detailed analysis of these strategies, programs, and projects revealed a number of significant shortcomings that reduce the effectiveness of the public administration system for long-term industrial and socio-economic development. The author described the theoretical foundations of economic and industrial development, best practices in building effective industrial growth drivers, and existing methodological flaws in the strategic approach to industrial strategies in Russia. The research

© 2023. The Author(s). This article is distributed under the terms of the CC BY 4.0 International License

revealed the need to change the methodological approach to strategizing in Russia. As an effective solution, the author proposed the methodology of industrial strategizing based on the general theory of strategy and methodology of strategizing developed by the National School of Strategizing and Professor Vladimir L. Kvint, Dr.Sc. (Econ.), Foreign Member of the Russian Academy of Sciences.
Keywords: theory of strategy, industrial strategizing, industrial development, socio-economic development

Citation: Sasaev NI. Analysis of the Strategic Approach to Industrial Development in Russia. *Strategizing: Theory and Practice*. 2023;3(3):348–362. (In Russ.) https://doi.org/10.21603/2782-2435-2023-3-3-348-362

Received 20 June 2023. Reviewed 30 June 2023. Accepted 5 July 2023.

俄罗斯部门发展战略方针分析

N.I. Sasaev
莫斯科罗蒙诺索夫国立大学，俄罗斯，莫斯科；
msemsu@mail.ru; https://orcid.org/0000-0002-1996-3144

摘要：本文分析了俄罗斯部门发展的战略方针。为此研究了构成经济部门运作的条件并确定部门发展方向的法律环境（战略、计划、项目）。通过对战略、计划和项目的详细分析找出了一些重大缺陷，这些缺陷大大降低了公共行政系统管理部门和社会经济长期发展的有效性。考虑到经济部门的发展对保障社会经济发展重要性的理论基础、以部门为基础构建有效增长动力的实践经验以及俄罗斯在制定和实施部门战略的战略方针中存在的方法论的错误，论证了俄罗斯改变战略化方法论的必要性和重要性。作为一种有效的解决方案，建议使用部门战略化方法论，它基于俄罗斯战略化学派（其创始人为俄罗斯科学院外籍院士 V.L. 昆特）的一般战略理论和战略制定与实施方法论。
关键词：战略理论、部门战略化、部门发展、社会经济发展

2023 年 6 月 20 日收到稿件。2023年6月30日通过同行评审。2023年7月5日接受发表

ВВЕДЕНИЕ

Развитие отраслей экономики, и прежде всего, отраслей промышленности в контексте обеспечения социально-экономического развития не раз подтверждается в различных теоретико-методологических подходах как отечественных, так и зарубежных ученых и исследователей. Так, на значимую роль технического и отраслевого развития также указывает автор теории перехода к «самоподдерживающемуся росту» У. Ростоу[1, 2]. Выделяя шесть стадий роста, он показывает, как производственные процессы и изменение отраслевой структуры хозяйства способствуют переходу от традиционного общества к информационному.

Не менее важные выводы были сделаны учеными теории «большого толчка», исходившими из того, что для масштабных преобразований и модернизации стран необходимым является аккумулирование капитала и его концентрированное инвестирование в инновационные отрасли, что обеспечит ускоренный рост национальной экономики[3].

Д. Белл в своей концепции «постиндустриального общества» декларирует переход от индустриального общества к постиндустриальному, что подразумевает сохранение индустриальных отраслей и сельского хозяйства в качестве материальной основы развития общества и экономики, приоритизацию информации и знаний как движущей

[1] Rostow W. W. The stages of economic growth // The Economic History Review. 1959. Vol. 12. № 1. P. 1–16. https://doi.org/10.1111/j.1468-0289.1959.tb01829.x
[2] Rostow W. W. Politics and the Stages of Growth. N.Y.: Cambridge University Press, 1971. 410 p.
[3] Ковалева И. П. Модели экономического роста: теория и практика кейнсианства // Актуальные вопросы экономических наук. 2015. № 45. С. 6–14.

© 2023. Автор(ы). Статья распространяется на условиях лицензии CC BY 4.0

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2023-3-3-348-362

силы научно-технического прогресса и социально-экономического развития[4, 5].

В теории о «технологических укладах» академика С. Ю. Глазьева выделяется ядро технологического уклада, которое формируется на базе взаимосвязанных технологических производств, при этом развитие и, в конечном счете, смена уклада определяется несущими (драйверными) отраслями[6]. Безусловно, смена технологических укладов ведет к социальным и институциональным изменениям, изменяя не только экономическую систему, но и трансформируя общество под новый технологический уклад.

Важность стратегического подхода к отраслевому развитию подтверждается практическим опытом. К примеру, «Экономическому чуду» Китая, характеризующимся быстрым переходом от стратегии импортозамещения к экспортоориентированной стратегии с приоритетным поиском и реализации конкурентных преимуществ, способствовал системный и целенаправленный подход на ускорение индустриализации, включающий кардинальные преобразования, реформы и структурные изменения в институциональной среде, основные принципы которых были заложены еще Дэн Сяопином[7]. Общая концепция лежала в совмещении идей капиталистической и социалистической моделей экономики, а также реализации политики открытости[8]. Одной из особенностей достижения успеха является функционирование развитой системы стратегического планирования в КНР, где государственные планы направлены на поэтапную, последовательную и полную имплементацию многосторонних аспектов интегральной национальной стратегии, рассчитанной на столетний горизонт стратегирования[9].

Другим примечательным примером является Индия, где так же, как и в Китае, отмечался ускоренный рост экономики, в том числе за счет интенсификации инфраструктурного и индустриального развития, а крупные компании, являющиеся межотраслевыми конгломератами, выступили драйверами внедрения инноваций и стимулировали развитие большинства отраслей индийской экономики[10, 11]. Как и в Китае, особое значение в обеспечении рывка социально-экономического развития имело функционирование системы среднесрочного и долгосрочного планирования[12].

Показательным является опыт социально-экономического развития Индонезии, совершившей трансформацию одной из беднейших в мире аграрных стран на середину 1960-х гг. с высоким дефицитом бюджета и гиперинфляцией, достигавшей 1500 % в год, в четвертую экономику Азии и преимущественно индустриальную страну[13, 14]. Особое значение в достижении результата играло государственное планирование. С 1970-х гг. начали разрабатываться и реализовываться среднесрочные пятилетние планы, имеющие конкретные отрасле-

[4] Bell D. The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting. N.Y.: Basic Books, 1973. 616 p.

[5] Римский В. Л. Постиндустриальное общество и социальный капитал в современной России // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2009. Т. 2. № 5. С. 26–37. Римский В. Л. Постиндустриальное общество и социальный капитал в современной России // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2009. Т. 2. № 5. С. 26–37.

[6] Глазьев С. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010. 254 с.

[7] Не Юнъю. Стать лидером – внутренняя логика экономической стратегии Китая. СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2022. 238 с. https://doi.org/0.22394/978-5-89781-739-9-1-236

[8] Скориков В. В., Мансур Д. Н. Путь Китайской народной республики к экономическому чуду // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2022. № 1. С. 84–93. https://doi.org/10.24151/2409-1073-2022-1-84-93

[9] Растянникова Е. В. Государственное планирование экономического развития в странах БРИКС // Восточная аналитика. 2016. № 3. С. 20–35.

[10] Панкова Л. Н. Экономика современной Индии: тренды глобального развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Т. 12. № 9А. С. 106–112. https://doi.org/10.34670/AR.2022.90.25.006

[11] Пищулин Н. С. Оценка внешнеторговой интеграции экономик России, Китая и Индии // Финансовые рынки и банки. 2022. № 5. С. 61–66.

[12] Растянникова Е. В. Государственное планирование экономического развития в странах БРИКС // Восточная аналитика. 2016. № 3. С. 20–35.

[13] Мельянцев В. А., Адрова И. С. Основные факторы экономического роста Индонезии – четвертой экономики Азии // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2021. № 1. С. 86–106.

[14] Кириллов В. Н., Балакин А. Д. За 50 лет Индонезия превратилась из аграрной в новую индустриальную страну и успешно преодолела «ресурсное проклятие» // Россия и Азия. 2022. № 5. С. 6–14.

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2023-3-3-348-362

вые направления и целевые показатели развития промышленности[15].

Отдельного внимания заслуживает опыт отраслевого развития в контексте прорывного социально-экономического развития Сингапура, являющегося одним из небольших государств по площади (0,7 тыс. км^2). Сингапур, практически не имеющий собственных природных ресурсов, что крайне важно – пресной воды, а также явных экономических преимуществ на середину двадцатого столетия, сумел совершить экономический рывок и стать одной из высокотехнологичных стран и одним из мировых лидеров в таких отраслях и секторов экономики, как электроника, нефтепереработка, фармацевтика, финансы[16, 17]. Без сомнений, Сингапурское экономическое чудо стало возможным благодаря стратегическому подходу и реформам лидера-стратега Ли Куан Ю[18, 19], обладавшего стратегическим мышлением и видением будущей перспективы, и который планомерно и последовательно использовал возможности для долгосрочного развития экономики и общества, в том числе через ускоренную индустриализацию.

ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Изучая подход к отраслевому развитию в России, необходимо рассмотреть нормативно-правовую среду, так как в той или иной степени, с одной стороны, она формирует условия, в которых функционируют отрасли экономики, с другой – задает вектор отраслевого развития. В этой связи нормативно-правовая среда, в том числе стратегии, программы и проекты, разработанные и принятые к исполнению на государственном уровне, выступают объектом настоящего исследования.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Обзор нормативно-правовой среды и подхода к отраслевому развитию в России

В Российской Федерации разработка и реализация стратегических документов осуществляется в соответствии с положениями Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 № 172-ФЗ[20].

Соблюдая принцип иерархичности, следует начать анализ с более высокого уровня системы государственного управления. Так, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400[21], неразрывно связана с обеспечением социально-экономического развития страны.

Опираясь на национальные интересы, в документе формируется стратегический национальный приоритет «Экономическая безопасность». Во-первых, в тексте его обоснования отмечается, что «*накопленные социально-экономические проблемы*» являются одним из препятствий перехода к устойчивому развитию. Во-вторых, определяются имеющиеся конкурентные преимущества России, а именно «*обширная территория и выгодное географическое положение, разнообразие природно-климатических условий и минерально-сырьевых ресурсов, научно-технологический и образовательный потенциал, макроэкономическая устойчивость, внутриполитическая стабильность, высокий уровень обеспечения обороны страны и безопасности государства*», на базе которых и должна быть осуществлена модернизация экономики страны, в том числе через развитие промышленного потенциала. В-третьих, устанавливается необходимость перехода «*от экспорта первичных сырьевых ресурсов и сельскохозяйственной продукции к их глубокой переработке*», также

[15] Пахомова Л. Ф. Индонезия: выбор модели социально-экономического развития // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2010. № 14. С. 122–144.

[16] Комаров А. В., Денисова В. В. Сингапурское «экономическое чудо»: факторы роста, сущность, последствия // Экономика и предпринимательство. 2017. № 9-2. С. 1198–1202.

[17] Сингапур – экономическое чудо в пределах одного города. URL: https://bujet.ru/article/362223.php

[18] Антонов В. И. Ли Куан Ю – отец «сингапурского чуда» //Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2009. № 2. С. 62–76.

[19] С 1959–1990 гг. – премьер-министр Сингапура, 1990–2004 гг. – старший министр, 2004–2015 гг. – министр-наставник.

[20] Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 № 172-ФЗ.

[21] Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2023-3-3-348-362

предусматривающего «*развитие существующих и создание новых высокотехнологичных производств и рынков наряду с технологическим обновлением базовых секторов экономики*», что и приведет к необходимым структурным изменениям экономики государства, повышению ее конкурентоспособности и устойчивости[22].

При этом в документе отдельно подчеркивается, что устранение дисбалансов в экономике является одним из значимых аспектов в проведении успешной структурной трансформации всей экономической системы. Отмечается важность повышения эффективности стратегического управления экономическим развитием и системы государственного регулирования экономики.

Для реализации заявленных целей устанавливается ряд задач, среди которых можно отметить: диверсификацию экономики, обеспечение устойчивого развития реального сектора экономики, создание высокотехнологичных производств и новых отраслей экономики, преодоление критической зависимости российской экономики от импорта технологий, оборудования и комплектующих и т. д. Осуществление видится в том числе через разработку и реализацию инновационных и инвестиционных программ и проектов различного масштаба, позволяющих раскрыть научно-технический, производственный и ресурсный потенциал России.

Помимо этого, в документе отдельно указывается стратегический национальный приоритет «Научно-технологическое развитие», который, безусловно, взаимосвязан с приоритетом «Экономическая безопасность» и нацелен на «*обеспечение технологической независимости и конкурентоспособности страны, достижение национальных целей развития и реализации стратегических национальных приоритетов*»[23].

Для содействия реализации стратегических национальных приоритетов была разработана, утверждена и реализуется «Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»[24], которая также нацелена на «*обеспечение экономического роста*» и «*поддержание научно-технического потенциала развития экономики на мировом уровне и повышение ее конкурентоспособности*».

Далее следует обратить внимание на более узконаправленную «Сводную стратегию развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года»[25], принятую к реализации в середине 2020 г. Основной целью сводной Стратегии «*является формирование в Российской Федерации промышленного сектора с высоким экспортным потенциалом, способного конкурировать в глобальном масштабе, обеспечивающего достижение национальных целей развития*»[26]. Однако уже в 2023 г. Сводная стратегия была отправлена на актуализацию «*с учетом новых вызовов и задач*»[27].

Достижение целей Стратегий предполагается в том числе за счет реализации целого ряда национальных программ. К примеру, по «Развитию науки, промышленности и технологий» реализуется пять программ[28]: «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», «Развитие авиационной промышленности», «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности», «Научно-технологическое развитие Российской Федерации», «Развитие судостроения и техники для освоения шельфовых месторождений».

[22] Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400....
[23] Там же.
[24] Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»
[25] Распоряжение от 6 июня 2020 г. № 1512-р. «Об утверждении Сводной стратегии развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года».
[26] Там же.
[27] Мишустин поручил актуализировать сводную стратегию развития обрабатывающей промышленности. URL: https://tass.ru/ekonomika/17800815
[28] Направления госпрограмм. URL: https://programs.gov.ru/Portal/home

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2023-3-3-348-362

Дополнительно к программам реализуется ряд национальных проектов по широкому спектру отраслевых направлений и аспектов[29]. Для примера, в контексте реализации национального проекта «Международная кооперация и экспорт» реализуется инициатива «Промышленный экспорт», направленная на содействие промышленным предприятиям в осуществлении поставок своих товаров на новые рынки сбыта с целью повышения конкурентоспособности российской продукции[30].

Исходя из всего этого, можно сделать первичный вывод, что на национальном уровне формируется видение будущего развития, устанавливается долгосрочный вектор, определяются основные долгосрочные стратегические национальные приоритеты, включая отраслевое направление, что является одним из важных условий для достижения долгосрочного успеха[31]. Детальный анализ последующих связанных стратегий, программ и проектов указывает на ряд значимых недостатков, существенно снижающих эффективность системы государственного управления долгосрочным социально-экономическим развитием и отраслевым развитием, в частности.

Если же проанализировать структуру вышеперечисленных документов, предполагающих содействие отраслевому развитию России, можно сделать вывод о нарушении последовательности и логики в контексте долгосрочности развития. Так, изначально анализируются слабые и сильные стороны и указываются вызовы и угрозы, препятствующие развитию, только после этого отмечаются цели обеспечения экономической безопасности или развития обрабатывающей промышленности, и следует обширный список направлений и задач. Однако логично отметить, что, как правило, «вызовы» или «угрозы» как проблемы, оказывающие негативное влияние на экономическую безопасность или, к примеру, ограничивающие промышленное или социально-экономическое развитие, нивелируются в кратчайшее время, соответственно, предпринимаемые меры должны носить точечный (сконцентрированный) и срочный или, другими словами, краткосрочный характер[32]. Учитывая, что основой установления целей является приоритетное противодействие вызовам и угрозам, можно заключить, что большая часть таких документов носит в основном тактический характер, а не стратегический. К тому же, подход, ориентированный на приоритетное преодоление вызовов и угроз, ведет к преждевременной и постоянной смене вектора развития, что фактически делает недостижимым долгосрочные цели, так как, прежде всего, они замещаются краткосрочными.

Таким образом, одни документы декларируют долгосрочные национальные цели, другие, которые должны способствовать реализации первых, указывают на необходимость краткосрочных мер по противодействию постоянно возникающих вызовов и угроз. Сущностно, все это указывает на критическую проблему методологического характера, создающую разновекторность документов и приводящую к нарушению целостности системы государственного управления по вопросам социально-экономического развития, что также сопровождается снижением или полным отсутствием эффективности реализации национальных интересов в долгосрочной перспективе.

Методологическая ошибка разработки стратегий

Методологическая ошибка лежит в использовании *методологически неверных* и *необоснованных инструментов* разработки и реализации стратегий. Это порождает ряд структурных ошибок, наиболее критическая из них связана с *выбором подхода* к *сканированию внешней и внутренней среды*[33].

[29] Национальные проекты. URL: http://government.ru/rugovclassifier/section/2641/
[30] Промышленный экспорт. URL: https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/projects/eksport/promyshlennyy_eksport
[31] Хамел Г., Прахалад К. К. Конкурируя за будущее: создание рынков завтрашнего дня / пер. с англ. М.: Олимп-Бизнес, 2002. 275 с.
[32] Сасаев Н. И. Фундаментальная основа для формирования новой культуры стратегирования // Экономика промышленности. 2021. Т. 14. № 2. С. 153–163. https://doi.org/10.17073/2072-1633-2021-2-153-163
[33] Там же.

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2023-3-3-348-362

Как правило, и что прослеживается при анализе вышеприведенных стратегий, для анализа внешней и внутренней среды преимущественно используется SWOT-анализ Хамфри, где изначально исследуются сильные и слабые стороны, после них выявляются возможности и угрозы. Тем не менее такая последовательность определяет большую концентрацию разработчика стратегии на сильных сторонах, которые он определяет как имеющиеся преимущества объекта стратегирования, позволяющими удерживать исходные позиции, а слабые стороны детерминирует как проблемы, которые следует нивелировать в кратчайшие сроки. В этом контексте в большинстве случаев сущность поиска и реализации возможностей сводится к выработке краткосрочных и точечных решений по устранению данных проблем. При таком подходе, определяющим в выборе вектора развития, будет влияние вызовов и угроз, а также желание быстрее их устранить[34].

Такая структурная ошибка дискредитирует использование данного подхода в процессе стратегирования. Во-первых, она обусловливает поиск краткосрочных решений, и, чаще всего, малоэффективных, во-вторых, ведет к инерционному развитию, так как постоянно возникающие вызовы и угрозы в динамичной нестационарной среде будут способствовать изменению вектора[35, 36, 37].

В целом можно отметить ряд следующих выводов по анализу нормативно-правовой среды и подхода к отраслевому развитию в России.

1. Такие стратегии первостепенно направлены не на реализацию долгосрочных национальных интересов, а на скорейшее нивелирование вызовов и угроз, а также решения выявленных проблем.

2. Вызовы и угрозы могут возникать на любом из уровней (международном, национальном, региональном, отраслевом и т. п.), в соответствии с этим, если каждая из стратегий в общей системе нацелена на первичное устранение вызовов и угроз, это ведет к ситуации разновекторности изначально скоординированных документов, что вызывает хаотичность в системе стратегий и существенно снижает их эффективность при достижении долгосрочных целей.

3. Как правило, поиск возможностей с целью оперативного устранения вызовов и угроз приводит к стандартным решениям, в то время как первичный поиск возможностей для долгосрочного развития позволяет сформировать инновационные решения. В соответствии с этим вышеописанный подход к разработке стратегий ограничивает доступ к инновационным решениям, декларируя инерционное движение объекта стратегирования.

4. Чаще всего в такой ситуации конкурентные преимущества используются малоэффективно либо вообще не используются. Это как минимум обусловливает отсутствие ресурсообеспеченности и ведет к низкой практичности таких документов[38].

5. В большинстве случаев такого рода стратегии приобретают формальный характер, что, безусловно, не способствует ни отраслевому, ни досрочному социально-экономическому развитию[39].

6. Так как такие стратегии, в первую очередь, декларируют краткосрочные решения, это может определять характер системы стратегического планирования, которое через разработку программ и проектов призвано реализовывать стратегии. Постоянная смена векторов развития снижает уровень связанности программ и проектов, обусловливает установление необоснованных целевых показателей и реализацию преимущественно

[34] Сасаев Н. И. Фундаментальная основа...
[35] Там же.
[36] Antecedents and consequences of marketing strategy making: a model and a test / A. Menon [et al.] // Journal of marketing. 1999. Vol. 63. № 2. С. 18–40.
[37] Hill T., Westbrook R. SWOT analysis: it's time for a product recall // Long range planning. 1997. Vol. 30. № 1. С. 46–52.
[38] Территория полуприцепов. URL.: https://www.kommersant.ru/doc/3908584
[39] Плеханов Д. А. Обзор отраслевых документов стратегического планирования в России // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2016. № 2. С. 123–135.

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2023-3-3-348-362

точечных малоэффективных решений, что в свою очередь приводит к их неэффективности в контексте долгосрочного развития[40, 41, 42] Как следствие, одним из результатов является поддержание инерционного отраслевого развития[43].

Изменение методологического подхода к стратегированию

Решение обозначенной методологической проблемы сводится к глубокому переосмыслению сущности стратегии, методологии разработки и реализации стратегических документов. Отметим, что помимо вышеописанного понимания «стратегии» и подхода к разработке стратегий, базирующегося на результатах SWOT-анализа, существуют другие научные школы и направления в области стратегирования[44].

К примеру, в теории И. Ансоффа под «стратегией» понимается набор правил для принятия решений, при этом для оценки возможных рисков и выбора оптимальной корпоративной стратегии развития (стратегия проникновения, стратегия развития рынка, стратегия разработки новых товаров, стратегия диверсификации) применяется матричный подход[45]. В своих научных трудах, прежде всего, в книге «Competitive Strategy», «стратегия» определяется М. Портером как инструмент поиска наилучших решений по обеспечению конкурентноспособности[46]. В связи с этим он выделяет три типа стратегий: стратегия достижения лидерства в сокращении издержек, стратегия дифференциации, стратегия фокусирования. По мнению М. Ханнана и Дж. Фримана, теоретиков организационной экологии, «стратегия» должна быть направлена на идентификацию внешних вызовов и адаптацию к ним[47]. Отмечается, что такая стратегия формируется преимущественно под воздействием внешних факторов[48].

В работе П. Дойли и Ф. Штерна «Marketing Management And Strategy» «стратегия» понимается как инструмент формирования комплекса принимаемых управленческих решений по оптимальному распределению ресурсов с целью достижения долговременных конкурентных преимуществ на целевых рынках[49]. «Стратегия» как всесторонний и комплексный план обеспечения осуществления корпоративной миссии и достижения ее целей определяется в работе «Management» М. Мескона, М. Альберта и Ф. Хедоури[50]. Похожая трактовка «стратегии» встречается в работе Дж. Б. Куинна, Дж. Лампела, Г. Минцберга и С. Гошал «The Strategy Process: Concepts, Contexts, Cases»[51]. По их мнению, «стратегия» представляет собой план, который интегрирует главные цели, политику и действия компании в единое целое.

Тем не менее описанные подходы определяют узкое и, чаще всего, некорректное понимание сущности «стратегии», что формирует фрагментированное представление о процессе стратегирования, затрагивающие лишь его отдельные аспекты.

[40] Братченко С. А. К вопросу об управлении государственными программами (на примере государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности») // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2021. № 3. С. 88–108. https://doi.org/10.52180/2073-6487_2021_3_88_108

[41] Ремизова Т. С. Анализ и оценка эффективности реализации государственной программы в области развития промышленности России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. Т. 10. № 12. С. 1380–1392. https://doi.org/10.24891/fa .10.12.1380

[42] Бедняков А. С., Миэринь Л. А. Национальные проекты России: проблемы и решения // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2019. № 4. С. 20–25.

[43] Коровин Г. Б. Результативность государственной поддержки обрабатывающей промышленности в индустриальных регионах РФ // Экономика региона. 2021. Т. 17. № 4. С. 1256–1269. https://doi.org/10.17059/ekon. reg.2021-4-15

[44] Прытков И. В., Родионова В. Н. Характеристика современных подходов к выработке стратегии развития предприятия // Организатор производства. 2011. Т. 50. № 3. С. 39–44.

[45] Strategies for diversification / H. I. Ansoff [et al.] // Harvard business review. 1957. Т. 35. № 5. С. 113–124.

[46] Porter M. E. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors. N. Y.: Free Press, 1980. 422 p.

[47] Hannan M. T., Freeman J. H. Organizational ecology. Harvard University Press, 1993. 384 p.

[48] Прытков И. В., Родионова В. Н. Характеристика современных подходов к выработке стратегии развития предприятия // Организатор производства. 2011. Т. 50. № 3. С. 39–44.

[49] Doyle P., Stern P. Marketing management and strategy. Pearson Education Limited, 2006. 464 p.

[50] Mescon M., Albert M., Khedouri F. Management. Harpercollins College Div. Publ., 1988. 777 p.

[51] The Strategy Process: Concepts, Contexts, Cases: Global 4th Edition / H. Mintzberg [et al.]. Financal Times Management, 2002. 1040 p.

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2023-3-3-348-362

Обоснованным подходом к разработке и реализации стратегий различного уровня и масштаба считается методология отечественной научной школы стратегирования, основоположником которой является академик, Иностранный член РАН В. Л. Квинт[52]. Эффективность и состоятельно не раз подтверждалась на практике при стратегировании, включая в относительно устойчивые, так и в постнормальные и чрезвычайные периоды[53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60]. Все это также подчеркивает научное признание на высоком уровне и востребованность в стратегировании реальных практических документов[61, 62, 63].

«Стратегия» в теории школы понимается как «результат системного анализа среды, существующих прогнозов будущих условий на основе стратегического мышления, глубоких знаний и интуиции», результирующим документом которого является сформулированная «доктрина, которая обеспечивает долгосрочный успех при ее последовательной и полной реализации»[64, 65].

Отметим, что стратегия позволяет систематизировать условия, многообразие стратегических факторов, выявить возникающие возможности, декомпозировать их до уровня стратегических приоритетов[66, 67]. В свою очередь, их реализация гарантирует генерирование высокой эффективности на всем стратегируемом горизонте. Дополнительно отметим, что одной из задач стратегии является трансформация хаоса будущего в систему, обеспечивающую достижение долгосрочного успеха[68]. Учитывая это, под «стратегированием» понимается комплексный «процесс разработки и реализации стратегии, охватывающий все этапы анализа прогнозов, мониторинга трендов, внешней и внутренней среды объекта стратегирования, выработки концепции стратегии, принятия уточненной методологии, дальнейшей разработки стратегии,

[52] Kvint V. Strategy for the global market: Theory and practical applications. New York, London: Routledge, 2016. 519 p.

[53] Козырев А. А. Исследуя методологические основы стратегирования социально-экономического развития // Экономика промышленности. 2020. Т. 13. № 4. С. 434–447. https://doi.org/I 10.17073/2072-1634-2020-4-434-447

[54] Плотников В. А, Шамахов В. А. Стратегическое управление: глобальный подход // Управленческое консультирование. 2013. № 5. С. 157–164.

[55] Квинт В. Л. Теоретические основы и методология стратегирования Кузбасса как важнейшего индустриального региона России // Экономика промышленности. 2020. Т. 13. № 3. С. 290–299. https://doi.org/10.17073/2072-1633-2020-3-290-299

[56] Мирзиеева С. Ш. Обоснование стратегической приоритетности отраслей в структуре экономики Узбекистана // Экономика промышленности. 2019. Т. 12. № 1. С. 4–17. https://doi.org/10.17073/2072-1633-2019-1-4-17

[57] Стратегирование технологического суверенитета национальной экономики / В. Л. Квинт [и др.] // Управленческое консультирование. 2022. № 9. С. 57–67. https://doi.org/10.22394/1726-1139-2022-9-57-67

[58] Концептуальное будущее Кузбасса: стратегические контуры приоритетов развития до 2071 г. 50-летняя перспектива / под ред. В. Л. Квинта. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2022. 283 с. https://doi.org/10.21603/978-5-8353-2812-3

[59] Сасаев Н. И. Стратегирование газовой отрасли России: дальневосточный вектор / под науч. ред. С. М. Дарькина, В. Л. Квинта. Москва: Первое экономическое издательство, 2022. 164 с. https://doi.org/10.18334/9785912924446

[60] Цивилева А. Е., Голубев С. С. Методология стратегического управления угледобывающими предприятиями в чрезвычайный период // Стратегирование: теория и практика. 2022. Т. 2. № 4. С. 470–482. https://doi.org/10.21603/2782-2435-2022-2-4-470-482

[61] В 2018 г. академик, Иностранный член РАН, д. э. н., профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Директор Центра стратегических исследований ИМИСС, заведующий кафедрой экономической и финансовой стратегии Московской школы экономики МГУ имени М. В. Ломоносова В. Л. Квинт был награжден Высшей научной наградой Московского Университета – премией имени М. В. Ломоносова первой степени за цикл исследований: «Теория стратегии и методологии стратегирования».

[62] В 2020 г. д. э. н., ведущий научный сотрудник Центра стратегических исследований ИМИСС, профессор кафедры экономической и финансовой стратегии Московской школы экономики МГУ имени М. В. Ломоносова И. В. Новикова была награждена премией имени И. И. Шувалова за научные работы I степени за цикл работ «Стратегирование занятости населения в цифровой экономике».

[63] Коллективом научной школы стратегирования под руководством В. Л. Квинта разработаны и реализуются практические стратегии, среди них: «Стратегия социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2035 года» (утверждена в качестве регионального закона), «Стратегия развития водоснабжения и водоотведения Санкт-Петербурга до 2035 года и на более длительную перспективу»), «Стратегия водоснабжения, водоотведения и водного баланса Республики Узбекистан на период до 2035 года и более длительную перспективу», «Стратегия социально-экономического развития Кемеровской области – Кузбасса на период до 2035 г. и более длительную перспективу» (утверждена в качестве регионального закона).

[64] Kvint V. The global emerging market: strategic management and economics. New York; London: Routledge, 2009. 453 p.

[65] Квинт В. Л. Концепция стратегирования. Т. 1. СПб.: СЗИУ РАНХиГС, 2019. 132 с.

[66] Сасаев Н. И. Стратегическая диагностика отрасли как объекта стратегирования // Управленческое консультирование. 2021. № 9. С. 58–68. https://doi.org/10.22394/1726-1139-2021-9-58-68

[67] Квинт В. Л. Концепция стратегирования. Т. 2. СПб.: СЗИУ РАНХиГС, 2020. 164 с.

[68] Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой. М.: Прогресс, 1986. 431 с.

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2023-3-3-348-362

этапы принятия и утверждения стратегии и стадии процесса реализации стратегии»[69].

Важно подчеркнуть, что методология стратегирования применима к разнообразным объектам на всех уровнях (национальном, региональном, отраслевом, корпоративном и т. д.)[70]. Так, методология отраслевого стратегирования, базирующаяся на общей теории стратегии и методологии разработки и реализации стратегий отечественной школы стратегирования, имеет четкую систематизацию и регламентацию последовательности разработки и реализации различного рода отраслевых стратегий, которая позволит кардинальным образом преобразовать подход к отраслевому развитию, своевременно и в полной степени использовать стратегические возможности, не только раскрывающие потенциал и использующие конкурентные преимущества отраслевых объектов, но и обеспечить переход к инновационному развитию за счет выстраивания на базе отраслей экономики эффективных драйверов роста[71].

ВЫВОДЫ

Таким образом, учитывая теоретические основания значимости развития отраслей экономики, и прежде всего, отраслей промышленности в контексте обеспечения социально-экономического развития, практический опыт выстраивания на базе отраслей эффективных драйверов роста, а также имеющиеся методологические ошибки в стратегическом подходе к разработке и реализации отраслевых стратегий в России, в исследовании показана необходимость и важность изменения методологического подхода к стратегированию в Российской Федерации.

В качестве эффективного решения предлагается использовать методологию отраслевого стратегирования, базирующуюся на общей теории стратегии и методологии разработки и реализации стратегий отечественной школы стратегирования, основоположником которой является академик, Иностранный член РАН В. Л. Квинт.

ЛИТЕРАТУРА

Антонов В. И. Ли Куан Ю – отец «сингапурского чуда» // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2009. № 2. С. 62–76.

Бедняков А. С., Миэринь Л. А. Национальные проекты России: проблемы и решения // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2019. № 4. С. 20–25.

Братченко С. А. К вопросу об управлении государственными программами (на примере государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности») // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2021. № 3. С. 88–108. https://doi.org/10.52180/2073-6487_2021_3_88_108

Глазьев С. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010. 254 с.

Квинт В. Л. Теоретические основы и методология стратегирования Кузбасса как важнейшего индустриального региона России // Экономика промышленности. 2020. Т. 13. № 3. С. 290–299. https://doi.org/10.17073/2072-1633-2020-3-290-299

Квинт В. Л. Концепция стратегирования. Т. 1. СПб.: СЗИУ РАНХиГС, 2019. 132 с.

Квинт В. Л. Концепция стратегирования. Т. 2. СПб.: СЗИУ РАНХиГС, 2020. 164 с.

Кириллов В. Н., Балакин А. Д. За 50 лет Индонезия превратилась из аграрной в новую индустриальную страну и успешно преодолела «ресурсное проклятие» // Россия и Азия. 2022. № 5. С. 6–14.

[69] Kvint V. L. Konzepte der Strategie: Impulse für Führungskräfte. Munchen: UVK Verlag, 2021. 128 p.

[70] Козырев А. А. Исследуя методологические основы стратегирования социально-экономического развития // Экономика промышленности. 2020. Т. 13. № 4. С. 434–447. https://doi.org/I 10.17073/2072-1634-2020-4-434-447

[71] Сасаев Н. И. Роль отраслевого стратегирования в период постнормальности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2022. № 3. С. 107–110.

Ковалева И. П. Модели экономического роста: теория и практика кейнсианства // Актуальные вопросы экономических наук. 2015. № 45. С. 6–14.

Козырев А. А. Исследуя методологические основы стратегирования социально-экономического развития // Экономика промышленности. 2020. Т. 13. № 4. С. 434–447. https://doi.org/I 10.17073/2072-1634-2020-4-434-447

Комаров А. В., Денисова В. В. Сингапурское «экономическое чудо»: факторы роста, сущность, последствия // Экономика и предпринимательство. 2017. № 9-2. С. 1198–1202.

Концептуальное будущее Кузбасса: стратегические контуры приоритетов развития до 2071 г. 50-летняя перспектива / под ред. В. Л. Квинта. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2022. 283 с. https://doi.org/10.21603/978-5-8353-2812-3

Коровин Г. Б. Результативность государственной поддержки обрабатывающей промышленности в индустриальных регионах РФ // Экономика региона. 2021. Т. 17. № 4. С. 1256–1269. https://doi.org/10.17059/ekon. reg.2021-4-15

Мельянцев В. А., Адрова И. С. Основные факторы экономического роста Индонезии – четвертой экономики Азии // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2021. № 1. С. 86–106.

Мирзиеева С. Ш. Обоснование стратегической приоритетности отраслей в структуре экономики Узбекистана // Экономика промышленности. 2019. Т. 12. № 1. С. 4–17. https://doi.org/10.17073/2072-1633-2019-1-4-17

Не Юнъю. Стать лидером – внутренняя логика экономической стратегии Китая. СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2022. 238 с. https://doi.org/0.22394/978-5-89781-739-9-1-236

Панкова Л. Н. Экономика современной Индии: тренды глобального развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Т. 12. № 9А. С. 106–112. https://doi.org/10.34670/AR.2022.90.25.006

Пахомова Л. Ф. Индонезия: выбор модели социально-экономического развития // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2010. № 14. С. 122–144.

Пищулин Н. С. Оценка внешнеторговой интеграции экономик России, Китая и Индии // Финансовые рынки и банки. 2022. № 5. С. 61–66.

Плеханов Д. А. Обзор отраслевых документов стратегического планирования в России // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2016. № 2. С. 123–135.

Плотников В. А, Шамахов В. А. Стратегическое управление: глобальный подход // Управленческое консультирование. 2013. № 5. С. 157–164.

Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой. М.: Прогресс, 1986. 431 с.

Прытков И. В., Родионова В. Н. Характеристика современных подходов к выработке стратегии развития предприятия // Организатор производства. 2011. Т. 50. № 3. С. 39–44.

Растянникова Е. В. Государственное планирование экономического развития в странах БРИКС // Восточная аналитика. 2016. № 3. С. 20–35.

Ремизова Т. С. Анализ и оценка эффективности реализации государственной программы в области развития промышленности России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. Т. 10. № 12. С. 1380–1392. https://doi.org/10.24891/fa .10.12.1380

Римский В. Л. Постиндустриальное общество и социальный капитал в современной России // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2009. Т. 2. № 5. С. 26–37.

Сасаев Н. И. Фундаментальная основа для формирования новой культуры стратегирования // Экономика промышленности. 2021. Т. 14. № 2. С. 153–163. https://doi.org/10.17073/2072-1633-2021-2-153-163

Сасаев Н. И. Стратегирование газовой отрасли России: дальневосточный вектор / под науч. ред. С. М. Дарькина, В. Л. Квинта. Москва: Первое экономическое издательство, 2022. 164 с. https://doi.org/10.18334/9785912924446

Сасаев Н. И. Стратегическая диагностика отрасли как объекта стратегирования // Управленческое консультирование. 2021. № 9. С. 58–68. https://doi.org/10.22394/1726-1139-2021-9-58-68

Сасаев Н. И. Роль отраслевого стратегирования в период постнормальности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2022. № 3. С. 107–110.

Скориков В. В., Мансур Д. Н. Путь Китайской народной республики к экономическому чуду // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2022. № 1. С. 84–93. https://doi.org/10.24151/2409-1073-2022-1-84-93

Стратегирование технологического суверенитета национальной экономики / В. Л. Квинт [и др.] // Управленческое консультирование. 2022. № 9. С. 57–67. https://doi.org/10.22394/1726-1139-2022-9-57-67

Хамел Г., Прахалад К. К. Конкурируя за будущее: создание рынков завтрашнего дня / пер. с англ. М.: Олимп-Бизнес, 2002. 275 с.

Цивилева А. Е., Голубев С. С. Методология стратегического управления угледобывающими предприятиями в чрезвычайный период // Стратегирование: теория и практика. 2022. Т. 2. № 4. С. 470–482. https://doi.org/10.21603/2782-2435-2022-2-4-470-482

Antecedents and consequences of marketing strategy making: a model and a test / A. Menon [et al.] // Journal of marketing. 1999. Vol. 63. № 2. С. 18–40.

Bell D. The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting. N.Y.: Basic Books, 1973. 616 p.

Doyle P., Stern P. Marketing management and strategy. Pearson Education Limited, 2006. 464 p.

Hannan M. T., Freeman J. H. Organizational ecology. Harvard University Press, 1993. 384 p.

Hill T., Westbrook R. SWOT analysis: it's time for a product recall // Long range planning. 1997. Vol. 30. № 1. С. 46–52.

Kvint V. Strategy for the global market: Theory and practical applications. New York, London: Routledge, 2016. 519 p.

Kvint V. The global emerging market: strategic management and economics. New York; London: Routledge, 2009. 453 p.

Kvint V. L. Konzepte der Strategie: Impulse für Führungskräfte. Munchen: UVK Verlag, 2021. 128 p.

Mescon M., Albert M., Khedouri F. Management. Harpercollins College Div. Publ., 1988. 777 p.

Porter M. E. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors. N. Y.: Free Press, 1980. 422 p.

Rostow W. W. The stages of economic growth // The Economic History Review. 1959. Vol. 12. № 1. P. 1–16. https://doi.org/10.1111/j.1468-0289.1959.tb01829.x

Rostow W. W. Politics and the Stages of Growth. N.Y.: Cambridge University Press, 1971. 410 p.

Strategies for diversification / H. I. Ansoff [et al.] // Harvard business review. 1957. Vol. 35. № 5. С. 113–124.

The Strategy Process: Concepts, Contexts, Cases: Global 4th Edition / H. Mintzberg [et al.]. Financal Times Management, 2002. 1040 p.

REFERENCES

Antonov VI. Lee Kuan Yew – The Creator of the «Singapore Wonder». Moscow University Bulletin. Series 12. Political Science. 2009;2:62–76. (In Russ.)

Bednyakov AS, Mierin LA. National projects of Russia: Izvestiya SPbGEU [Problems and solutions Proceedings of St. Petersburg State Economic University]. 2019;4:20–25. (In Russ.)

Bratchenko SA. On the issue of the administration of state programs (on the example of the state program «development of industry and increasing its competitiveness»). Vestnik Instituta Ekonomiki Rossiyskoy Akademii Nauk [The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences]. 2021;3:88–108. (In Russ.) https://doi.org/10.52180/2073-6487_2021_3_88_108

Glazyev S. Strategiya operezhayushchego razvitiya Rossii v usloviyakh globalnogo krizisa [Strategy for Russia's advanced development in the global crisis]. Moscow: Economica; 2010. 254 p. (In Russ.)

Kvint VL. Theoretical basis and methodology of strategizing of the private and public sectors of the Kuzbass region as a medial subsystem of the national economy. Russian Journal of Industrial Economics. 2020;13(3):290–299. (In Russ.) https://doi.org/10.17073/2072-1633-2020-3-290-299

Kvint VL. The concept of strategizing. Vol. 1. St. Petersburg: NWIM RANEPA; 2019. 132 p. (In Russ.)

Kvint VL. The concept of strategizing. Vol. 2. St. Petersburg: NWIM RANEPA; 2020. 164 p. (In Russ.)

Kirillov VN, Balakin AD. For 50 years Indonesia has turned from an agrarian into a new industrial country and successfully overcome the «resource curse». Russia and Asia. 2022;1:6–13. (In Russ.)

Kovaleva IP. Modeli ekonomicheskogo rosta: teoriya i praktika keynsianstva [Models of economic growth: theory and practice of Keynesian economics]. Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk [Topical Issues of Economic Sciences]. 2015;45:6–14. (In Russ.)

Kozyrev AA. Study of methodological basis of strategizing of social and economic development. Russian Journal of Industrial Economics. 2020;13(4):434–447. (In Russ.) https://doi.org/I 10.17073/2072-1634-2020-4-434-447

Komarov AV, Denisova VV. Singapore's economic miracle: growth factors, essence, outcomes. Journal of Economy and entrepreneurship. 2017;9-2:1198–1202. (In Russ.)

A conceptual future for the Kuzbass Region: Strategic outlines of developmental priorities through 2071, a 50-year perspective. Ed. Kvint VL. Kemerovo: Kemerovo State University; 2022. 283 p. (In Russ.)

Korovin GB. Efficiency of Government Support for the Manufacturing Sector in Russian Industrial Regions. Ekonomika regiona [Economy of regions]. 2021;17(4):1256–1269. (In Russ.) https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-4-15

Melyantsev VA, Adrova IS. Main Factors of Economic Growth in Indonesia – the Fourth Economy of Asia. Vestnik Instituta Ekonomiki Rossiyskoy Akademii Nauk [The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences]. 2021;1:86–106. (In Russ.)

Mirzieeva SS. Rationale for strategic prioritization of industries within the structure of Uzbekistan's economy. Russian Journal of Industrial Economics. 2019;12(1):4–17. (In Russ.) https://doi.org/10.17073/2072-1633-2019-1-4-17

Nie Yongyou. Becoming a leader – the integral logic of China’s economic strategy. Saint Petersburg: NWIM RANEPA; 2022. 238 p. https://doi.org/0.22394/978-5-89781-739-9-1-236

Pankova LN. The Economy of Modern India: Trends in Global Development Economics: Yesterday, Today and Tomorrow. 2022;12(9A):106–112. (In Russ.) https://doi.org/10.34670/AR.2022.90.25.006

Pakhomova LF. Indoneziia: vybor modeli sotsial’no-ekonomicheskogo razvitiia. Iugo-Vostochnaia Aziia: aktual’nye problemy razvitiia. 2010;14:122–144. (In Russ.)

Pishchulin NS. Assessment of the foreign trade integration of the economies of Russia, China and India. Financial Markets and Banks. 2022;5:61–66. (In Russ.)

Plekhanov DA. Survey of Industrial Strategic Planning Documents in Russia. ECO Journal. 2016;2:123–135. (In Russ.)

Plotnikov VA, Shamakhov VA. Strategic management: a global approach. Administrative Consulting. 2013;5:157–164. (In Russ.)

Prigogine I, Stengers I. Order out of Chaos: Man's New Dialogue with Nature. Moscow: Progress; 1986. 431 p. (In Russ.)

Prytkov IV, Rodionova VN. The characteristic of modern approaches to development of strategy of development of the enterprise. Organizer of Production. 2011;50(3):39–44. (In Russ.)

Rastyannikova EV. Gosudarstvennoe planirovanie ekonomicheskogo razvitiya v stranakh BRIKS [State planning of economic development in BRICS countries]. Eastern Analitycs. 2016;3:20–35. (In Russ.)

Remizova TS. Analysis and evaluation of the state program efficiency in the field of Russian industry. Financial Analytics: Science and Experience. 2017;10(12):1380–1392. (In Russ.) https://doi.org/10.24891/fa.10.12.1380

Rimsky VL. Postindustrial society and social capital in modern Russia. Outlines of global transformations: politics, economics, law. 2009;2(5):26–37. (In Russ.)

Sasaev NI. Fundamental basis for the formation of a new strategizing culture. Russian Journal of Industrial Economics. 2021;14(2):153–163. (In Russ.) https://doi. org/10.17073/2072-1633-2021-2-153-163

Sasaev NI. The Russian gas industry strategizing: the far eastern vector / eds. SM Darkin, VL Kvint. Moscow: PRIMEC Publishers; 2022. 164 p. https://doi.org/10.18334/9785912924446

Sasaev NI. Strategic diagnostics of the industry as a strategizing object. Administrative Consulting. 2021;(9):58–68. (In Russ.) https://doi.org/10.22394/1726-1139-2021-9-58-68

Sasaev NI. The Role of Industrial Strategizing in the Post-Normal Period. Izvestiya SPbGEU [Proceedings of St. Petersburg State Economic University]. 2022;3:107–110. (In Russ.)

Skorikov VV, Mansur DN. The People's Republic of China's Road to Economic Miracle. Economic and socio-humanitarian studies. 2022;1:84–93. (In Russ.) https://doi.org/10.24151/2409-1073-2022-1-84-93

Strategizing the national economy during a period of burgeoning technological sovereignty. VL Kvint [et al.]. Administrative consulting. 2022;9:57–67. (In Russ.) https://doi.org/10.22394/1726-1139-2022-9-57-67

Hamel G, Prakhalad K. Competing for the Future. Creating tomorrow's markets. Transl. from Eng. Moscow: Olimp-Business; 2002. 275 p. (In Russ.)

Tsivileva AE, Golubev SS. Methodology of Strategic Management of Coal Mining Enterprises in an Emergency Period. Strategizing: Theory and Practice. 2022;2(4):470–482. (In Russ.) https://doi.org/10.21603/2782-2435-2022-2-4-470-482

Antecedents and consequences of marketing strategy making: a model and a test / A Menon [et al.]. Journal of marketing. 1999;63(2):18–40.

Bell D. The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting. N.Y.: Basic Books; 1973. 616 p.

Doyle P, Stern P. Marketing management and strategy. Pearson Education Limited; 2006. 464 p.

Hannan MT, Freeman JH. Organizational ecology. Harvard University Press; 1993. 384 p.

Hill T, Westbrook R. SWOT analysis: it's time for a product recall. Long range planning. 1997;30(1):46–52.

Kvint V. Strategy for the global market: Theory and practical applications. New York, London: Routledge; 2016. 519 p.

Kvint V. The global emerging market: strategic management and economics. New York; London: Routledge; 2009. 453 p.

Kvint VL. Konzepte der Strategie: Impulse für Führungskräfte. Munchen: UVK Verlag; 2021. 128 p.

Mescon M, Albert M, Khedouri F. Management. Harpercollins College Div. Publ.; 1988. 777 p.

Porter ME. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors. N. Y.: Free Press; 1980. 422 p.

Rostow WW. The stages of economic growth. The Economic History Review. 1959;12(1):1–16. https://doi.org/10.1111/j.1468-0289.1959.tb01829.x

Rostow WW. Politics and the Stages of Growth. N.Y.: Cambridge University Press; 1971. 410 p.

Strategies for diversification. HI Ansoff [et al.]. Harvard business review. 1957;35(5):113–124.

The Strategy Process: Concepts, Contexts, Cases: Global 4th Edition / H Mintzberg [et al.]. Financal Times Management; 2002. 1040 p.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и/или публикации данной статьи.

ФИНАНСИРОВАНИЕ: Работа выполнена при поддержке Программы развития МГУ (проект № 23А-Ш05-01) Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова «Математические методы анализа сложных систем» (Направление: Стратегирование).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ: Сасаев Никита Игоревич, канд. экон. наук, доцент кафедры экономической и финансовой стратегии МШЭ Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия; e-mail: msemsu@mail.ru; https://orcid.org/0000-0002-1996-3144

CONFLICTS OF INTEREST: The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and/or publication of this article.

FUNDING: This research was supported by Moscow State University Development Programs (Project No. 23A-Sh05-01) of the Interdisciplinary Scientific and Educational School of Lomonosov Moscow State University: Mathematical Methods for the Analysis of Complex Systems (Direction: Strategizing).

ABOUT AUTHOR: Nikita I. Sasaev, Ph.D.(Econ.), Associate Professor, Economic and Financial Strategy Department of the Moscow School of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia; e-mail: msemsu@mail.ru; https://orcid.org/0000-0002-1996-3144