© 2024. Melkov V. K., Zhidkova E. A.

BULLETIN
KEMEROVO STATE UNIVERSITY
political, sociological and economic sciences

Check for updates

This article is distributed under the terms of the CC BY 4.0 International License

оригинальная статья https://elibrary.ru/pwxonb

Методические подходы к оценке социально-экономической дифференциации экономического пространства

Мельков Вячеслав Константинович
Кемеровский государственный университет, Россия, Кемерово
eLibrary Author SPIN: 2301-2009
https://orcid.org/0009-0009-3177-3261

Жидкова Елена Анатольевна
Кемеровский государственный университет, Россия, Кемерово
eLibrary Author SPIN: 5805-7999
https://orcid.org/0000-0002-7658-0254
291154@mail.ru

Аннотация: Проанализированы методические подходы к оценке социально-экономической дифференциации экономического пространства Российской Федерации. Цель – уточнить современные подходы к измерению дифференциации территорий и ее оценке на основе комплекса показателей. Объект – социально-экономические системы России, предмет – методы оценки и анализа дифференциации территорий. Методология исследования включает обзор литературы, контент-анализ, диалектический и системный подходы, а также методы экономической статистики, графического анализа, экономико-математических и статистических методов оценки показателей. Систематизированы методические подходы к оценке социально-экономической дифференциации экономического пространства. Построена схема *Логические этапы оценки социально-экономической дифференциации территорий*, которая помогает выявить ключевые факторы, влияющие на различия между регионами. Систематизированы и определены расчетные показатели и методы оценки социально-экономической дифференциации территорий. На конкретном примере показано, как их выбор влияет на результаты и выводы исследования. Установлена важность внимательного выбора аналитических инструментов для разработки эффективных региональных политик. Результаты подтверждают необходимость комплексного подхода к изучению социально-экономической неоднородности территорий, особенно в условиях экономических и социальных вызовов, связанных с новыми целями и приоритетами пространственного развития России.

Ключевые слова: показатели социально-экономической дифференциации, экономическое пространство, методы оценки дифференциации экономического пространства, новые вызовы развития России, индекс Тейла, размах распределения, коэффициент вариации

Цитирование: Мельков В. К., Жидкова Е. А. Методические подходы к оценке социально-экономической дифференциации экономического пространства. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки*. 2024. Т. 9. № 4. С. 642–654. https://doi.org/10.21603/2500-3372-2024-9-4-642-654

Поступила в редакцию 07.11.2024. Принята после рецензирования 28.11.2024. Принята в печать 28.11.2024.

Статья распространяется на условиях CC BY 4.0 International License

full article

Methodological Approaches to Assessing Social and Economic Differentiation of Economic Space

Vyacheslav K. Melkov
Kemerovo State University, Russia, Kemerovo
eLibrary Author SPIN: 2301-2009
https://orcid.org/0009-0009-3177-3261

Elena A. Zhidkova
Kemerovo State University, Russia, Kemerovo
eLibrary Author SPIN: 5805-7999
https://orcid.org/0000-0002-7658-0254
291154@mail.ru

Abstract: This article introduces a system of contemporary methodological approaches to assessing the socio-economic differentiation of the economic space in the Russian Federation. Each approach is a set of indicators that can be applied to Russia's socio-economic system for assessment and analysis of its territorial differentiation. The research methodology included a review, content analysis, dialectical, approach, and systemic approach, as well as the methods of economic statistics, graphical representation, and econometric analysis. The resulting

scheme of *Logical stages of assessing socio-economic territorial differentiation* made it possible to identify the key factors behind the interregional differences. A case study shows how the choice of appropriate indicators and may affect the results and conclusions of a territorial differentiation assessment. Well-chosen analytical tools provide effective regional policies. Russia's socio-economic heterogeneity needs a comprehensive approach, especially in the context of the current economic and social challenges to the domestic territorial spatial development.
Keywords: indicators of socio-economic differentiation, economic space, methods for assessing the differentiation of economic space, new challenges for Russia's development, Tail index, distribution range, variation coefficient

Citation: Melkov V. K., Zhidkova E. A. Methodological Approaches to Assessing Social and Economic Differentiation of Economic Space. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2024, 9(4): 642–654. (In Russ.) https://doi.org/10.21603/2500-3372-2024-9-4-642-654

Received 7 Nov 2024. Accepted after review 28 Nov 2024. Accepted for publication 28 Nov 2024.

Введение

Изучение подходов к оценке социально-экономической дифференциации экономического пространства – важная задача как для современных исследований в области регионального анализа, так и властей всех уровней. Проблема дифференциации заключается в нарастании различий между регионами страны, которые проявляются в расслоении населения по уровню жизни и неравном распределении доступа к ресурсам. Существенная дифференциация территорий порождает такие сложности, как социальные и политические протесты, несбалансированность экономического развития региона, разрушение единого экономического пространства и т.д.

Важно понимать, что различия территорий по уровню социально-экономического развития предопределены объективными факторами: разностью климатических условий, географическим положением, численностью населения и его качественными характеристиками, наличием сырьевых ресурсов и др. Тем не менее нельзя отрицать тот факт, что межрегиональная дифференциация регионов Российской Федерации растет, и это требует особого контроля. Как следствие, была разработана Концепция Стратегии пространственного развития РФ на период до 2030 г. с прогнозом до 2036 г.[1] (далее – Концепция), основой которой стало обеспечение устойчивого и сбалансированного пространственного развития, снижение межрегиональной дифференциации [1; 2].

Выравнивание территориальных диспропорций рассматривается как приоритетное направление в повышении экономической эффективности социально-экономической системы России в условиях новых вызовов (низкая производительность труда, инновационный и инвестиционный спад, дефицит кадров, структурные сдвиги и т.д.). Их учет при оценке пространственной дифференциации крайне важен, т.к. они оказывают значительное влияние на уровень социально-экономического развития регионов, а также выбор механизмов и инструментов сглаживания территориального неравенства. Так как в кризисные периоды социально-экономическая дифференциация территорий возрастает, то именно государство и муниципальные власти должны эффективно решать возникающие в ходе этой диспропорции проблемы. Подчеркнем, что для эффективности принимаемых мер необходимо точно измерять дифференциацию, чем и обуславливается актуальность исследования.

Цель статьи заключается в уточнении современных подходов к измерению дифференциации территорий и ее оценке на основе комплекса показателей. В соответствии с целью поставлены следующие задачи:

1) определить основные этапы оценки социально-экономической дифференциации территорий с последующим детальным рассмотрением основных показателей;
2) рассмотреть основные показатели, используемые РИА Рейтинг для составления рейтинга социально-экономического положения, и определить, какие показатели могут быть включены в методику для улучшения качества ранжирования регионов;
3) установить, как выбор показателя влияет на конечный результат оценки дифференциации территорий.

[1] Концепция Стратегии пространственного развития РФ на период до 2030 г. с прогнозом до 2036 г. *Министерство экономического развития Российской Федерации*. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/85fb48440f79df778539e0b215af5345/koncepciya_strategii_prostranstvennogo_razvitiya_rf_na_period_do_2030_goda.pdf (дата обращения: 25.10.2024).

Научная новизна исследования состоит в обосновании современных подходов к измерению пространственной дифференциации с использованием показателей, отражающих новые социально-экономические реалии и вызовы развития России.

Методы и материалы

Объект анализа – территориальные социально-экономические системы Российской Федерации, предмет – методы оценки и анализа дифференциации территорий. Методология данного исследования включает обзор литературы и контент-анализ, ориентированные на минимизацию затрат и повышение достоверности результатов. Теоретическую базу составили труды отечественных исследователей, занимающихся вопросами устойчивого экономического развития и модернизацией экономических систем. Теоретический анализ строился на методах дедукции и индукции, абстрагирования, сопоставления и сравнения, группировок и классификации, логического анализа. На эмпирическом уровне применялись методы графического анализа и экономико-математической оценки показателей.

Результаты

Понятие *дифференциация* (от лат. *differentia* – разность, различие) означает как процесс разделения, расчленения целого на части, так и его результат[2]. Важным же отличием данного понятия от *классификации*[3] является то, что второе означает не только дифференциацию, но и выделение в группы по определенному признаку. Также дифференциация должна быть не абстрактна, а иметь объект и признак. Поскольку в авторском исследовании в центре внимания стоят различия экономического пространства, т.е. совокупности экономических ресурсов, производственных сил и взаимосвязей, которые существуют в пределах определенной территории, то признаком дифференциации выступает социально-экономическое положение территорий, в рамках статьи понимаемое нами как регионы, субъекты РФ.

Вопросы внутри- и межрегионального неравенства, методического инструментария оценки дифференциации экономического пространства рассмотрены в работах [3–11]. Однако единого подхода к понятийному аппарату и методике оценивания социально-экономической дифференциации территорий все еще нет, что дает возможности для внедрения новых идей и совершенствования существующих методик.

Отдельно стоит отметить подходы к определению социально-экономической дифференциации:

1. Н. А. Санковец указывает, что «под территориальной экономической дифференциацией следует понимать сравнительное различие в развитии отдельных территориальных экономических систем (подсистем), которое выступает неотъемлемым условием развития и совершенствования государственной экономической политики» [12, с. 8–9].

2. По мнению Ю. С. Положенцевой, *социально-экономическая дифференциация* обозначает такое состояние региональных систем, при котором перераспределение доходов между регионами с целью устранения диспропорций приводит к улучшению ситуации для всей страны, не создавая при этом ухудшения положения ни в одном из регионов [13].

3. А. А. Победин вводит понятие *внутрирегиональная дифференциация*, под которой понимает «объективное состояние неоднородности экономического пространства в результате неравномерного социально-экономического развития территориальных единиц, проявляющееся в различиях по определенным социальным и экономическим параметрам» [14, с. 10].

4. В работе [15] выделяются два подхода к определению объекта социально-экономической дифференциации территорий: с одной стороны, объект выступает как территориальная социально-экономическая система, с другой – как экономическое пространство. Но уточняется, что эти понятия близки, поэтому возможен их синтез.

Таким образом, социально-экономическая дифференциация территорий – это характеристика неоднородности экономического пространства, процесс и результат развития территориальных социально-экономических систем, заключающийся в формировании различий этих систем по определенному признаку или группе признаков. В основе изучения дифференциации территорий также лежит определение показателей, с помощью которых можно оценить неравномерность развития регионов и непосредственно оценить сами показатели. Работа по оценке социально-экономической дифференциации экономического пространства в целом проводится в несколько этапов (рис. 1[4]).

[2] Философский энциклопедический словарь, ред. Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М.: Сов. энцикл., 1983. С. 170.

[3] Там же. С. 257.

[4] Сост. по: [15].

https://doi.org/10.21603/2500-3372-2024-9-4-642-654

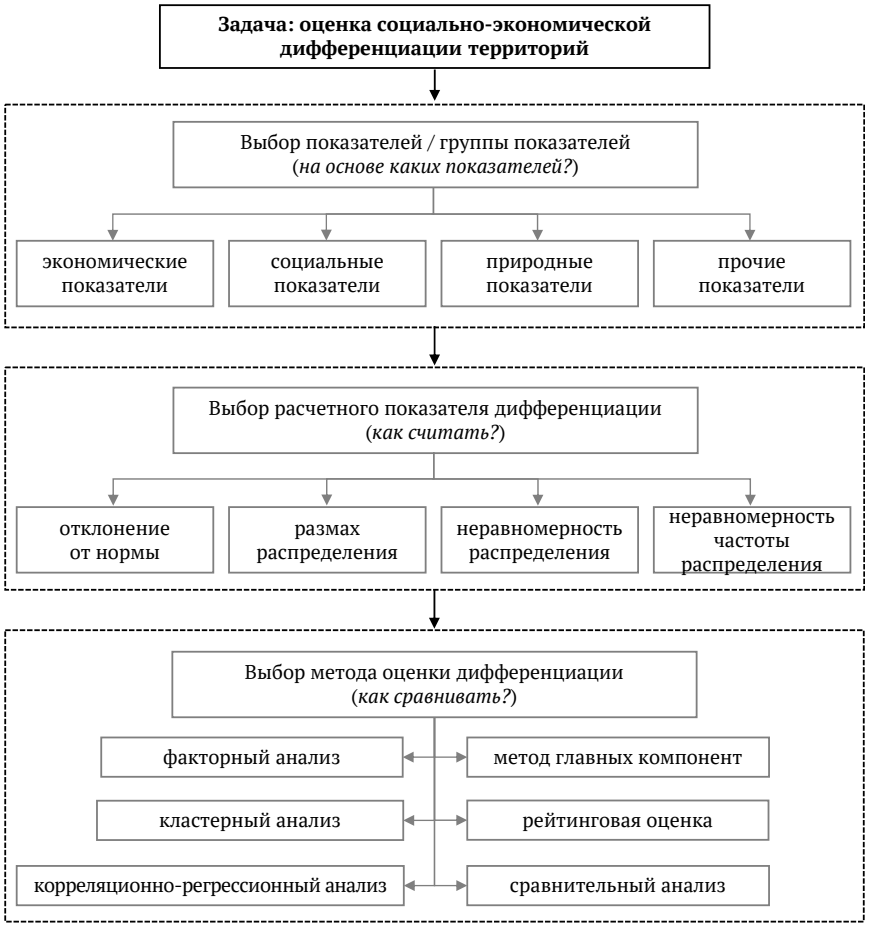

Рис. 1. Логические этапы оценки социально-экономической дифференциации территорий
Fig. 1. Assessing the socio-economic territorial differentiation: logical stages

После постановки задачи и выбора объекта дифференциации (регион, муниципалитет, район и т.д.) нужно выбрать показатели для оценки различий, т.е. оценки социально-экономических параметров регионов, которые применяются для описания различных аспектов их социально-экономического развития. Многообразие показателей, представленных в таблице 1, подтверждает, что единой точки зрения по этому вопросу нет: одни используют группы показателей для оценки дифференциации регионов, другие ограничиваются введением одного показателя, на основе которого и осуществляется оценка уровня социально-экономической дифференциации регионов.

Однако в целом можно выделить три подхода к оценке дифференциации регионов:

1. На основе одного интегрального показателя [16; 17].

2. На основе группы показателей, характеризующих регион с разных сторон и раскрывающих социальные, экономические, демографические, пространственные и другие характеристики. Этот подход является наиболее популярным и используется в работах [18; 19].

3. На основе комбинации показателей (через систему интегральных показателей) [20]. Такой подход позволяет избегать возможных противоречий при определении места региона на основе разных показателей, т.к. они могут иметь неодинаковую значимость и вес, что создает определенные сложности.

Наиболее часто встречаемые показатели в научных работах: ВРП на душу населения; доля населения за чертой бедности; средняя заработная плата; уровень безработицы; индекс человеческого развития; уровень образования; продолжительность жизни; коэффициенты рождаемости и смертности; доля городского населения; объем промышленного производства; производительность труда; объем инвестиций; коэффициент использования мощностей; бюджетный дефицит / профицит; уровень инфляции; показатели, отражающие ресурсную обеспеченность; уровень загрязнения воздуха; потребление воды на душу населения; площадь лесов и т.д.

Выбор того или иного показателя всегда трактуется целями исследования, которые связаны с текущим состоянием экономико-политической обстановки в стране. Иначе говоря, современный вызов

Табл. 1. Показатели социально-экономической дифференциации территорий
Tab. 1. Socio-economic territorial differentiation: indicators

Авторы	Группы показателей (количество показателей)
Победин А. А. [5]	социальные (6), экономические (5)
Санковец Н. А. [12]	производственно-финансовый потенциал (4), социально-трудовой потенциал (3), уровень жизни и потребления населения (5), потенциал внешнеэкономической деятельности (4)
Лапин А. В. [15]	природные (4), экономические (15), социальные (9)
Скуфьина Т. П., Баранов С. В., Самарина В. П. [21]	производственные (4), ресурсно-инфраструктурные (4), социальные (2)
Беломестнов В. Г. [22]	экономические (12), природно-экологические (20), социальные (7)
Вигандт Л. С. [23]	производственные (3), инфраструктурные (3), социально-демографические (6), финансовые (4)
Гетманцев К. В. [24]	финансы (5), местное хозяйство и экономический потенциал (36), социальная сфера (11), качество жизни населения (9)
Гришина И. В., Полынев А. О. [25]	воспроизводственный блок (4), инновационно-инфраструктурный блок (4), инвестиционно-финансовый блок (4), социальный блок (4)
Леонов С. М. [26]	экономические (4), социальные (3)
Полынев А. О. [27]	уровень экономического развития региона (8), состояние важных отраслей производства (4), финансовое положение регионов (5), уровень доходов и дифференциация доходов (4), инвестиционная активность регионов (5), состояние важных отраслей социальной сферы (5), занятость населения, состояние рынка труда (5), экологическая ситуация в регионах (4), международная экономическая активность регионов (4)
Суспицын Н. А. [28]	экономические (5), оценочные (4), целевые (3)
Троцковский А. Я. [29]	население (14), система расселения (26), социально-бытовая сфера (48), производственная сфера (26)
Шильцин Е. А. [30]	экономические (7), социальные (12), экологические (4)
Шмидт Ю. Д. [31]	экономические (7), социальные (10), финансовые (3)
Шмидт Ю. Д., Денисенко В. А. [32]	производственные (7), рыночные (3), качество жизни (21)

и приоритеты развития страны формируют вектор развития науки. Так, исходя из Концепции, новые условия и вызовы развития России требуют особой работы по подбору качественных и количественных показателей для оценки социально-экономической дифференциации (табл. 2).

Природа новых вызовов, отраженных в Концепции, заключается в усилении различий между регионами на основе демографических и социальных показателей. В связи с этим подчеркивается особая важность человеческого ресурса и развития человеческого капитала. Повышение производительности труда – одна из главных задач Правительства РФ, поэтому мы считаем, что в оценке дифференциации регионов в текущих условиях стоит сделать акцент на таких показателях, как уровень занятости и безработицы, уровень образования, средняя заработная плата, миграция населения, производительность труда.

Также важно выбрать расчетный показатель, т. к. сравнение диспропорций предполагает математические расчеты по значительному массиву информации по всем субъектам России (кроме новых территорий). С точки зрения авторов, ключевыми в исследовании должны быть количественные расчетные показатели, которые можно разделить на 4 группы [15]:

1) измерение отклонения от нормы (рассеивание, коэффициент вариации, коэффициент асимметрии, индекс Морана, индекс Гири);
2) измерение размаха распределения (отношение максимального и минимального значений, децильный коэффициент, индекс Гувера);

Табл 2. Показатели социально-экономической дифференциации в условиях новых вызовов
Tab. 2. Socio-economic differentiation from the perspective of new challenges: indicators

Новые вызовы / приоритеты	Критерии	Показатели
Технологический суверенитет	Инновационная трансформация	• доля инновационной продукции в ВРП региона; • количество человек, занятых в высокотехнологичном производстве
Изменение климата	Эффективность климатической политики	• углеродоемкость экономики; • темпы снижения выбросов парниковых газов
Дефицит трудовых ресурсов	Обеспеченность кадрами	• производительность труда; • уровень безработицы

3) измерение неравномерности распределения (коэффициент вариации Уильямсона, индекс Джини, индекс Тейла, индекс Аткинсона, энтропийная характеристика Шеннона, относительная энтропийная характеристика);
4) измерение неравномерности частоты распределения (коэффициент эксцесса, индекс Гетиса-Орда, индекс Клоцвога-Магомедова).

Основные расчетные показатели, сгруппированные по критериям (группы показателей социально-экономической дифференциации) и приемлемые для оценки пространственной дифференциации, представлены в таблице 3[5]. По нашему мнению, эти показатели должны быть включены в текущую методику РИА Рейтинг. Это позволит повысить качество ранжирования регионов ввиду того, что данные показатели учитывают современные вызовы и в полной мере отражают уровень социально-экономического положения регионов. Так, масштабы экономики можно оценивать на основе показателей размаха, чтобы определить разрыв между бедными и богатыми регионами, сравнивая величину ВРП или среднюю заработную плату. Показатели эффективности рационально оценивать с позиции неравномерности распределения; бюджетную сферу – по выполнению плана (измерение отклонения от нормы). Показатели социальной сферы можно оценивать как по среднему отклонению, так и по неравномерности распределения.

У каждого из расчетных показателей есть определенные особенности расчета, преимущества и недостатки, которые нужно учитывать при выборе одного из них. Например, индикаторы неравенства, такие как размах асимметрии, среднее отклонение и индекс Джини, имеют свои ограничения: они не всегда дают полную картину различий в распределении показателей, а также могут не соответствовать аксиомам (симметрия и независимость от размера популяции). Индексы Тейла и Аткинсона, напротив, более универсальны и позволяют разделить общее неравенство на внутригрупповое и межгрупповое. Выбор расчетных показателей и методов оценки должен определяться набором решаемых задач.

Не менее важен следующий этап оценки дифференциации территорий – выбор метода оценки социально-экономической дифференциации. В статье Е. А. Коломак выделено три направления исследований: количественная оценка пространственных различий; тестирование конвергенции; выявление факторов межрегиональных различий [8].

Несмотря на то что зачастую авторы используют синтез нескольких направлений, в большинстве исследований они применяют количественную оценку пространственных различий территорий для обработки данных, выявления факторов или тестирования конвергенции. Выбор метода изучения социально-экономической дифференциации регионов зависит от направленности и целей конкретного исследования (табл. 4).

Например, если целью исследования является изучение различий в уровне доходов, то чаще всего применяются методы статистического анализа и эконометрического моделирования (регрессионный анализ / сравнительный анализ). Для изучения пространственных экономических процессов и выявления кластеров развития часто используют геоинформационные системы и методы пространственного анализа (кластерный анализ), которые позволяют визуализировать и анализировать географические данные. Если фокус исследования направлен на политические и институциональные аспекты, подход может включать качественные методы, такие как сравнительный анализ и рейтинговая оценка.

[5] Сост. по: Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2019 года. *РИА Рейтинг*. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2020.pdf (дата обращения: 01.11.2024).

BULLETIN
KEMEROVO STATE UNIVERSITY
political, sociological and economic sciences

Табл. 3. Показатели оценки социально-экономической дифференциации регионов
Tab. 3. Assessing the socio-economic differentiation of Russian regions: indicators

Группа показателей	Показатели	Расчетные показатели (рекомендуемые)
Показатели масштаба экономики	• объем производства товаров и услуг; • доходы консолидированного бюджета; • численность занятых в экономике; • оборот розничной торговли	• измерение размаха распределения (отношение максимального и минимального значений, децильный коэффициент, индекс Гувера)
Показатели эффективности экономики	• объем производства товаров и услуг на душу населения; • инвестиции в основной капитал на душу населения; • доля прибыльных предприятий; • доля просроченной кредиторской задолженности в суммарном объеме кредиторской задолженности; • доля просроченной задолженности по кредитам, предоставленным юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям – в суммарном объеме такой задолженности	• измерение неравномерности распределения (индекс Джини, индекс Тейла, энтропийная характеристика Шеннона)
Показатели бюджетной сферы	• доходы консолидированного бюджета на душу населения; • доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета; • отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета; • отношение налоговых и неналоговых доходов к расходам консолидированного бюджета	• измерение отклонения от нормы (рассеивание, коэффициент вариации, индекс Морана)
Показатели социальной сферы	• отношение доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг; • уровень безработицы; • ожидаемая продолжительность жизни при рождении; • уровень младенческой смертности; • смертность населения трудоспособного возраста; • доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	• измерение неравномерности распределения (индекс Джини, индекс Тейла, энтропийная характеристика Шеннона); • измерение отклонения от нормы (рассеивание, коэффициент вариации, индекс Морана)

Конечный результат и выводы исследования зависят от выбора расчетного показателя, показателя оценки и метода исследования. В качестве примера возьмем «тестовое» исследование оценки динамики дифференциации 85 регионов России в 2018–2022 гг. Показатели этого исследования – ВРП на душу населения и средняя заработная плата; расчетные показатели – размах распределения, коэффициент вариации и индекс Тейла – взяты из разных групп таблицы 3. Индекс Тейла довольно часто встречается в современных научных трудах, посвященных изучению межрегиональной неоднородности [17; 33], коэффициент вариации – в работе [34], а размах распределения – в статье [35]. Метод исследования – количественная оценка дифференциации в динамике (по годам).

Расчет размаха распределения был производен по данной формуле:

$$W = \frac{\max x_i}{\min x_i} \quad (1),$$

где x_i – значение показателя по i-й территории.

Коэффициент вариации найден следующим образом:

$$\sigma = \frac{1}{N}\sqrt{\sum_{i=1}^{N}(x_i - \bar{x})^2} \quad (2),$$

где N – число территорий; $\bar{x}$ – среднее значение показателя.

Индекс Тейла рассчитан по указанной формуле:

$$I_T = \frac{1}{N}\sum_{i=1}^{N}\left(\frac{x_i}{\bar{x}} \times ln\frac{x_i}{\bar{x}}\right) \quad (3).$$

 https://doi.org/10.21603/2500-3372-2024-9-4-642-654

Табл. 4. Основные методы оценки социально-экономической дифференциации территорий
Tab. 4. Assessing the socio-economic territorial differentiation: methods

Название	Краткая характеристика
Сравнительный анализ	• сопоставление различных регионов или групп по определенным социально-экономическим показателям; • выявление ключевых различий и сходств, что помогает в понимании закономерностей и причин существующих различий; • используется, когда необходимо быстро сравнить и оценить эффективность или состояние различных регионов
Регрессионный анализ	• установление взаимосвязи между зависимой переменной и одной / несколькими независимыми переменными; • позволяет оценить, какие факторы существенно влияют на социально-экономическое развитие региона, и помогает выявить причинно-следственные связи
Факторный анализ	• выявление основных движущих сил, влияющих на развитие регионов; • используется для уменьшения размерности данных, выявляя скрытые переменные (факторы), которые объясняют общие характеристики вариации среди наблюдаемых переменных
Корреляционный анализ	• измеряет степень взаимосвязи между двумя / более переменными; • значения коэффициентов корреляции дают понимание о том, насколько сильно и в каком направлении изменяются исследуемые переменные (но не устанавливают причинно-следственные отношения); • первоначальное выявление потенциальных связей, требующих дальнейшего исследования
Кластерный анализ	• сегментирование данных на группы или кластеры: объекты в одном кластере больше схожи друг с другом, чем с объектами в другом кластере; • определение группы регионов со сходными характеристиками или уровнями развития, что может быть полезно для разработки дифференцированных политик
Рейтинговая оценка	• оценка и ранжирование регионов на основе определенных критериев или показателей, составляющих комплексный индекс, что позволяет быстро оценить и сравнить относительное положение регионов на основе их социально-экономического развития; • используется для мониторинга и оценки эффективности политик

На рисунке 2[6], несмотря на схожесть динамики дифференциации в рамках одного показателя (в особенности это видно по результатам расчетов ВРП на душу населения), мы также наблюдаем снижение неравномерности развития регионов в 2019–2020 гг. и ее увеличение в 2021–2022 гг. Так, размах распределения показывает большой рост дифференциации регионов в 2021 г. по сравнению с 2020 г., а результаты расчета индекса Тейла указывают на то, что падение 2020 г. было не столь сильным, в отличие от других показателей. По данным по зарплате индекс Тейла и коэффициент вариации менялись незначительно, а размах распределения продемонстрировал более волатильную и выраженную динамику.

Анализ расчетов, представленный на рисунке 3[7], показал, что конечные результаты и выводы могут сильно отличаться: расчеты на основе заработной платы в 2020 г. подтверждают, что дифференциация регионов существенно выросла, а расчеты на основе ВРП на душу населения, напротив, сообщают о сокращении дифференциации. Несовпадение динамики показателя соблюдается на основе расчета всех расчетных показателей. Размах распределения несколько отличается от других показателей: в 2022 г. рост дифференциации регионов наблюдается как на основе показателя ВРП на душу населения, так и на основе средней заработной платы. Выбор размаха распределения позволяет выявить изменения в максимальных и минимальных значениях показателей между регионами, что может сигнализировать о значительных различиях в темпах изменения экономических условий в разных частях страны. В то же время индекс Тейла, будучи более

[6] Рассчитано по: Национальные счета. *Росстат*. URL: https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts#; Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности и субъектам РФ (годовые данные). *Росстат*. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/t4.htm (дата обращения: 01.11.2024).

[7] Рассчитано по: Национальные счета...; Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций...

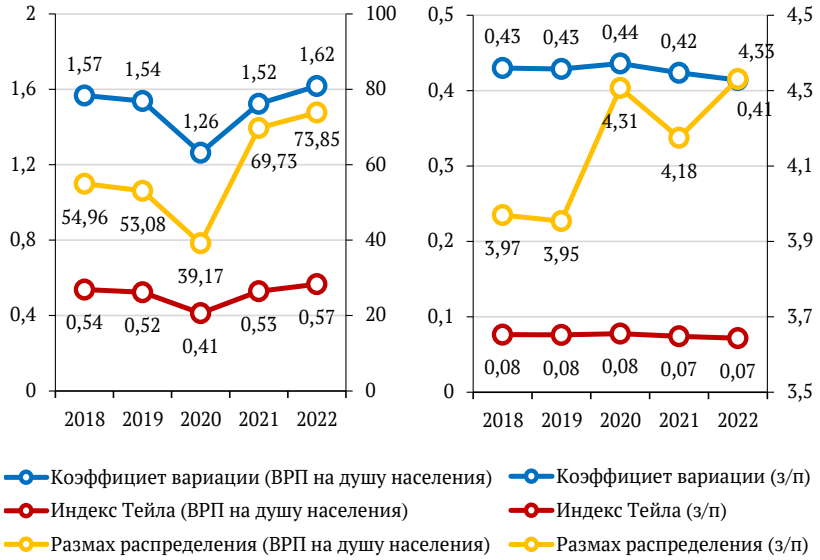

Рис. 2. Динамика оценки дифференциации социально-экономического положения регионов РФ
Fig. 2. Assessing the socio-economic territorial differentiation in the Russian Federation: dynamics

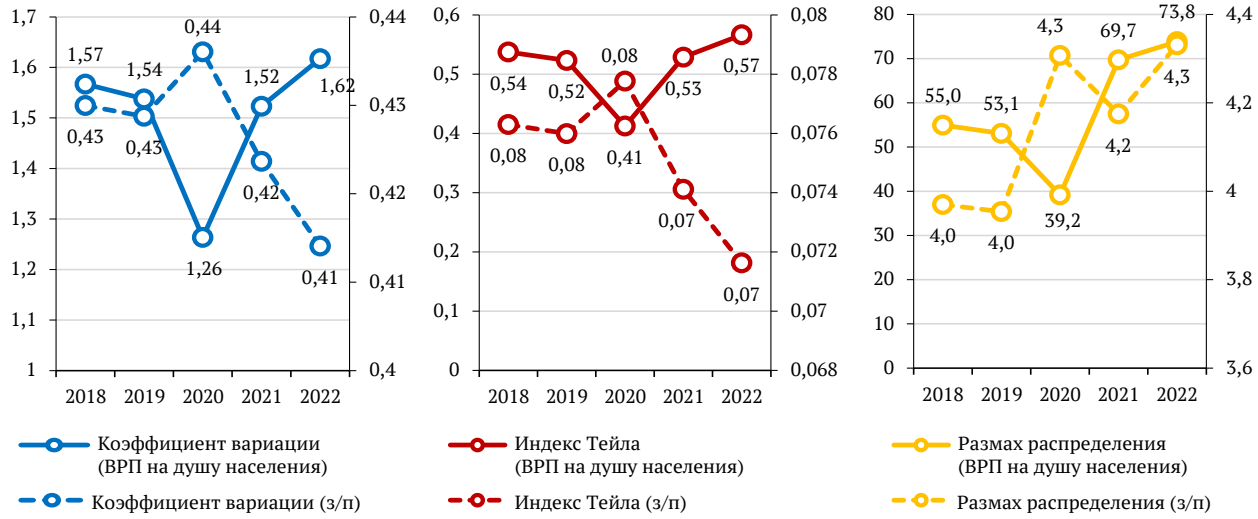

Рис. 3. Сопоставление оценок дифференциации социально-экономического положения регионов РФ
Fig. 3. Assessing the socio-economic territorial differentiation in the Russian Federation: comparative analysis

чувствительным к изменениям в средней части распределения, указывает на менее выраженные колебания, особенно в периоды, когда средние значения остаются относительно стабильными при значительной внутригрупповой дисперсии.

Такие различия в интерпретации данных позволяют увидеть общую картину социально-экономического положения регионов, так как могут указать на необходимость использования комплексного подхода к анализу данных. Это подразумевает комбинирование различных показателей и расчетных показателей для углубленного и многогранного понимания происходящих процессов. Следовательно, исследователи и политики должны внимательно подходить к выбору методологии и аналитических инструментов, чтобы получить наиболее полное и точное представление о межрегиональных различиях и динамике их развития. Таким образом, расчеты подтвердили, что выбор показателя, расчетного показателя и метода оценки в большой степени определяет конечный результат и выводы исследования.

Заключение

Выявлено многообразие методических подходов к оценке социально-экономической дифференциации экономического пространства регионов России. В процессе анализа установлено, что в настоящее

 https://doi.org/10.21603/2500-3372-2024-9-4-642-654

время отсутствует единая методика оценивания, а используемые показатели могут существенно варьироваться. Это подчеркивает необходимость унификации и разработки новых критериев, более точно отражающих современное состояние межрегиональных различий. В статье приведена схема *Логические этапы оценки социально-экономической дифференциации территорий*, которая систематизирует процесс анализа и позволяет идентифицировать ключевые факторы, влияющие на различия между регионами, а также является инструментом для углубленного изучения социально-экономических процессов и принятия управленческих решений.

Путем применения различных расчетных показателей, таких как размах распределения, коэффициент вариации и индекс Тейла, было показано, что динамика оценки различий в социально-экономическом состоянии регионов может изменяться в зависимости от использованных параметров. Это подчеркивает необходимость внимательного подхода к выбору аналитических инструментов, что особенно важно для разработки и реализации эффективных региональных политик. Также предложены показатели, которые следует включить в методику РИА Рейтинг для повышения качества ранжирования регионов в рамках решения задач в условиях новых вызовов России согласно Концепции.

Результаты проведенного исследования подчеркивают важность комплексного подхода к изучению социальной и экономической неоднородности территорий. В условиях нарастающих экономических и социальных вызовов актуальность разработанных методических рекомендаций только возрастает. Адекватная оценка и мониторинг социально-экономической дифференциации может стать основой для достижения целей стратегических инициатив и программ, направленных на пространственное развитие Российской Федерации. Исследование предоставляет ценные теоретические и практические сведения, которые могут быть использованы в дальнейшем для улучшения информационного обеспечения государственных органов в процессе принятия управленческих решений, направленных на снижение межрегиональных диспропорций и достижение баланса в экономическом развитии регионов страны.

Конфликт интересов: Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.
Conflict of interests: The authors declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Критерии авторства: Авторы в равной степени участвовали в подготовке и написании статьи.
Contribution: All the authors contributed equally to the study and bear equal responsibility for information published in this article.

Литература / References

1. Иванов О. Б., Бухвальд Е. М. Стратегия пространственного развития: новые подвижки и старые проблемы. *Этап: экономическая теория, анализ, практика*. 2022. № 5. С. 7–26. [Ivanov O. B., Buchwald E. M. Spatial development strategy: New developments and old problems. *Etap: Ekonomicheskaia teoriia, analiz, praktika*, 2022, (5): 7–26. (In Russ.)] https://doi.org/10.24412/2071-6435-2022-5-7-26
2. Гильмундинов В. М., Панкова Ю. В. Пространственное развитие России в условиях внешних и внутренних вызовов. *Проблемы прогнозирования*. 2023. № 4. С. 82–93. [Gilmundinov V. M., Pankova Yu. V. Spatial development of Russia under the conditions of external and internal challenges. *Problemy prognozirovaniia*, 2023, (4): 82–93. (In Russ.)] https://doi.org/10.47711/0868-6351-199-82-93
3. Аносов А. В. Социально-экономическая дифференциация Дальневосточных регионов России. М.: Дашков и К, 2010. 485 с. [Anosov A. V. *Socio-economic differentiation of the Far Eastern regions of Russia*. Moscow: Dashkov i K, 2010, 485. (In Russ.)] https://elibrary.ru/quiuyb
4. Зубаревич Н. В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: НИСП, 2010. 160 с. [Zubarevich N. V. *Regions of Russia: Inequality, crisis, and modernization*. Moscow: IISP, 2010, 160. (In Russ.)] https://elibrary.ru/vnfdjx
5. Победин А. А. Методика анализа дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований. *Муниципалитет: экономика и управление*. 2011. № 1. С. 29–37. [Pobedin A. A. Methods for analyzing the differentiation of socio-economic development of municipalities. *Munitsipalitet: Ekonomika i upravlenie*, 2011, (1): 29–37. (In Russ.)] https://elibrary.ru/pyonjt

6. Вошилов Н. В. Направления решения проблемы внутрирегиональной социально-экономической дифференциации. *Управление социально-экономическими системами*: Междунар. науч.-практ. конф. (Вологда, 2–3 февраля 2017 г.) Вологда: ВоГУ, 2017. Т. 2. С. 242–244. [Voshilov N. V. Directions for solving the problem of intraregional socio-economic differentiation. *Management of socio-economic systems*: Proc. Intern. Sci.-Prac. Conf., Vologda, 2–3 Feb 2017. Vologda: VoSU, 2017, vol. 2, 242–244. (In Russ.)] https://elibrary.ru/ytrzch
7. Меркулова Т. В. Экономический рост и неравенство: институциональный аспект и эмпирический анализ. *Мир России. Социология. Этнология*. 2010. Т. 19. № 2. С. 59–77. [Merkulova T. V. Economic growth and inequality: Institutional aspect and empirical analysis. *Mir Rossii. Sotsiologiia. Etnologiia*, 2010, 19(2): 59–77. (In Russ.)] https://elibrary.ru/ndsvyz
8. Коломак Е. А. Неравномерное пространственное развитие в России: объяснения новой экономической географии. *Вопросы экономики*. 2013. № 2. С. 132–150. [Kolomak E. A. Uneven spatial development in Russia: Explanations of new economic geography. *Voprosy Ekonomiki*, 2013, (2): 132–150. (In Russ.)] https://doi.org/10.32609/0042-8736-2013-2-132-150
9. Галдин М. В. Методические подходы к выявлению асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований региона (на примере Омской области): дис. … канд. экон. наук. Екатеринбург, 2004. 194 с. [Galdin M. V. *Methodological approaches to identifying the asymmetry of socio-economic development of municipal entities in the Omsk Region*. Cand. Econ. Sci. Diss. Ekaterinburg, 2004, 194. (In Russ.)] https://elibrary.ru/noflkb
10. Климов А. А. Пространственное развитие и проблемные территории: социально-экономические аспекты. М.: URSS, 2006. 284 с. [Klimov A. A. S*patial development and problem areas: Socio-economic aspects*. Moscow: URSS, 2006, 284. (In Russ.)] https://elibrary.ru/qrmunb
11. Лавровский Б. Л. Измерение региональной асимметрии на примере России. *Вопросы экономики*. 1999. № 3. С. 42–52. [Lavrovskii B. L. Measuring regional asymmetry using the example of Russia. *Voprosy Ekonomiki*, 1999, (3): 42–52. (In Russ.)] https://elibrary.ru/sgcayj
12. Санковец Н. А. Экономическое развитие регионов России: дифференциация и регулирование: автореф. дис. … канд. экон. наук. Улан-Удэ, 2011. 20 с. [Sankovets N. A. *Economic development of regions of Russia: differentiation and regulation*. Cand. Econ. Sci. Diss. Abstr. Ulan-Ude, 2011, 20. (In Russ.)] https://elibrary.ru/zokhan
13. Положенцева Ю. С. Повышение конкурентоспособности региона на основе сглаживания пространственной дифференциации. *Известия Курского государственного технического университета*. 2010. № 4. С. 93–109. [Polozhenceva U. S. Increase of competitiveness of region on the basis of smoothing of spatial differentiation. *Izvestiia Kurskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 2010, (4): 93–109. (In Russ.)] https://elibrary.ru/nbiyfd
14. Победин А. А. Политика регулирования внутрирегиональной дифференциации социально-экономического развития (на примере Свердловской области): автореф. дис. … канд. экон. наук. Екатеринбург, 2008. 24 с. [Pobedin A. A. *Policy of regulating intraregional differentiation of socio-economic development of the Sverdlovsk Region*. Cand. Econ. Sci. Diss. Abstr. Ekaterinburg, 2008, 24. (In Russ.)] https://elibrary.ru/znuokh
15. Лапин А. В. Социально-экономическая дифференциация территорий: теоретико-методологические аспекты, оценка и анализ. Пермь: ПГНИУ, 2018. 139 с. [Lapin A. V. *Socio-economic differentiation of territories: theoretical and methodological aspects, assessment, and analysis*. Perm: PSU, 2018, 138. (In Russ.)] https://elibrary.ru/ywsgid
16. Тикунов В. С., Бабурин В. Л., Белоусов С. К. Интегральная оценка экономического развития регионов Российской Федерации. *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*. 2022. № 2. С. 189–202. [Tikunov V. S., Baburin V. L., Belousov S. K. Integral assessment of Russian regions economic development. *Moscow University Economics Bulletin*, 2022, (2): 189–202. (In Russ.)] https://doi.org/10.38050/01300105202229
17. Шаталова О. М., Касаткина Е. В. Социально-экономическое неравенство регионов РФ: вопросы измерения и долгосрочная ретроспективная оценка. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2022. Т. 15. № 4. С. 74–87. [Shatalova O. M., Kasatkina E. V. Socio-economic inequality of regions in the Russian Federation: Measurement issues and long-term evaluation. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2022, 15(4): 74–87. (In Russ.)] https://doi.org/10.15838/esc.2022.4.82.5

18. Степаненкова Н. М., Степаненкова М. А. Применение кластерного анализа для оценки уровня социально-экономического развития регионов Российской Федерации. *Креативная экономика*. 2021. Т. 15. № 11. С. 4225–4236. [Stepanenkova N. M., Stepanenkova M. A. Application of cluster analysis to assess the level of socio-economic development of Russian regions. *Kreativnaya ekonomika*, 2021, 15(11): 4225–4236. (In Russ.)] https://doi.org/10.18334/ce.15.11.113764
19. Базылева М. А. Дифференциация регионов и политика выравнивания социально-экономического развития Российской Федерации. *Экономика и парадигма нового времени*. 2024. № 1. С. 5–19. [Bazyleva M. A. Differentiation of regions and the policy of leveling the socio-economic development of the Russian Federation. *Ekonomika i paradigma novogo vremeni*, 2024, (1): 5–19. (In Russ.)] https://elibrary.ru/hloudr
20. Мадрахимов У. А. Оценка устойчивого развития и территориальной сбалансированности экономики регионов. *Universum: экономика и юриспруденция*. 2021. № 9. С. 4–7. [Madrakhimov U. A. Assessment of sustainable development and territorial balance of the regional economy. *Universum: Ekonomika i iurisprudentsiia*, 2021, (9): 4–7. (In Russ.)] https://elibrary.ru/smobpe
21. Скуфьина Т. П., Баранов С. В., Самарина В. П. Эконометрическая оценка развития межрегиональной дифференциации в России и прогноз влияния ВТО на динамику процесса. Апатиты: ИЭП КНЦ РАН, 2015. 150 с. [Skufina T. P., Baranov S. V., Samarina V. P. *Econometric assessment of interregional differentiation development in Russia and the forecast of WTO influence on the dynamics of the process*. Apatity: IES KSC RAS, 2015, 150. (In Russ.)] https://elibrary.ru/uzrvvp
22. Беломестнов В. Г. Управление развитием проблемных территориально-отраслевых систем. Иркутск: БГУЭП, 2003. 163 с. [Belomestnov V. G. *Management of the development of problem territorial-branch systems*. Irkutsk: BSUEL, 2003, 163. (In Russ.)] https://elibrary.ru/ytegha
23. Вигандт Л. С. Теоретические основы управления финансовыми ресурсами депрессивных регионов: автореф. дис. … д-ра экон. наук. СПб., 2004. 32 с. [Vigandt L. S. *Theoretical foundations of managing financial resources of depressed regions*. Dr. Econ. Sci. Diss. Abstr. St. Petersburg, 2004, 32. (In Russ.)] https://elibrary.ru/nhyhlr
24. Гетманцев К. В. Социально-экономическая дифференциация муниципалитетов и механизм поддержки проблемных территорий: автореф. дис. … канд. экон. наук. Краснодар, 2006. 26 с. [Getmantsev K. V. *Socio-economic differentiation of municipalities and the mechanism of support for problematic territories*. Cand. Econ. Sci. Diss. Abstr. Krasnodar, 2006, 26. (In Russ.)] https://elibrary.ru/znqran
25. Гришина И. В., Полынев А. О. Социально-экономическое положение российских регионов: методические подходы и результаты комплексной оценки. *Современные производительные силы*. 2012. С. 34–48. [Grishina I. V., Polynyev A. O. Socio-economic situation of Russian regions: Methodological approaches and results of comprehensive assessment. *Sovremennye proizvoditelnye sily*, 2012, 34–48. (In Russ.)] https://elibrary.ru/qclwoj
26. Леонов, С. Н. Проблемы регионализации современной российской экономики. *Инициативы XXI века*. 2010. № 1. С. 51–54. [Leonov S. N. Regionalization problems of modern Russian economy. *Initsiativy XXI veka*, 2010, (1): 51–54. (In Russ.)] https://elibrary.ru/mclhgl
27. Полынев А. О. Межрегиональная экономическая дифференциация. Методология анализа и государственного регулирования. 2-е изд. М.: Едиториал УРСС, 2011. 208 с. [Polynyev A. O. *Interregional economic differentiation. Methodology for analysis and state regulation*. 2nd ed. Moscow: Editorial URSS, 2011, 208. (In Russ.)] https://elibrary.ru/wweltd
28. Суспицын С. А. Барометры социально-экономического положения регионов России. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2004. 123 с. [Suspicyn S. A. *Barometers of the socio-economic situation of regions in Russia*. Novosibirsk: IEIE SB RAS, 2004, 123. (In Russ.)] https://elibrary.ru/qqedqt
29. Троцковский А. Я. Социально-территориальная структура региона: строение и основные тенденции трансформации. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 1997. 249 с. [Trotskovsky A. Ya. *Socio-territorial structure of the region: Structure and main transformation trends*. Novosibirsk: IEIE SB RAS, 1997, 249. (In Russ.)]
30. Шильцин Е. А. Вопросы оценки региональной асимметрии (на примере России). *Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых*: науч.-практ. конф. (Новосибирск, 9–11 ноября 2004 г.) Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. С. 143–158. [Shiltzin E. A. Issues of assessing regional asymmetry in Russia. *Current problems of socio-economic development: young scientists's perspective*: Proc. Sci.-Prac. Conf., Novosibirsk, 9–11 Nov 2004. Novosibirsk: IEIE SB RAS, 2005, 143–158. (In Russ.)]

31. Шмидт Ю. Д. Об уровне дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований региона. *Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета*. 2008. № 1. С. 3–10. [Schmidt Yu. D. The level of differentiation of socio-economic development of municipal entities in the region. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2008, (1): 3–10. (In Russ.)] https://elibrary.ru/jwuunz
32. Шмидт Ю. Д., Денисенко В. А. Дифференциация и регулирование социально-экономического развития муниципальных образований региона. *Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета*. 2008. № 3. С. 3–14. [Schmidt Yu. D., Denisenko V. A. Differentiation and regulation of socio-economic development of municipal entities in the region. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2008, (3): 3–14. (In Russ.)] https://elibrary.ru/jwuuwl
33. Куманеева М. К., Слесаренко Е. В., Шевелева О. Б. Пространственная социально-экономическая дифференциация: проблемы регулирования внутрирегиональных диспропорций. *Экономика, предпринимательство и право*. 2020. Т. 10. № 4. С. 965–986. [Kumaneeva M. K., Slesarenko E. V., Sheveleva O. B. Spatial socio-economic differentiation: Problems of intraregional imbalances regulation. *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*, 2020, 10(4): 965–986. (In Russ.)] https://doi.org/10.18334/epp.10.4.100857
34. Морошкина М. В. Дифференциация российских регионов по уровню экономического развития. *Проблемы прогнозирования*. 2016. № 4. С. 109–114. [Moroshkina M. V. Differentiation of the regions of Russia based on level of economic development. *Problemy prognozirovaniia*, 2016, (4): 109–114. (In Russ.)] https://elibrary.ru/xsibft
35. Бенц Д. С. Долгосрочные тренды межрегиональной дифференциации. *Вестник Челябинского государственного университета*. 2022. № 4. С. 56–71. [Benz D. S. Long-term trends in interregional differentiation. *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2022, (4): 56–71. (In Russ.)] https://doi.org/10.47475/1994-2796-2022-10406