УДК 316.4.063

ЖИЗНЕННЫЕ СТРАТЕГИИ ЖИТЕЛЕЙ МОНОГОРОДА: ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА И МИГРАЦИОННЫЕ УСТАНОВКИ

Наталья Л. Мосиенко[1, 2, @1], Анастасия А. Черепанова[2, @2]

[1] Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, 630090, Россия, г. Новосибирск, пр. Акад. Лаврентьева, 17
[2] Новосибирский государственный национальный исследовательский университет, 630090, Россия, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 1
[@1] nmosienko@ngs.ru
[@2] naalche@mail.ru

Поступила в редакцию 19.02.2018. Принята к печати 12.03.2018.

Ключевые слова: монофункциональный город, жизненные стратегии, качество городской среды, миграционные установки.

Аннотация: Жители моногородов сталкиваются со специфическим кругом проблем, влияющих на их социальное самочувствие. Целью исследования стало выявление и описание типов жизненных стратегий жителей моногорода с ориентацией на место жительства и место привлекательности городской среды и миграционных установок в них. Исследование реализовано с помощью стратегии кейс-стади методом глубинного интервью с жителями города Саянска, относящегося к категории моногородов с имеющимися рисками ухудшения социально-экономического положения и ставшего исследовательским кейсом. Для описания контекста использованы также статистические данные о численности и миграции населения Саянска, историческая летопись города. На основе двух признаков (восприятие качества городской среды и сформированность миграционных установок) построена типология жизненных стратегий, описаны связанные с ними характеристики жителей. Исследование показало, что в жизненных стратегиях жителей наблюдается, с одной стороны, спектр в разной степени сформированных миграционных установок (в зависимости от характеристик жителей), а с другой – разная степень удовлетворенности качеством городской среды, делающая город привлекательным или непривлекательным в глазах населения.

Для цитирования: Мосиенко Н. Л., Черепанова А. А. Жизненные стратегии жителей моногорода: привлекательность места жительства и миграционные установки // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. № 1. С. 34–41. DOI:10.21603/2500-3372-2018-1-34-41.

Жители моногородов сталкиваются со специфическим кругом проблем, влияющих на их социальное самочувствие. От того, насколько благоприятна городская среда, зависит удовлетворенность или неудовлетворённость жителей ею, при этом адаптация к внешним неблагоприятным воздействиям может происходить по-разному, что проявляется в разных жизненных стратегиях.

Предметом данного исследования является связь между привлекательностью места жительства и миграционными установками в жизненных стратегиях жителей моногорода. В связи с этим была поставлена цель – выявить и описать типы жизненных стратегий жителей моногорода с ориентацией на место жительства и место привлекательности городской среды и миграционных установок в них. Исследование было реализовано с помощью стратегии кейс-стади методом глубинного интервью.

Исследовательским кейсом стал город Саянск Иркутской области – типичный сибирский монофункциональный город, относящийся к категории моногородов с имеющимися рисками ухудшения социально-экономического положения. Для описания контекста использованы также статистические данные о миграции населения города Саянска, историческая летопись города.

Как известно, основной характеристикой моногорода является то, что его экономика основывается на функционировании одного крупного предприятия или промышленного комплекса. «Моногород – это муниципальное образование, в развитии которого определяющую роль играют предприятия градообразующего комплекса. В свою очередь градообразующий комплекс предприятий представляет собой одно из нескольких предприятий одной отрасли либо смежных отраслей, связанных единой технологической цепочкой, которые в сумме производят не менее 50 % валового продукта города, либо на которых работает не менее 25 % экономически активного населения города» [1]. Этот факт значительно сужает возможности жителей таких городов пользоваться всеми теми благами, которые доступны жителям многофункциональных городов. Следовательно, специфичность рынка труда, зависимость развития инфраструктуры, культуры, социальной жизни от работы предприятия может повлечь за собой в кризисных условиях социальную напряженность, а также отток населения.

В современной литературе исследуются различные аспекты жизнедеятельности монофункциональных городов [2–6]. Предлагаются также различные классификации моногородов. Так, В. Я. Любовный предлагает классифицировать их по особенности происхождения: возникшие как монопрофильные и продолжающие ими быть; ставшие монопрофильными в процессе развития; потерявшие монопрофильность из-за сужения экономической базы [7].

Существуют и другие классификации моногородов – например, по стадиям жизненного цикла города [8], по отраслям преобладающей промышленности [1]. Проблемные ситуации, возникающие в разных типах моногородов, зависят также от их размера, отрасли специализации, географического положения.

Правительством РФ был сформирован перечень монопрофильных муниципальных образований РФ (моногородов), в котором моногорода сгруппированы по ряду показателей в три категории [9].

1. города, находящиеся в наиболее сложном социально-экономическом положении (94 моногорода);

2. города с имеющимися рисками ухудшения социально-экономического положения (154 моногорода – самая многочисленная группа);

3. города со стабильной социально-экономической ситуацией (71 моногород).

Отток населения является одним из наиболее острых социальных последствий проблем моногородов России. Одним из ключевых выталкивающих факторов является кризис градообразующего предприятия – сокращения, задержки зарплаты, простои производства и многие другие проблемы приводят к ухудшению социального самочувствия трудоспособного населения и заставляют его искать новые варианты трудоустройства, в том числе и вне города.

Иллюстрацией этого являются статистические данные о ситуации с оттоком населения из городов Иркутской области: в последние годы для абсолютного большинства территорий области характерна миграционная убыль населения. Так, в 2015 г. среди городов области наибольшая миграционная убыль населения в расчете на 1000 населения отмечалась в Усолье-Сибирском – 8,8, Тулуне – 3,6, Ангарске – 3,3, Усть-Илимске – 4. Сокращение численности населения наблюдается также во всех городах, кроме Черемхово и Шелехова, который относится к третьей категории моногородов [10].

В Саянске Иркутской области на протяжении последних лет наблюдается стабильное снижение численности населения, а также миграционная убыль населения (кроме 2015 г., когда наблюдался миграционный прирост) (таблица 1) [11].

В данном исследовании для нас важен аспект выбора человеком его места жительства. В частности, нам интересны жизненные стратегии жителей моногорода, влияние на них особенностей городской среды, ее пространственно-временных характеристик, развитости инфраструктуры, существующих проблемы. Мы полагаем, что характер этих стратегий (включающих миграционные установки) зависит от привлекательности моногорода как места жительства.

Таблица 1. Численность населения Саянска и миграционный прирост, количество человек
Table 1. The population of Sayansk and the migration increase, the number of people

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Численность городского населения на 1 января года, следующего за отчетным	43810	43852	40615	39895	39453	39198	38887	38957	38897
Миграционный прирост		–419	–761		–304	–315	34	–16	

Понятие «жизненные стратегии» относится к междисциплинарным понятиям и определяется в литературе по-разному. Есть исследования, основанные на использовании данного понятия применительно к городским общностям [12]. В качестве примера исследования жизненных стратегий жителей моногорода приведем коллективную монографию «Город после комбината», отражающую результаты исследования социально-экономических стратегий жителей города Байкальска, относящегося к моногородам с наиболее сложным социально-экономическим положением и по сути оказавшимся на грани «выживания» [13].

Под жизненными стратегиями с ориентацией на место жительство мы понимаем долгосрочное планирование своей жизни, основанное на личных мотивах, ценностях, установках, сформированных под влиянием условий городской среды, личностных способов реагирования на проблемные ситуации, связанные с экономикой, инфраструктурой, рынком труда, экологией города, определяющие в целом деятельность и частные решения.

В таком понимании одним из элементов жизненной стратегии являются миграционные установки, которые могут быть сформированы в разной степени или не сформированы в зависимости от характеристик жителей моногорода – социально-демографических, личностных, а также от восприятия качества городской среды. Такое субъективное качество городской среды, удовлетворенность или неудовлетворённость жителей ею и отражает привлекательность города как места жительства. Недостаток материальных возможностей, ограниченность в выборе рабочих мест, плохие возможности для профессионального роста, получения образования и другие проблемы трансформируют жизненные стратегии жителей моногородов.

В соответствии с целью исследования были сформулированы следующие задачи: описать восприятие городской среды Саянска его жителями и спектр миграционных установок жителей, а также варианты жизненных стратегий жителей Саянска, связанных с привлекательностью города как места жительства.

Информационную базу исследования вариантов жизненных стратегий составили данные глубинных интервью с жителями Саянска, относящимися к разным возрастным и статусным группам:

• выпускники школ и техникумов, перед которыми в ближайшее время встанет вопрос о том, где продолжать учиться / работать;

• молодые люди, которые после окончания учебных заведений остались в Саянске или вернулись в Саянск;

• молодые люди, которые уехали в другой город на постоянное место жительства;

• люди средних лет, проживающие в Саянске;

• люди средних лет, проживающие в Саянске и работающие на градообразующем предприятии «Саянскхимпласт»;

• люди средних лет, сменившие место жительства и переехавшие в другой город;

• пожилые люди, проживающие в Саянске.

Всего в ходе исследования было проведено 21 глубинное интервью. (Сбор информации проходил в январе-феврале 2017 г.).

Качество городской среды и ее восприятие жителями. Саянск является самым молодым городом Иркутской области. В 2015 г. моногороду исполнилось 45 лет со дня его основания. Он расположен в 9 км от федеральной трассы М53 «Байкал» и в 28 км от ближайшей железнодорожной станции Зима.

Саянск является одним из ярких представителей сибирских моногородов, так как его основание связано с решением строительства на базе Зиминского химического комбината предприятия «Саянскхимпром» (в настоящее время «Саянскхимпласт»).

Говоря об истории города, респонденты рассказывали о своем восприятии условий среды в начале существования Саянска как весьма комфортных, а самого города в целом как очень привлекательного и перспективного. По словам жителей, Саянск в советский период был городом, где можно найти стабильную работу, и при этом жить рядом с природой, получать образование, развиваться духовно, заниматься спортом, т. е. в городе было все для полноценной городской жизни.

На сегодняшний день город имеет достаточно развитую городскую инфраструктуру: в городе имеется 7 общеобразовательных школ, спортивная школа, библиотеки, дом культуры, картинная галерея и историко-экологический музей. Также имеются теплично-парниковый комбинат, ТЭЦ, птицефабрика, хлебозавод и молочный комбинат, предприятия торговли, общественного питания и сферы услуг. В то же время вся основная инфраструктура была создана в период строительства города и в настоящее время практически не развивается.

На сегодняшний день город Саянск испытывает экономические и, как следствие, социальные трудности, в первую очередь связанные с проблемами градообразующего предприятия. Работа большинства цехов завода напрямую зависит от Ангарского завода полимеров, который является единственным поставщиком этилена на «Саянскхимпласт». Соответственно, проблемы на заводе в Ангарске приводят к простою завода в Саянске. Подобная ситуация произошла в начале февраля 2016 г. Тогда руководство завода перевело почти всех работников на сокращенную зарплатную ставку. Также была введена четырехдневная неделя для ряда подразделений. Такие ситуации, конечно, ведут к недовольству работников предприятия и членов их семей:

«Вот недавно завод стоял. Это все на зарплату существенно повлияло. Считай все лето просидели без содержания…» (авторский стиль, орфография и пунктуация сохранены);

«В Ангарске завод встал, на наш завод поставки прекратились. Не знаю там всех подробностей. Но у меня муж механик, и у них весь цех встал. Всех отправили в отпуск без содержания. Многих уволили, сократили. Сложно вообще было. Но потом, ближе к сентябрю завод заработал. Но это был жесткий период, конечно»;

«Конечно, и очень много проблем. В основном, по причине того, что город является моногородом, в том смысле, что есть градообразующее предприятие, которое диктует свои условия для города, для работников. И все, в том числе и предприниматели, все зависят ли от того работает ли химзавод. Работают ли работники, не отправляют ли их в вынужденный отпуск…».

В Саянске существуют проблемы, характерные для многих моногородов России. Респонденты отмечали, что серьезного ремонта требует больничный комплекс; за годы существования города ремонт дорог производился лишь на двух небольших участках; давно истек срок эксплуатации лифтов в многоэтажных домах; в аварийном состоянии находится и канализационный коллектор, на котором постоянно происходят аварии; ремонта требуют и ряд учреждений культуры, например, городская библиотека и ДК.

На вопросы о восприятии и оценках жителями городской среды, а также современной социально-экономической ситуации в городе респонденты отмечали, что город продолжает оставаться привлекательным для определенных групп горожан, в качестве фактора называют природно-экологическую ситуацию. Среди основных проблем, снижающих привлекательность города, называли следующие аспекты: социальная инфраструктура города (качество медицинского обслуживания, плохие возможности для получения образования), экономика города (проблемы градообразующего предприятия и их влияние на жизнь города и горожан), транспортная инфраструктура (функционирование общественного транспорта, дороги). Делая выводы из данных глубинных интервью, можно говорить о снижении привлекательности города как места жительства; стагнация в экономике города, проблемы с городской инфраструктурой приводят к недовольству жителей местом их проживания, что может быть фактором повышения социальной напряженности и влиять на желание уехать из города.

Миграционные установки. Что касается миграционных установок жителей, то они дифференцированы в зависимости от характеристик горожан и их восприятия городской среды Саянска. Наблюдаются различия по возрастному признаку: респонденты отмечают, что город является более комфортным для проживания людей среднего и пожилого возраста, но не для молодежи.

«Для молодежи, я считаю, ни перспектив, ничего нет. А для среднего возраста, для нашего очень комфортное место проживания. Для старшего возраста, естественно, наличие свежего воздуха, малое количество людей, шаговая доступность больниц, магазинов…».

Этого же мнения придерживается и молодежь. Респонденты первой группы говорят с уверенностью о том, что после того, как они закончат обучение в школе / колледже, они планируют уехать получать высшее образование и в дальнейшем останутся жить там. Та же позиция у тех, кто уже уехал учиться в другой город. Они довольны своим выбором и возвращаться в родной город не хотят. Нужно заметить, что молодые люди в основном относятся к городу положительно: все говорят о его чистоте, спокойствии, красоте, близости к природе. Особое напряжение вызывает ситуация на рынке туда: многие из респондентов

называли самой острой проблемой в городе именно отсутствие рабочих мест. Также отсутствие высших учебных заведений вынуждает выпускников покидать город.

Можно говорить о разном отношении к миграции и в зависимости от рода деятельности. В меньшей степени склонны к переезду пенсионеры (как работающие, так и нет). Единственной причиной, по которой респонденты этой группы могут покинуть город, они указывают переезд поближе к детям. Проблемы с поиском работы их уже не беспокоят, а в остальном, как уже было сказано, Саянск является благоприятным местом для жизни этой категории жителей.

У респондентов среднего возраста, которые проживают в Саянске и работают не на заводе, но имеют стабильную работу, также нет миграционных установок на ближайшее будущее. Респонденты, которые считают свою работу стабильной и востребованной, уверены, что без заработка они не останутся.

Иная ситуация с теми жителями, которые работают на градообразующем предприятии. Респонденты, которые были опрошены как представители этой группы, надеются, что завод в скором времени ожидают лучшие времена и не собираются покидать город. Однако, некоторые из респондентов на вопросы о знакомых, работающих на заводе, дали другое представление об этой группе населения. Молодые специалисты стремятся уехать туда, где больше перспектив в их профессиональной деятельности.

«Да, и молодежь не ждет, пока тут все восстановится. Уезжают с завода в другие места работать. Вот под Ленинградом открылся аналогичный завод. Друзья сына моего много кто туда уехал. Там какое-то бюджетное жилье дают, вот они туда и бегут…».

Стоит отметить, что респонденты среднего возраста, которые имеют несовершеннолетних детей, в основном не имеют сформированных миграционных планов на ближайшее будущее. Тем не менее, практически каждый из них говорит о том, что не хотели бы, чтобы дети в дальнейшем проживали в Саянске.

«– Хотите ли Вы, чтобы Ваш ребенок уехал учиться в другой город?

– Да, конечно. Перспективы никакой нет. Пусть уезжает. Чтобы получить образование и остаться в этом городе. Те же учреждения, которые были, позакрывались. Колледжа, где я училась, давно уже нет».

Они также отмечают, что в городе нет перспектив для молодежи, негде получать высшее образование и негде работать. То есть взрослое население убеждено, что шансы на жизненный успех молодежи есть только за пределами города.

Если говорить о направленности миграционных установок, то можно выделить несколько городов. Во-первых, это ближайшие крупные региональные центры – Иркутск, Красноярск и Новосибирск. Эти города пользуются популярностью у потенциальных студентов, так как там есть множество высших учебных заведений, а также больше шансов найти работу. В такие города, как Ангарск, Усолье-Сибирское, Норильск стремятся уехать те, кого не устраивают условия труда на заводе, так как это тоже промышленные города, но более успешные. В такого рода города стремятся уехать и те, кому по душе город с большими возможностями, чем Саянск, но и не такой крупный, как, например, Иркутск. Также некоторые уехали или хотели бы уехать в город Зима, который, по их словам, по благоприятности городской среды уступает Саянску, но, тот факт, что там реальнее найти работу, делает его привлекательнее.

По интервью заметно, что в основном из Саянска чаще стремятся переехать в города Иркутской области, нежели в другие регионы; чаще туда, где есть родственники и друзья. Это является как мотивом переезда, так и некоей гарантией того, что при возникших трудностях будет тот, кто сможет помочь.

Также можно говорить о том, что выпускники школ и колледжей предпочитают уезжать в Иркутск как самый близкий город с высшими учебными учреждениями.

«– Чем был обусловлен их (детей) выбор Иркутска?

– А младшие обе учиться уехали. В Иркутск конечно. Куда тут еще поедешь. Все практически уезжают туда. Тут же можно им и продукты отправить, овощи с огорода. Да и вообще удобно ездить домой».

То есть родители стараются отправлять своих детей учиться как можно ближе к дому, чтобы иметь возможность помогать продуктами, что является неким способом экономии.

Таким образом, можно говорить о том, что в меньшей степени склонны к миграции пожилые люди, люди пенсионного и предпенсионного возраста, люди средних лет со стабильным заработком, имеющие детей. Молодёжь, заканчивающая школу, колледжи – это та группа жителей, которая имеет наиболее сформированные миграционные установки. В первую очередь, причиной этому является отсутствие возможностей получения образования. Возвращаться же молодые люди не хотят, так как в городе существует дефицит рабочих мест.

Варианты жизненных стратегий с ориентацией на место жительства. По результатам анализа глубинных интервью с жителями города Саянска можно выделить некоторые стратегии, связанные с влиянием городской среды. Мы попытались сгруппировать их, опираясь на два основания-оси – это миграционные установки и восприятие жителями городской среды (таблица 2). Таким образом, на пересечении получился спектр разных жизненных стратегий жителей, которые характеризуются разным отношением к городской среде и разными миграционными установками.

Консерватизм в выборе места жительства и отсутствие проблематизации в восприятии городской среды. В основном, эта жизненная стратегия преобладает у старожилов города, у тех людей, которые приехали в город в годы его основания. Их территориальная идентичность связана со стройкой, возведением города «для себя». Они с теплом вспоминают первые годы жизни в городе, говоря о том, как они были рады, что на их плечи была возложена «ответственность по поднятию экономики страны». О нынешней ситуации в городе они говорят с меньшим энтузиазмом, но проблематизируют ее меньше других:

«Да все меня устраивает, мне много надо, что ли. А какие проблемы, да не знаю я. Мое дело в гараже полазить, да телевизор посмотреть. Не придаю я значение этим проблемам…».

Мысль о том, что «Этот город – город пенсионеров», прослеживается во многих интервью. Природа, лес, чистый воздух, близость инфраструктуры – факторы привлекательности города и нежелания уезжать.

Таким образом, спокойная, размеренная, стабильная жизнь, удовлетворенность качеством городской среды,

Таблица 2. Варианты жизненных стратегий с ориентацией на место жительства
Table 2. Variants of life strategies with a focus on residence

		Восприятие городской среды		
		Удовлетворенность городской средой	Частичная удовлетворенность городской средой	Неудовлетворенность городской средой
Миграционные установки	Не сформированы	Консерватизм в выборе места жительства и отсутствие проблематизации в восприятии городской среды	Поддержание своего устойчивого положения при нейтральном отношении к проблемам городской среды	Вынужденное приспособление к городской среде при полной неудовлетворенности ее условиями
	Сформированы	Ориентация на близость к родным при отсутствии проблематизации в восприятии городской среды	Ориентация на успех в другом городе по причине отсутствия возможностей здесь	Ориентация на успех с ярко выраженной неудовлетворенностью городской средой

нейтральное отношение к проблемам, отсутствие миграционных установок – характеристики данной группы.

Поддержание своего устойчивого положения при нейтральном отношении к проблемам городской среды. Эта стратегия характерна для людей средних лет, которые давно живут в городе, имеют собственное жилье, более или менее стабильную работу. Как правило, у них есть дети. Такие респонденты убеждены в том, что маленький городок, практически находящийся среди тайги, является отличным местом для воспитания детей. Прекрасная экология, тишина, безопасность, наличие мест дополнительного дошкольного / школьного образования являются причинами того, что у этих людей нет желания сменить место жительства. Основными проблемами они считают трудоустройство, проблемы на заводе, но придерживаются тех взглядов, что «жизнь прожить можно и в Саянске». Хотя все без исключения говорят о том, что детям нужно получать высшее образование, и, следовательно, учиться в другом городе. Но после учебы вариант с возвращением в город вполне вероятен, единственное опасение – это отсутствие рабочих мест. Чтобы исключить проблемную ситуацию с поиском работы, один из респондентов говорит о целевом обучении:

«У меня сын в этом году поступает. Будет учиться в Иркутске. И когда я заикнулась про химфак, он сказал, что не против вернуться. То есть после института нужно отрабатывать пять лет. Он сказал: «Ради бога, я вернусь, с удовольствием».

Отличительные черты этой стратегии: нежелание менять блага маленького спокойного города на другое место жительства; возможность растить детей в благоприятных условиях; сформированное мнение о проблемах города, но спокойное отношение к ним.

Вынужденное приспособление к городской среде при полной неудовлетворенности ее условиями. Высокая степень неудовлетворенности городской средой характерна для молодежи и людей, приехавших в город вынужденно. Например, один из респондентов переехал в Саянск с севера:

«Я попал в Саянск где-то четыре года назад, по причине переселения с Крайнего Севера… За счет этого получили сертификат, обустроились в Саянске. Вот так все и получилось».

Эта категория горожан, сравнивая жизнь в Саянске с жизнью предыдущих мест жительства (как правило, сел и ПГТ), говорят о том, что Саянск во многом привлекательнее, чем их родные населенные пункты. Также отмечаются положительные моменты, связанные с экологией, но они не являются ключевыми. Больше внимания уделяется проблемам города, в частности, трудоустройству. Тем не менее, миграционные установки на ближайшее время отсутствуют за неимением возможностей для переезда (финансовые трудности, ипотека и т. п.).

«Думаем об этом, но пока нет возможности. У нас ипотека. Такая ситуация, что пока не погасишь, будешь жить там».

Проблема отсутствия рабочих мест в городе решается этой группой, например, за счет маятниковой миграции (работа в ближайшем городе; работа вахтовым методом).

Ориентация на близость к родным при отсутствии проблематизации в восприятии городской среды. Эта стратегия характерна, например, для людей предпенсионного возраста, которые дорабатывают последние годы, не ощущают от проблем города особого дискомфорта, говорят о положительных сторонах маленького городка, что он им приходится по душе. Они также говорят о Саянске как о благоприятном месте жительства для пенсионеров, но не для молодежи. По их мнению, для молодежи в городе перспектив нет.

«Меня и сейчас дети зовут. А я не хочу, не знаю. Мне здесь уютнее. Здесь город не криминальный. Свежий воздух. Здесь очень хорошее место для пенсионеров…».

«Для молодежи тут никаких перспектив. Рабочих мест-то нет. Где им работать? Вся же молодежь бежит

в Иркутск, в Новосибирск, Красноярск. Единственное, если только клановость тут наша: сват, брат, сестра, сватья. Все работают только по знакомым, по блату, по родству. Простому устроится очень сложно».

Миграционные планы могут быть сформированы, но в основном, чтобы жить ближе к детям и внукам.

Ориентация на успех в другом городе по причине отсутствия возможностей здесь. Такие жители говорят о хороших условиях для поддержания здоровья, ценят тишину, спокойствие, территориальную близость ко всем объектам инфраструктуры. Но несмотря на удовлетворенность, также говорят и о проблемах города, самой актуальной из которых является ситуация на рынке труда, что в большинстве своем и вынуждает делать выбор в пользу другого города с большими возможностями. В основном, эта стратегия формируется у молодых людей, которые планируют уехать учиться и не возвращаться в родной город.

«…Сейчас доучусь, летом попробую поступить в Иркутск. А вообще, муж планирует перевестись в Ангарск на завод. И там жить. Наверное, квартиру в ипотеку брать. Там уже и сына в садик отдать. До Иркутска на электричке максимум 40 минут, можно и на автобусе…».

Ориентация на успех с ярко выраженной неудовлетворенностью городской средой. Эта стратегия отличается от предыдущей тем, что у респондентов, ее демонстрирующих, наблюдается высокая неудовлетворенность городской средой. В основном, это характерно для молодых людей, в частности, выпускников школ, планирующих уехать жить в большой город.

«– Считаете ли Вы, что в Саянске есть все, что нужно человеку для комфортной городской жизни?

– Для меня нет. Хочу в большой город. Там больше возможностей, развлечений…».

Итак, нас интересовало место городской среды в формировании жизненной стратегии жителей моногородов, а также наличие или отсутствие в них миграционных установок как специфического элемента. Проведенное исследование показывает, что в жизненных стратегиях жителей просматривается, с одной стороны, спектр в разной степени сформированных миграционных установок (в зависимости от характеристик жителей), а с другой – разная степень удовлетворенности качеством городской среды, делающая город привлекательным или непривлекательным в глазах населения.

Городская среда моногорода специфична, прежде всего, за счет рынка труда, который определяет поведение трудоспособного населения. Сильная зависимость жителей моногородов от преимущественно единственного источника рабочих мест формирует мысли о переезде в более благоприятные для жизни условия. Жители моногородов вынуждены приспосабливаться к существующим условиям или уезжать, строить свои жизненные стратегии, ориентируясь на возможности, предоставляемые городской средой, и на свое социальное самочувствие.

Литература

1. Маслова А. Н. Моногорода в России: проблемы и решения // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2011. Т. 4. № 5. С. 16–28.
2. Горяченко Е. Е. Жизнь моногородов Сибири // Формирование благоприятной среды для проживания в Сибири / отв. ред. В. В. Кулешов. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2010. С. 222–243.
3. Любовный В. Я. Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации. Москва: Дортранспечать, 2009. 110 с.
4. Макиева И. В., Кривогов И. В. Модернизация экономики моногородов // Вестник Финансового университета. 2011. № 5. С. 5–14.
5. Мыцких Н. П. Монопрофильные поселения: проблемы трансформации и развития // Наука и инновации. 2012. Т. 4. № 110. С. 24–26.
6. Тургель И. Д. Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию. Екатеринбург: Изд-во УрАГС, 2010. 519 с.
7. Любовный В. Я., Кузнецова Г. Ю. Пути активизации социально-экономического развития монопрофильных городов России // Библиотека местного самоуправления. М.: Московский общественный научный фонд, 2004. Вып. 54. 224 с.
8. Тургель И. Д., Зорин А. В. Имитационное моделирование жизненного цикла моноспециализированного горного города // Известия Уральского государственного экономического университета. 2006. № 2. С. 75–81.
9. Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов). Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р (ред. от 13.05.2016).
10. Данные Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области. Режим доступа: http://irkutskstat.gks.ru (дата обращения: 17.01.2018).
11. Данные Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: http://gks.ru (дата обращения: 17.01.2018).
12. Зборовский Г. Е., Шуклина Е. А., Амбарова П. А., Певная М. В., Кузьминчук А. А. Управление стратегиями поведения городских общностей: проблемы и возможности. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2014. 200 с.
13. Город после комбината. Социально-экономические стратегии жителей города Байкальска / под общ. ред. М. Я. Рожанского. Иркутск: Центр независимых социальных исследований и образования, 2012. 140 с.

LIFE STRATEGIES OF MONOTOWN RESIDENTS: ATTRACTIVENESS OF RESIDENCE AND MIGRATION ATTITUDES

Natalya L. Mosienko[1, 2, @1], Anastasiya A. Cherepanova[2, @2]

[1] *Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences , 17, Ac. Lavrentiev Ave., Novosibirsk, Russia, 630090*
[2] *Novsibirsk State National Research University, 1, Pirogova St., Novosibirsk, Russia, 630090*
[@1] *nmosienko@ngs.ru*
[@2] *naalche@mail.ru*

Received 19.02.2018. Accepted 12.03.2018.

Keywords: monotown, Life strategies, urban environment quality, migration attitudes.

Abstract: Residents of monotowns face a specific range of problems affecting their social well-being. The purpose of the study was to identify and describe the types of life strategies of monotown residents with a focus on the place of residence and the location of the attractiveness of the urban environment and migration attitudes in them. The study employed a case-study strategy of an in-depth interview with residents of Sayansk, a monotown that displays risks of socio-economic deterioration. To describe the context, the authors used statistical data on the population and migration of the Sayansk population, as well as historical chronicle of the town. Based on two indications (perception of the quality of the urban environment and the migration attitudes), the authors have constructed a typology of life strategies and described the related characteristics of inhabitants. The study shows that the life strategies of the inhabitants reveal, on the one hand, a spectrum of migration patterns (depending on the characteristics of the inhabitants), and, on the other hand, various degrees of satisfaction with the quality of the urban environment, which makes the city attractive or unattractive in the eyes of the population.

For citation: Mosienko N. L., Cherepanova A. A. Zhiznennye strategii zhitelei monogoroda: privlekatel'nost' mesta zhitel'stva i migratsionnye ustanovki [Life Strategies of Monotown Residents: Attractiveness of Residence and Migration Attitudes]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences*, no. 1 (2018): 34–41. DOI:10.21603/2500-3372-2018-1-34-41.

References

1. Maslova A. N. Monogoroda v Rossii: problemy i resheniia [Monotowns in Russia: problems and solutions]. *Problemnyi analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie = Problem analysis and state-management design*, 4, no. 5 (2011): 16–28.
2. Goriachenko E. E. Zhizn' monogorodov Sibiri [Life of monotowns of Siberia]. *Formirovanie blagopriiatnoi sredy dlia prozhivaniia v Sibiri* [Forming an enabling environment for living in Siberia]. Ed. Kuleshov V. V. Novosibirsk: IEOPP SO RAN, 2010, 222–243.
3. Liubovnyi V. Ia. *Monoprofil'nye goroda v usloviiakh krizisa: sostoianie, problemy, vozmozhnosti reabilitatsii* [Monotowns in crisis: the state, problems, rehabilitation opportunities]. Moscow: Dortranspechat', 2009, 110.
4. Makieva I. V., Krivogov I. V. Modernizatsiia ekonomiki monogorodov [Modernization of monotowns economy]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of the Financial University*, no. 5 (2011): 5–14.
5. Mytskikh N. P. Monoprofil'nye poseleniia: problemy transformatsii i razvitiia [Mono-profile settlements: the problems of transformation and development]. *Nauka i innovatsii = Science and innovations*, 4, no. 110 (2012): 24–26.
6. Turgel' I. D. *Monofunktsional'nye goroda Rossii: ot vyzhivaniia k ustoichivomu razvitiiu* [Monofunctional towns of Russia: from survival to sustainable development]. Ekaterinburg: UrAGS, 2010, 519.
7. Liubovnyi V. Ia., Kuznetsova G. Iu. Puti aktivizatsii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia monoprofil'nykh gorodov Rossii [Ways of social and economic development of monotowns of Russia]. *Biblioteka mestnogo samoupravleniia* [Library of local self-government]. Moscow: Moskovskii obshchestvennyi nauchnyi fond, Iss. 54 (2004): 224.
8. Turgel' I. D., Zorin A. V. Imitatsionnoe modelirovanie zhiznennogo tsikla monospetsializirovannogo gornogo goroda [Simulation modeling of the life cycle of a mono-specialized mining city]. *Izvestiia Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Izvestiya Ural State Economic University*, no. 2 (2006): 75–81.
9. *Ob utverzhdenii perechnia monoprofil'nykh munitsipal'nykh obrazovanii Rossiiskoi Federatsii (monogorodov)* [On approval of the list of single-profile municipal entities of the Russian Federation (single-industry towns)]. Order of the Government of the Russian Federation of 29.07.2014 No. 1398-r (as amended on 13.05.2016).
10. *Dannye Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Irkutskoi oblasti* [Data of the Federal State Statistics Service for the Irkutsk Region]. Available at: http://irkutskstat.gks.ru (accessed 17.01.2018).
11. *Dannye Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki* [Data of the Federal State Statistics Service]. Available at: http://gks.ru (accessed 17.01.2018).

12. Zborovskii G. E., Shuklina E. A., Ambarova P. A., Pevnaia M. V., Kuz'minchuk A. A. *Upravlenie strategiiami povedeniia gorodskikh obshchnostei: problemy i vozmozhnost*i [Managing the behavior strategies of urban communities: challenges and opportunities]. Ekaterinburg: Izd-vo Ural'skogo universiteta, 2014, 200.

13. *Gorod posle kombinata. Sotsial'no-ekonomicheskie strategii zhitelei goroda Baikal'ska* [The town after the factory. Socio-economic strategies of residents of the town of Baikalsk]. Ed. Rozhanskii M. Ia. Irkutsk: Tsentr nezavisimykh sotsial'nykh issledovanii i obrazovaniia, 2012, 140.