УДК 338.262.8

МОДЕЛИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ НА ТЕРРИТОРИЯХ С НЕОПРЕДЕЛЕННЫМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ СТАТУСОМ

Светлана Н. Гриневская[1, @]

[1] *Институт экономических исследований, 83048, Украина, г. Донецк, ул. Университетская, 77*
[@] *grinsv-13@rambler.ru*

Поступила в редакцию 07.02.2018. Принята к печати 12.03.2018.

Ключевые слова: стратегическое планирование, территории с неопределенным государственным статусом, мобилизационная экономика.

Аннотация: Обосновывается необходимость разработки мобилизационной модели планирования для территорий с неопределенным государственным статусом, каковой является Донецкая народная республика (ДНР). Одной из проблем управления экономикой ДНР, которая в данный момент трансформируется, является отсутствие института государственного планирования экономики. Экономика ДНР в данный момент находится в критической зависимости от экономик граничащих с ней государств и требует мобилизации, что подразумевает наличие стратегии, плана. То есть в ДНР временно должна действовать собственная мобилизационная модель государственного планирования, учитывающая фактор экономической безопасности.

Отмечается, что мобилизационная модель планирования является, по сути, централизованной моделью планирования, обеспечивающей в чрезвычайных условиях форсированное развитие отдельных отраслей промышленности. Мобилизационную модель планирования можно считать социально эффективной только в том случае, если государство вынуждено перестраивать свою экономику для защиты своей автономности, что сейчас актуально для территории ДНР, и она должна действовать на временной основе.

Для цитирования: Гриневская С. Н. Модели стратегического планирования на территориях с неопределенным государственным статусом // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. № 1.С. 74–79. DOI:10.21603/2500-3372-2018-1-74-79.

Возникновение территорий с неопределенным государственным статусом в последние пятьдесят лет из категории феномена перешло в заметную устойчивую тенденцию, что ставит сложнейшие в части их решений проблемы развития таких территорий, требующие их осмысления и изучения. Проблемы управления экономикой территорий с неопределенным государственным статусом вызывают интерес у ученых и специалистов, в том числе по образованным территориям Донбасса [1–6]. Донецкая народная республика имеет неопределенный государственный статус (усеченный политический статус государства), что подразумевает существующее на данный момент положение о признанности государственного суверенитета ДНР населением внутри данной территории и некоторыми другими территориями с вновь образованной государственностью (Луганская народная республика, Республика Южная Осетия).

Донецкая народная республика (ДНР) функционирует как государство с 2014 г. и имеет все признаки государственного образования с собственной Конституцией, государственными органами власти, судебной системой, прокуратурой, народным советом, министерствами, республиканским банком с отделениями, собственной платежной системой, позволяющей производить необходимые онлайн-платежи в сети Интернет. Разрушения вследствие боевых действий, экономическая и транспортная блокада со стороны Украины привели к нарушению работы народного хозяйства и утрате части экономических связей в ДНР. Экономика ДНР находится в сложном состоянии, отягощенном условиями неопределенного политического статуса территории, а также продолжающимися военными действиями. Одной из проблем управления экономикой ДНР является отсутствие института государственного планирования экономики: регулирование бюджетным планированием в «ручном» режиме на период 3 месяца, неопределение государством приоритетов, целей и ориентировочных параметров экономического развития.

В связи с этим необходимым является определить основные направления государственной экономической политики, для эффективной реализации которой надо ввести институт планирования экономики, которая в данный момент трансформируется и не имеет внятной формы, содержит элементы директивной, рыночной, военной, мобилизационной, теневой экономик. Под военной экономикой имеется в виду экономика, функционирующая в период и в условиях военных действий. Под мобилизационной экономикой подразумевается экономика, целью которой является сосредоточение и использование собственных ресурсов для эффективного противодействия угрозам безопасности территории. Это экономика с мобилизационным «типом развития, ориентированного на достижение чрезвычайных целей, отличительной чертой которого является то, что оно происходит под влиянием внешних, экстремальных факторов, угрожающих целостности и жизнеспособности системы» [7].

Ключевыми проблемами государственного регулирования экономического планирования в ДНР являются:

– внешние – отстроченный на неопределенное время политический статус территории, который обусловливает слабо прогнозируемые и нестабильные экономические связи, что не позволяет осуществлять эффективное долгосрочное планирование;

– внутренние – неполностью задействованный народнохозяйственный комплекс ДНР; находящаяся в стадии формирования нормативная и законодательная база Республики, регулирующая экономические отношения; продолжающиеся военные действия – непрогнозируемые обстрелы районов ДНР на линии разграничения территории, не позволяющие планировать на перспективу.

Государство, государственные и коммерческие предприятия являются основными субъектами планово-регулируемой производственно-хозяйственной деятельности, поэтому очень важен выбор модели планирования. Научно обоснованная система государственного планирования позволит спрогнозировать оптимальный сценарий социально-экономического развития территории. Так, в РФ утверждена Стратегия экономической безопасности РФ на период до 2030 г., в которой определены вызовы и угрозы экономике, а также цели, основные направления и задачи государственной политики в сфере обеспечения безопасности. Для координации работы по достижению целей политики по обеспечению экономической безопасности предложено воссоздать в новом облике Госплан, наделив его соответствующими полномочиями и обязанностями, в связи с чем определено, что экономике России нужна «мобилизация, которая подразумевает наличие плана, стратегии» [8]. Экономика ДНР в данный момент несамодостаточна и находится в критической зависимости от экономик граничащих с ней государств – ей крайне необходима такая мобилизация. То есть в ДНР временно должна действовать собственная мобилизационная модель государственного планирования, которая должна учитывать фактор экономической безопасности.

Объективная необходимость разработки такой мобилизационной [9, с. 222–223] модели государственного планирования в сегодняшних условиях функционирования экономики ДНР обусловлена:

– неопределенностью направлений и целей развития экономики в связи с отсутствием планирования как элемента государственного регулирования экономики;

– преимущественно общественным характером производства [10] на территории;

– усложнением межотраслевых и хозяйственных связей из-за экономической блокады территории, приведшей к критическому разрушению сложившихся связей по источникам и поставкам сырья, рынкам сбыта и прочего, и до этого времени вновь не сформированных; политической изоляцией, препятствующей формированию таких новых связей;

– необходимостью поддержания рациональных народнохозяйственных пропорций для обеспечения экономической безопасности территории;

– неспособностью действующей до этого на территории Донбасса рыночной экономики к саморегулированию в связи с нахождением на кризисной стадии воспроизводственных циклов из-за военных действий непосредственно на территории ДНР, а также уничтожением, разрушением промышленных объектов;

– деятельностью государства как субъекта экономических отношений и гаранта обеспечения экономической безопасности своей территории.

На наш взгляд, для разработки мобилизационной модели государственного планирования необходимо применять синтез методов планирования. Выбор экономических методов государственного планирования, конечно, связан с субъективными и объективными точками зрения руководителей, возглавляющих профильные министерства, а также с политическим вектором развития территории.

На первом уровне модели соответствующий орган государственной власти, например, профильное Министерство ДНР, определяет сильные и слабые стороны своей сферы деятельности, отрасли промышленности, им курируемой, затем внешние и внутренние факторы воздействия, анализирует статистические данные и отраслевые прогнозы для выявления их уровня (к примеру, в сравнении с такой же отраслью подобной территории (округа) в РФ и др.).

На втором уровне, получив данные о ситуации по всем отраслям в Республике, определяют стратегию их развития. Далее выделяют наиболее перспективные отрасли (сферы деятельности), которые могут лечь в основу экономики ДНР. В результате анализа делаются прогнозы, вероятностные стратегии развития. Для республики важно обеспечить свою экономическую самодостаточность, для чего эффективно использовать как развитую отрасль промышленности по угледобыче и других имеющихся природных ресурсов, так и развивать потенциально перспективные металлургическое производство, машиностроительную, химическую отрасли промышленности, науку и инновационные технологии и др., а также обеспечивать свою продовольственную безопасность, развивать сельскохозяйственную отрасль, чем профильное министерство ДНР сейчас успешно занимается.

Третий уровень отражает формирование стратегии государственной политики как интегрированной модели действий по разработке плановых программных документов, необходимых для стратегического планирования в ДНР с определением функций элементов стратегического планирования.

Четвертый уровень отражает взаимодействие экономических, административных, отраслевых методов стратегического планирования.

Таким образом, мобилизационная модель государственного планирования может быть представлена как многоуровневая схема управления процессами государственного планирования, отражающая взаимодействие административных, организационных, отраслевых и прочих дополнительных методов управления государственным планированием с обязательным учетом фактора экономической безопасности.

Полагаем, что данная модель при разработке государственных планов вполне может быть реализована в республике с реальными механизмами ее реализации при наличии четкой государственной политики. Экономическое развитие ДНР должно осуществляться комплексно с учетом принципов планирования и взаимосвязи всех сфер и отраслей, только в этом случае возможны положительные результаты такого развития, выраженные в количественных и качественных показателях.

Данная модель должна содержать инструментальные и институциональные модели согласования интересов. В числе инструментальных методов согласования используются математические модели, предназначенные для учета согласованных вариантов развития территории и отраслей в процессе народнохозяйственного планирования. Экономико-математический метод планирования предполагает разработку экономических моделей плановых показателей, с помощью которых возможно получить информацию о буду-

щем состоянии объекта планирования и путях достижения этого состояния.

Моделирование в данном случае применяется как консультация по планированию, в связи с упрощением экономических процессов в моделях, что влечет к погрешности в плановых показателях, к примеру, построение моделей плановых показателей на основе выявления их количественной зависимости от основных фактов. Модели могут быть представлены в виде зависимостей показателей и событий, сетевых моделей, графиков и систем с описанием их свойств и структур. Математические модели могут помочь в расчетах вероятностного появления кризисных периодов экономики в определенное время, что будет способствовать наибольшей реалистичности выработанных программных документов.

Сегодня при государственном планировании в ДНР необходимо учитывать сложившиеся новые хозяйственные и правовые условия, а также активно использовать при создании модели планирования ДНР предыдущие научные наработки в советской и российской экономиках, в которых оцениваются сравнительные пропорции, темпы и распределение ресурсов между моделируемыми территориальными частями экономик [11–16], которые актуальны и сейчас, а также элементы мировых практик планирования, которые будут полезны в реалиях Донбасса.

Мобилизационная модель планирования является, по сути, централизованной моделью планирования, обеспечивающей в чрезвычайных условиях форсированное развитие отдельных отраслей промышленности за счет определенного сокращения платежеспособности остальных отраслей и населения, что приводит к последующей натурализации экономики. Мобилизационную модель планирования можно считать социально эффективной только в случае, если государство вынуждено перестроить свою экономику для защиты своей независимости, что сейчас актуально для территории ДНР, и она должна действовать временно.

Для оптимизации управления централизованной экономикой после окончания чрезвычайной ситуации необходимо использовать рынок (рыночные отношения) как инструмент направления стратегий производителей в сторону предпочтений конечных потребителей [17; 18]. Возможность включения рынка в централизованную экономику признавали ученые, такие как Г. Диккенсон, О. Ланге, А. Лернер, А. Пигу, Р. Холл, которые полагали, что эффективность использования ресурсов в плановой экономике будет значительно выше, если ее механизм будет сконструирован по образцу механизма свободной конкуренции с включением воздействия рынка на установление пропорций национальной экономики.

На сегодняшний день в ДНР планирование регламентируется частично Законом о республиканских программах [19], который определяет правовые, экономические и организационные основы разработки, утверждения и реализации программных документов социально-экономического развития ДНР, развития отдельных отраслей экономики, сфер жизни, а также отдельных административно-территориальных единиц. В частности, отдельной статьей Закона (ст. 4.) определяется место отраслевых республиканских программ в государственной системе планирования социально-экономического развития ДНР.

Перечень республиканских программ, реализация которых запланирована в текущем бюджетном периоде с использованием средств Республиканского бюджета, утверждаются Народным Советом ДНР, по представлению главы ДНР в составе проекта программы социально-экономического развития ДНР (в условиях военного времени – Программы восстановления и развития экономики и социальной сферы ДНР) и вместе с проектом закона о Республиканском бюджете на соответствующий бюджетный период. Также данным законом регламентируется работа комитетов, которые в соответствии с профильной направленностью обеспечивают разработку проектов республиканских программ, прогнозов развития отдельных отраслей экономики ДНР.

В ДНР на данный момент рассматривается законопроект «О системе стратегического планирования», который предусматривает создание лишь некоторых элементов этой системы и требует серьезной доработки с участием представителей научных организаций, прежде всего – юристов. Отмечаем, что система стратегического планирования в широком смысле должна содержать определенные государством желательные параметры экономического развития.

Общеизвестно, что планирование как средство государственного регулирования экономики закреплено в законодательной базе многих государств с различными типами экономики. Примеры большинства как развитых, так и развивающихся государств доказывают, что экономика требует нормативно-правового регулирования вопросов планирования. Соответственно, делается вывод, что экономика восстановления и развития ДНР требует государственного регулирования вопросов планирования. При этом стратегическое планирование должно включать активную промышленную политику, поддерживающую расширение ключевых отраслей территории и стимулирующую подотрасли приоритетного развития или новые технологические направления развития промышленности в различных отраслях экономики. Приоритетами развития должны быть обозначены высокотехнологические отрасли с большим мультипликатором, стимулирующие экономическую и инновационную активность в сопряженных производствах [20], создание инновационных механизмов формирования новой политики развития на принципах самостоятельного и самодостаточного развития [21]. Также важным элементом политики развития, наряду с формированием поддерживаемых государством крупных предприятий, должно стать стимулирование спроса на производимое ими оборудование посредством соответствующего регулирования закупок таких предприятий [22; 23]. Целесообразной является разработка планов развития экономики на основе новой индустриализации, предусматривающей меры по опережающему развитию производственно-технологических комплексов, созданию благоприятной для этого макроэкономической среды и формированию соответствующих институтов.

Литература

1. Асимметрия мировой системы суверенитета: зоны проблемной государственности / под ред. М. В. Ильина, И. В. Кудряшовой. М.: МГИМО-Университет, 2011. 248 с.

2. Караман А. А. Становление новых государственных образований на территориях стран-членов Содружества Независимых Государств: историко-правовой анализ: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2001. 25 с.

3. Маркедонов С. М. Проблема самоопределения непризнанных республик: интересы России // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2007. № 25. С. 5–7.

4. Непризнанные государства: возможности и вызовы XXI // Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 12. С. 64–81.

5. Олейников С. В. Государства с отложенным политическим статусом: резонансное пространство информационных потоков // Гуманитарный вектор. 2014. № 3. С.136–142.

6. Ступаков Н. В. Применение современных доктрин признания международной правосубъектности государств в согласительных (мирных) процедурах урегулирования конфликта Украины с ДНР и ЛНР // Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. 2015. № 3. С. 17–27.

7. Фонотов А. Г. Россия: от мобилизационного общества к инновационному. М.: Наука, 1993. 271 с.

8. «Экономике России требуется мобилизация»: Стратегия Путина // Regnum. 18.05.2017. Режим доступа: https://regnum.ru/news/polit/2276366.html/ (дата обращения: 12.12.2017).

9. Струмилин С. Г. На плановом фронте (1920–1930 гг.). М.: Госполитиздат, 1958. 626 с.

10. Черныш Е. А., Молчанова Н. П., Новикова А. А., Салтанова Т. А. Прогнозирование и планирование в условиях рынка. М.: ПРИОР: Эксперт. бюро, 1999. 171 с.

11. Гранберг А. Г. Оптимизация территориальных пропорций народного хозяйства. М.: Экономика, 1973. 248 с.

12. Территориальные народнохозяйственные модели / отв. ред. А. Г. Гранберг. Новосибирск: Наука, 1976. 219 с.

13. Моделирование социально-экономического развития территориальных систем (опыт исследования в социалистических странах) / отв. ред. А. Г. Гранберг, Г. М. Мкртчян. Новосибирск: Наука, 1983. 288 с.

14. Гранберг А. Г., Селиверстов В. Е., Суслов В. И., Анохин Н. В., Анфимова Н. П., Афанасьев М. Ю., Береснева М. А., Бобылева Н. В., Зайкин В. С., Ершов Ю. С., Киселев Б. Н., Мелентьев Б. В., Полищук Л. И., Рипинен Н. А., Рубинштейн А. Г., Суслов Н. И., Чернышев А. А. Оптимизационные межрегиональные межотраслевые модели. Новосибирск: Наука, 1989. 257 с.

15. Regional development in Russia: past policies and future prospects. Cheltenham, UK; Northampton, Mass.: Edward Elgar, in association with the Swedish Institute for Regional Research, 2000. 205 p.

16. Кулешов В. В., Кулешов В. В. Идеологические мифы современной экономической теории и реальность // Проблемы прогнозирования. 2017. № 1. С. 17–21.

17. Ведута Е. Н. Межотраслевой-межсекторный баланс: механизм стратегического планирования экономики. М.: Академический проект, 2016. 239 с.

18. Ведута Е. Н. Стратегия и экономическая политика государства. М.: Инфра-М, 2016. 320 с.

19. Закон о республиканских программах. Принят Постановлением Народного Совета ДНР. № 80-IНС от 2.10.2015 г. (С изменениями, внесенными Законом от 10.03.2017 № 160-IНС). Режим доступа: http://dnrsovet.su/zakon-dnr-o-respublikanskih-programmah/ (дата обращения: 19.01.2018).

20. Зарубежный опыт государственного прогнозирования, стратегического планирования и программирования / под ред. С. Ю. Глазьева, Ю. В. Яковца. М.: Государственный университет управления, Национальный институт развития, Региональная научная организация исследователей прогнозистов «Прогнозы и циклы», 2008. 124 с.

21. Grinevska S. M. Modern tendencies of forming region's self-development mechanisms in terms of decentralizations // Экономика промышленности. 2016. № 2. С. 5–16.

22. Дмитриев Ю. А., Фраймович Д. Ю. Динамичное развитие социально-экономических систем: проблемы модернизации // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 2. С. 63–69.

23. Андрианов В. Д. Стратегическое управление и устойчивое развитие экономики России // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 2. С. 79–88.

STRATEGIC PLANNING MODELS ON THE TERRITORIES WITH UNDETERMINED STATE STATUS

***Svetlana N. Grinevskaya*[1, @]**

[1] *Institute of Economic Investigations, 77, Universitetskaya St., Donetsk, Ukraine, 83048*
[@] *grinsv-13@rambler.ru*

Received 07.02.2018. Accepted 12.03.2018.

Keywords: strategic planning, territories with undetermined state, mobilization economy.

Abstract: The research states the necessity to develop mobilization planning models for the territories with undetermined state status such as the Donetsk People's Republic (the DPR). One of the economy management problems in the DPR, which is now transforming, is the absence of state economy planning institute. The DPR economy is currently not self-sufficient, and its dependence on the economies of the bordering states is critical; it requires mobilization, which implies a strategy and a plan. It means that the DPR is to get its own state planning mobilization model that would take into account the economic security factor.
It is noted that planning mobilization model is a planning centralized model enabling forced development of separate industrial branches in the emergency conditions. Planning mobilization model can be considered as socially effective only in the case when state has to rebuild its economy in order to protect its autonomy, which is nowadays relevant for the DPR. The model is to function on a temporary basis.

For citation: Grinevskaya S. N. Modeli strategicheskogo planirovaniia na territoriiakh s neopredelennym gosudarstvennym statusom [Strategic Planning Models on the Territories with Undetermined State Status]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences*, no. 1 (2018): 74–79. DOI:10.21603/2500-3372-2018-1-74-79.

References

1. *Asimmetriia mirovoi sistemy suvereniteta: zony problemnoi gosudarstvennosti* [Asymmetry of the World System of Sovereignty: Zones of Problematic Statehood]. Ed. Il'in M. V., Kudriashova I. V. Moscow: MGIMO-Universitet, 2011, 248.
2. Karaman A. A. *Stanovlenie novykh gosudarstvennykh obrazovanii na territoriiakh stran-chlenov Sodruzhestva Nezavisimykh Gosudarstv: istoriko-pravovoi analiz* [The formation of new state formations on the territories of the countries members of the Commonwealth of Independent States: a historical and legal analysis: the author's abstract. Cand. jurisp. Sci. Diss.]. Moscow, 2001, 23.
3. Markedonov S. M. Problema samoopredeleniia nepriznannykh respublik: interesy Rossii [The problem of self-determination of unrecognized republics: Russia's interests]. *Evropeiskaia bezopasnost': sobytiia, otsenki, prognozy = European security: events, assessments, forecasts*, no. 25 (2007): 5–7.
4. Nepriznannye gosudarstva: vozmozhnosti i vyzovy XXI [Unrecognized states: opportunities and challenges of the XXI century]. *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia = World Economy and International Relations*, no. 12 (2006): 64–81.
5. Oleinikov S. V. Gosudarstva s otlozhennym politicheskim statusom: rezonansnoe prostranstvo informatsionnykh potokov [States with deferred political status: a resonant space of information flows]. *Gumanitarnyi vector = Humanitarian vector*, no. 3 (2014): 136–142.
6. Stupakov N. V. Primenenie sovremennykh doktrin priznaniia mezhdunarodnoi pravosub»ektnosti gosudarstv v soglasitel'nykh (mirnykh) protsedurakh uregulirovaniia konflikta Ukrainy s DNR i LNR [Application of modern doctrines of recognition of the international legal personality of states in conciliation (peaceful) procedures for the resolution of the conflict of Ukraine with the DPR and LPR]. *Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo evraziiskikh gosudarstv: politika, ekonomika, pravo = International cooperation of Eurasian states: politics, economy, law*, no. 3 (2015): 17–27.
7. Fonotov A. G. *Rossiia: ot mobilizatsionnogo obshchestva k innovatsionnomu* [Russia: from the mobilization society to the innovative]. Moscow: Nauka, 1993, 271.
8. *«Ekonomike Rossii trebuetsia mobilizatsiia»: Strategiia Putina* [The Russian Economy Needs Mobilization: Putin's Strategy]. Regnum. 18.05.2017. Available at: https://regnum.ru/news/polit/2276366.html/ (accessed 12.12.2017).
9. Strumilin S. G. *Na planovom fronte (1920–1930 gg.)* [On a planned front (1920–1930)]. Moscow: Gospolitizdat, 1958, 626.
10. Chernysh E. A., Molchanova N. P., Novikova A. A., Saltanova T. A. *Prognozirovanie i planirovanie v usloviiakh rynka* [Forecasting and planning in market conditions]. Moscow: PRIOR: Ekspert. biuro, 1999, 171.
11. Granberg A. G. *Optimizatsiia territorial'nykh proportsii narodnogo khoziaistva* [Optimization of territorial proportions of the national economy]. Moscow: Ekonomika, 1973, 248.
12. *Territorial'nye narodnokhoziaistvennye modeli* [Territorial economic models]. Ed. Granberg A. G. Novosibirsk: Nauka, 1976, 219.
13. *Modelirovanie sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia territorial'nykh sistem (opyt issledovaniia v sotsialisticheskikh stranakh)* [Modeling of socio-economic development of territorial systems: the experience of research in the socialist countries]. Ed. Granberg A. G., Mkrtchyan G. M. Novosibirsk: Nauka, 1983, 288.

14. Granberg A. G., Seliverstov V. E., Suslov V. I., Anokhin N. V., Anfimova N. P., Afanas'ev M. Iu., Beresneva M. A., Bobyleva N. V., Zaikin V. S., Ershov Iu. S., Kiselev B. N., Melent'ev B. V., Polishchuk L. I., Ripinen N. A., Rubinshtein A. G., Suslov N. I., Chernyshev A. A. *Optimizatsionnye mezhregional'nye mezhotraslevye modeli* [Optimized inter-regional intersectoral models]. Novosibirsk: Nauka, 1989, 257.

15. Regional development in Russia: past policies and future prospects. Cheltenham, UK; Northampton, Mass.: Edward Elgar, in association with the Swedish Institute for Regional Research, 2000, 205.

16. Kuleshov V. V., Kuleshov V. V. Ideologicheskie mify sovremennoi ekonomicheskoi teorii i real'nost' [Ideological myths of modern economic theory and reality]. Problemy prognozirovaniia = Problems of forecasting, no. 1 (2017): 17–21.

17. Veduta E. N. *Mezhotraslevoi-mezhsektornyi balans: mekhanizm strategicheskogo planirovaniia ekonomiki* [Interindustry-intersector balance. The mechanism of strategic planning of economy]. Moscow: Akademicheskii proekt, 2016, 239.

18. Veduta E. N. *Strategiia i ekonomicheskaia politika gosudarstva* [The state's strategy and economic policy]. Moscow: Infra-M, 2016, 320.

19. *Zakon o respublikanskikh programmakh* [Law on Republican Programs]. Adopted by the Decree of the People's Council DPR. № 80-IHC of 2.10.2015. Available at: http://dnrsovet.su/zakon-dnr-o-respublikanskih-programmah/ (accessed 19.01.2018).

20. *Zarubezhnyi opyt gosudarstvennogo prognozirovaniia, strategicheskogo planirovaniia i programmirovaniia* [Foreign experience of state forecasting, strategic planning and programming]. Ed. Glaz'ev S. Iu, Iakovets Iu. V. Moscow: Gosudarstvennyi universitet upravleniia, Natsional'nyi institut razvitiia, Regional'naia nauchnaia organizatsiia issledovatelei prognozistov «Prognozy i tsikly», 2008, 124.

21. Grinevska S. M. Modern tendencies of forming region's self-development mechanisms in terms of decentralizations. *Ekonomika promyshlennosti = Economy of Industry*, no. 2 (2016): 5–16.

22. Dmitriev Iu. A., Fraimovich D. Iu. Dinamichnoe razvitie sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: problemy modernizatsii [Dynamic development of socio-economic systems: the problems of modernization]. *Problemy teorii i praktiki upravleniia = Problems of theory and practice of management*, no. 2 (2014): 63–69.

23. Andrianov V. D. Strategicheskoe upravlenie i ustoichivoe razvitie ekonomiki Rossii [Strategic management and sustainable development of the Russian economy]. *Problemy teorii i praktiki upravleniia = Problems of theory and practice of management*, no. 2 (2014): 79–88.