УДК 338.22

КРИТЕРИИ ВЫБОРА ПРИОРИТЕТНЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ С ПОЗИЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Анастасия Д. Пивень [1, @]

[1] *Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Россия, 295007, г. Симферополь, пр. Академика Вернадского, 4*
[@] *ada20.00@mail.ru*

Поступила в редакцию 19.02.2018. Принята к печати 12.03.2018.

Ключевые слова: экономическая безопасность, приоритетные национальные проекты, регион, кластерный подход, потенциал, устойчивое развитие.

Аннотация: В статье представлены результаты теоретико-методического обоснования процесса выбора приоритетных национальных проектов в условиях необходимости обеспечения экономической безопасности Российской Федерации и ее отдельных регионов. Отражена роль экономической безопасности в системе национальной безопасности государства, показана взаимосвязь приоритетных национальных проектов и системы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации в контексте вызовов и угроз, сформулированных в отечественных нормативно-законодательных актах стратегического характера. Показано, что стратегия устойчивого развития регионов сегодня формируется и реализуется через призму приоритетных национальных проектов, а оптимальное обеспечение экономической безопасности на региональном уровне невозможно без научно- и методически обоснованного государственного регулирования. С целью методически обоснованных критериев выбора приоритетных национальных проектов в отдельных регионах, в том числе с позиции обеспечения их экономической безопасности, предложено использование кластерного подхода, позволяющего определить приоритеты развития региона и направления обеспечения его экономической безопасности. На основании теоретико-монографических обобщений была скорректирована методика оценки потенциала кластеризации региона в контексте обеспечения его экономической безопасности. Апробация разработанной методики показала возможность ее применения для оценки уровня приоритетности национальных проектов на региональном уровне.

Для цитирования: Пивень А. Д. Критерии выбора приоритетных национальных проектов с позиции обеспечения экономической безопасности // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. № 1. С. 148–154. DOI:10.21603/2500-3372-2018-1-148-154.

Понятие безопасности в последние годы является одним из наиболее обсуждаемых на различных уровнях управления и в различных слоях общества. Это связано с обострением геополитической ситуации в крупнейших странах мира, в число которых входит и Российская Федерация. Проблемы обеспечения национальной безопасности сегодня сфокусированы в сфере сохранения территориальной целостности государства, его положения и статуса на мировой арене, охраны от внешних угроз различного характера, недопущения военных конфликтов. Однако даже в нестабильных экзогенных условиях одним из наиболее важных направлений национальной безопасности является экономическая безопасность. Это подтверждается и положениями Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, не только указывающими на экономическую безопасность как часть системы национальной безопасности России, но и оценивающими состояние национальной безопасности преимущественно с помощью оценок состояния экономики государства (п. 115 Стратегии) [1]. Стоит также отметить, что из всех видов национальной безопасности, предусмотренных Конституцией и законодательством Российской Федерации, только 2 (экономическая и экологическая) имеют отдельно разработанные Стратегии на уровне государства [2; 3].

Согласно Стратегии экономической безопасности Российской Федерации она обеспечивается в целях защиты национальных интересов и реализации стратегических национальных приоритетов России, в числе которых названы повышение качества жизни граждан, экономический рост, наука, технологии и образование, здравоохранение, экология живых систем и рациональное природопользование [1]. Данные направления являются и основополагающими в приоритетных национальных проектах Российской Федерации в области здравоохранения, образования, жилья и развития агропромышленного комплекса [4]. Национальные проекты выступают инструментами обеспечения экономической безопасности Российской Федерации, в то же время решение задач, обозначенных в национальных проектах, тесно связано со стратегическими целями развития национальной экономики [5; 6].

Комплексную роль приоритетных национальных проектов с позиции обеспечения экономической безопасности Российской Федерации и учетом ее угроз можно сформулировать следующим образом (см. таблицу).

Через призму приоритетных национальных проектов сегодня формируется и реализуется стратегия устойчивого развития Республики Крым. И это вполне закономерно: практика государственного регулирования национальной экономики развитых стран показывает, что наилучших

результатов в рыночных условиях можно достичь преимущественно в сочетании с эффективной регулятивной функцией государства. Экономическая безопасность региона не является исключением – оптимальное обеспечение экономической безопасности на региональном уровне невозможно без научно- и методически обоснованного государственного регулирования. Используя прямые и косвенные рычаги вмешательства, государственные органы власти создают и регулируют экономические условия деятельности региона, предназначенные для защиты экономических интересов национальной экономики [7].

Приоритетные национальные проекты определяют векторы развития всех регионов Российской Федерации, однако в силу их значительного количества и существенных отличий также неравнозначны. При этом время методически обоснованных критериев выбора приоритетных национальных проектов в отдельных регионах, в том числе с позиции обеспечения их экономической безопасности, в настоящее время не разработано. С этой целью можно предложить использование кластерного подхода, позволяющего определить приоритеты развития региона и направления обеспечения его экономической безопасности.

Первоначально основы кластерного подхода к формированию хозяйственных агломераций были заложены американским ученым М. Портером, который в рамках разработанной концепции конкурентной стратегии ввел понятие «кластер», под которым понимается группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга [8]. Алгоритм оценки кластеров по М. Портеру заключается в выявлении отраслей национальной экономики с максимальной концентрацией экономически активного населения.

Идея формирования программ устойчивого развития регионов на основе построения кластерных систем не раз находила свое отражение в последующих исследованиях отечественных и зарубежных ученых. Кроме того, особый интерес представляют исследования, касающиеся формирования математических моделей оценки потенциала кластеризации,

Таблица. Взаимосвязь приоритетных национальных проектов и системы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации (составлено автором по материалам проведенного исследования)
Table. Interrelation between priority national projects and the system of ensuring economic security of the Russian Federation (as made by the author according to the materials of the research conducted)

Приоритетный национальный проект	Вызовы и угрозы экономической безопасности	Роль в обеспечении экономической безопасности
Доступное и комфортное жилье – гражданам России	1. Недостаточность трудовых ресурсов. 2. Усиление дифференциации населения по уровню доходов.	Качество жизни населения в значительной степени зависит от уровня его обеспеченности жильем. Комфортные условия проживания трудоспособного населения мотивируют его на продуктивный труд, способствуют повышению его производительности, и в конечном итоге повышают как эффективность национальной экономики в целом, так и уровень ее безопасности.
Здоровье	1. Снижение качества и доступности медицинской помощи и, как следствие, снижение качества человеческого потенциала.	Эффективное функционирование системы экономической безопасности требует соответствующего трудового обеспечения. Максимально полно человеческий потенциал используется только при ритмичной работе персонала всех отраслей экономики, что невозможно в случае болезни работников или снижении их профессиональной трудоспособности.
Образование	1.Снижение качества и доступности образования. 2. Недостаточный уровень квалификации и ключевых компетенций отечественных специалистов. 3. Усиление международной конкуренции за кадры высшей квалификации.	Обеспечение экономической безопасности в условиях информатизации и глобализации мировой экономики предъявляет повышенные требования к уровню подготовки и квалификации специалистов экономического профиля. При этом современный экономист должен обладать не только профессиональной, но и технологической, правовой и социальной компетенциями.
Развитие АПК	1. Использование дискриминационных мер в отношении ключевых секторов экономики России. 2. Развитие «зеленых технологий».	Агропромышленный комплекс является одной из бюджетообразующих сфер многих регионов Российской Федерации, обеспечивая не только их продовольственную, но и экономическую безопасность, устойчивое развитие сельских территорий и имидж страны на мировом продовольственном рынке.

среди них – методика, предложенная Европейской кластерной обсерваторией [9]. Данная методика позволяет выявить потенциал кластеризации отдельных отраслей региона с учетом их приоритетного развития. Оценка потенциала строится на расчетном интегральном показателе, который включает следующие индикаторы:

– удельный вес наемных работников в регионе (отрасли) в эквиваленте полной занятости к общей их численности в других регионах;

– индекс среднегодового прироста численности работников предприятий;

– средняя численность работников на 1 предприятие;

– количество предприятий в регионе (отрасли);

– индекс среднегодового роста работников предприятий;

– средний уровень оплаты труда 1 работника;

– уровень «звезд» в зависимости от сочетания в кластере трех факторов: размер, специализация и концентрация;

– частное локализации (непосредственно специализация);

– сведения об инновациях в регионе (например численность работников интеллектуального труда, постоянное повышение квалификации, сектор «хай-тек», затраты на НИОКР и патенты);

– численность населения в регионе;

– плотность населения;

– ВВП на душу населения;

– среднегодовой прирост ВВП на душу населения;

– уровень занятости;

– доля работников с частичной занятостью;

– доля НИОКР частного бизнеса в ВВП;

– доля НИОКР общественных организаций в ВВП;

– уровень пользования Интернетом.

Данная методика была принята за основу создания алгоритма оценки потенциала кластеризации региона в рамках исследования региональных проблем инновационного развития Республики Крым И. В. Бережной, Е. А. Михуринской и Е. А. Смирновой [10].

Предложенная модель базируется на расчете интегрального показателя, который представляет собой среднеарифметическую величину 9-ти разработанных индикаторов:

– коэффициента локализации по объему произведенной продукции;

– коэффициента локализации по числу действующих организаций;

– коэффициента локализации по числу малых предприятий;

– коэффициента локализации по стоимости основных фондов;

– коэффициента локализации по инвестициям в основной капитал;

– коэффициента локализации по сальдированному финансовому результату;

– коэффициента локализации по среднемесячной заработной плате;

– коэффициента душевого производства продукции отрасли;

– коэффициента специализации района в конкретной отрасли.

Для отраслей, уровень интегрального показателя которых выше 1, рекомендовано формирование кластеров, для остальных такие рекомендации нецелесообразны.

Предложенная методика имеет ряд недостатков. Во-первых, при формировании интегрального показателя учитывается равноценное влияние каждого из предложенных индикаторов, когда было бы точнее определить соответствующие удельные веса для коэффициентов в зависимости от уровня их значимости. Причем все индикаторы предварительно следует разбить на отдельные логические группы и создать интегральный показатель двухуровневого типа (в зависимости от весовых значений самих индикаторов и значимости их групп).

Во-вторых, отдельной критики заслуживает коэффициент локализации по стоимости основных фондов. Известно, что не для всех отраслей экономики рекомендовано наличие тяжелой структуры баланса (преобладание внеоборотных активов в их структуре). Ввиду специфики хозяйственной деятельности предприятий отдельных отраслей национальной экономики целесообразно учитывать также коэффициент локализации по стоимости оборотных активов.

Кроме того, формирование кластеров (или интеграционных объединений) является одним из направлений повышения эффективности деятельности входящих в них предприятий и организаций. Поэтому показатель – коэффициент локализации по сальдированному финансовому результату – не может быть одним из индикаторов, на основании которых выявляется потенциал кластеризации. Целесообразнее при расчете весовых значений индикаторов провести корреляционный анализ зависимости уровня рентабельности деятельности хозяйствующих субъектов отдельных отраслей экономики от рассчитанных коэффициентов локализации и по абсолютным значениям парных коэффициентов корреляции установить весовые значения значимости для интегрального показателя. Т. е. те факторы, которые оказывают наивысшее влияние на улучшение показателей эффективности деятельности предприятий, должны в большей степени учитываться при оценке потенциала кластеризации.

Авторами данной методики показатели, отражающие инновационное развитие отраслей региона, были вынесены в отдельный интеграционный показатель. При условии построения 2-х-уровневого интегрального показателя появляется возможность их включения в общий показатель потенциала формирования интеграционных форм хозяйствования.

Скорректированную методику оценки потенциала кластеризации региона в контексте обеспечения его экономической безопасности можно применить для оценки уровня приоритетности национальных проектов на региональном уровне. В процессе подбора основных индикаторов, которые целесообразно и возможно включить в общую модель оценки потенциала кластеризации (интеграционных объединений) региона, была сформирована система определяющих факторов, которые можно объединить в 4 группы (рис. 1).

Среди представленных индикаторов основная часть – коэффициенты локализации, которые представляют собой соотношение между долей отрасли по определенному признаку в экономике региона к аналогичному показателю, рассчитанному по Российской Федерации в целом.

После расчета отдельных индикаторов необходимо объединить их в интегральную оценку, с целью чего проводится формирование вектора значимости индикаторов, включенных в модель на основании парных коэффициентов корреляции для самих индикаторов и уровня рентабельности операционной деятельности отдельных отраслей:

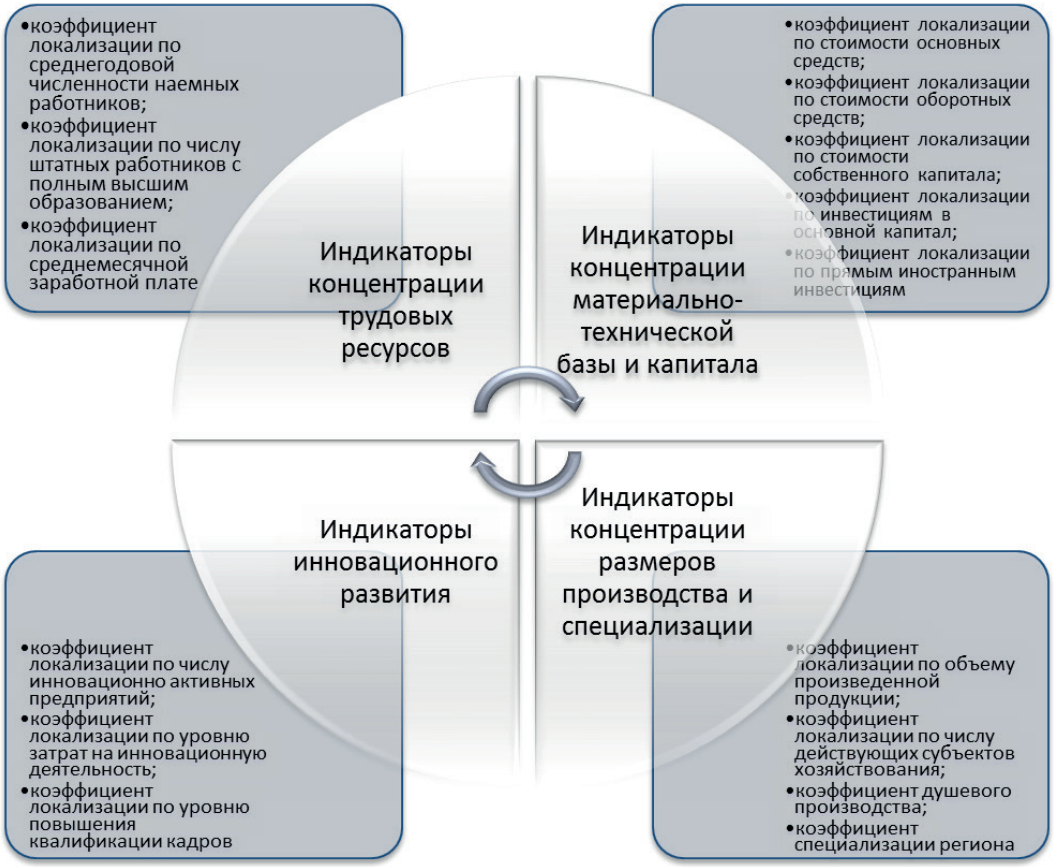


Рис. 1. Система индикаторов оценки приоритетных направлений развития региона в контексте обеспечения его экономической безопасности (сформировано автором на основании проведенного исследования)
Fig. 1. System of assessment indicators of the regional priority development directions in the context of its economic security (as compiled by the author according to the research conducted)

$$v_{ij} = r_{ij}(\psi_{ij}, \Omega), \qquad (1)$$

где v_{ij} – весовой коэффициент i-го индикатора j-й группы;

r_{ij} – парный коэффициент корреляции;

ψ_{ij} – множество показателей системы обеспечения экономической безопасности;

Ω – множество значений выборки рентабельности основной деятельности.

Значимость (весовое значение) выборки исследуемых индикаторов определяется по каждой группе j отдельно: нормирование вектора V_j производится на основании выявления удельных весов абсолютных значений парных коэффициентов корреляции при соблюдении равенства:

$$\sum_i^{r_j} v_{ij} = 1, j = \overline{1, m}. \qquad (2)$$

На следующем этапе анализа рассчитывается интегральное значение потенциала кластеризации по отдельным группам индикаторов. Совокупное значение коэффициента определяется по формуле средневзвешенной величины:

$$G_j = \overline{V}_j^T \times X_j = \sum_i^{n_j} v_{ij} x_{ij}, i = \overline{1, r_j}, j = \overline{1, m}, \qquad (3)$$

где G_j – интегральное значение потенциала j-й группы;

$\overline{V}_j^T$ – вектор показателей уровня значимости индикаторов j-й группы;

X_j – вектор индивидуальных значений x_{ij} j-й группы;

n_j – число элементов j-й группы.

На заключительном этапе необходимо рассчитать комплексный показатель потенциала отдельных групп системы критериев оценки приоритетных направлений развития региона. На втором уровне расчета интегрального показателя рекомендуется учитывать весовое значение каждой отдельной группы k_j:

$$I = k_1 G_1 + k_2 G_2 + k_3 G_3 + k_4 G_4, \qquad (4)$$

причем $\sum k_j = 1, j = \overline{1, m}$. (5)

Выбор удельных весов проводится в соответствии с методом парных сравнений на основе многомерного шкалирования. Суть метода заключается в попеременном попарном сравнении групп факторов между собой, а затем формировании значения коэффициентов значимости k_j, в зависимости от веса средней гармонической этих оценок. Для проведения оценки значимости факторных групп и их влияния на эффективность функционирования приоритетных отраслей региональной экономики целесообразно привлечение группы экспертов, сформированной из ведущих

специалистов предприятий исследуемых отраслей, а также ученых ведущих вузов региона.

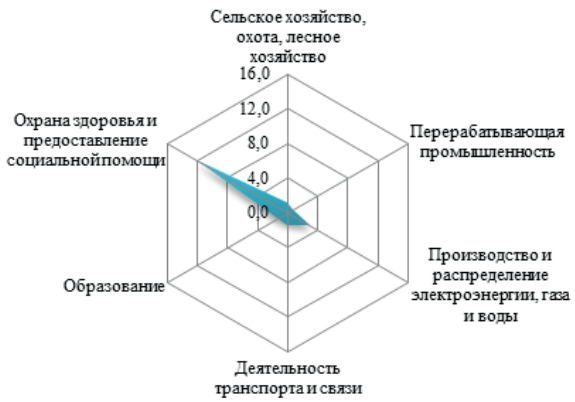
Предложенная методика оценки приоритетных отраслей экономики региона с позиции обеспечения его экономической безопасности была апробирована на примере Республики Крым [11]. По расчетам интегральных значений отдельных групп вышеуказанных показателей были получены следующие результаты. В частности, в настоящее время в Крыму максимально реализован потенциал по концентрации трудовых ресурсов в следующих отраслях: охрана здоровья и предоставление социальной помощи – интегральное значение коэффициента 1,3594; сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство – 1,2606; деятельность транспорта и связи – 1,1147 (рис. 2).

В формировании потенциала по концентрации материально-технической базы и капитала особых результатов добились такие приоритетные отрасли экономики: охрана здоровья и предоставление социальной помощи – 12,1262; производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 2,9898; образование – 1,3290; деятельность транспорта и связи – 1,1816; сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство – 1,1049. Высокие темпы инновационного развития характерны для подотраслей промышленности: перерабатывающая промышленность – 3,2105; производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 1,6996. Наиболее крупные размеры специализации и углубленная специализация отмечается в следующих отраслях: охрана здоровья и предоставление социальной помощи – 1,6990; производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 1,1793; деятельность транспорта и связи – 1,1216.

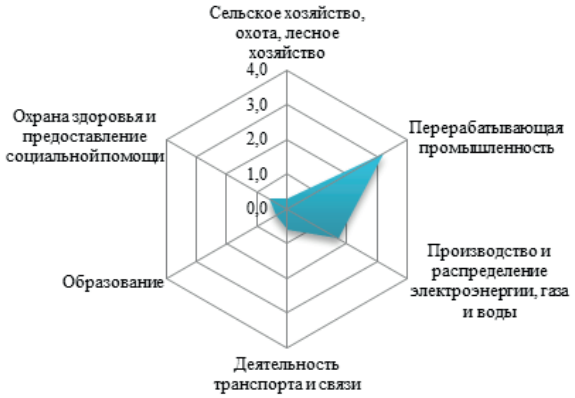
Как видим, наивысший потенциал приоритетности развития и системы экономической безопасности региона присущ отрасли охраны здоровья и предоставления социальной помощи (ядром которой выступает санаторно-курортный комплекс Республики Крым) – значение интегрального коэффициента – 19,2266. Достаточно высокий потенциал также показывают: производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 9,1133; деятельность транспорта и связи – 6,6026; образование – 3,9082; перерабатывающая промышленности – 3,6315.

Такое положение отражает исторические и территориальные особенности региональной специализации полуострова, где санаторно-курортный комплекс – основная отрасль перспективного развития, а сельское хозяйство, медицина, ТЭК, деятельность транспорта и связи, перерабатывающая промышленность – инфраструктурообразую-

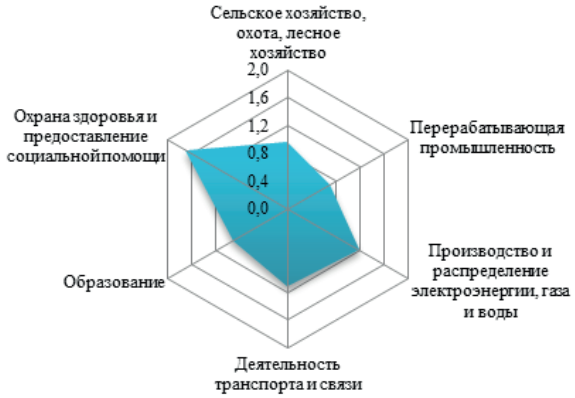
I. Индикаторы концентрации трудовых ресурсов



II. Индикаторы концентрации материально-технической базы и капитала



III. Индикаторы инновационного развития



IV. Индикаторы концентрации размеров производства и специализации

Рис. 2. Результаты интегральной оценки приоритетных направлений развития Республики Крым в контексте обеспечения экономической безопасности региона (сформировано автором по материалам проведенного исследования)
Fig. 2. Results of integrated assessment of the priority development directions of the Republic of Crimea in the context of ensuring the economic security of the region (as compiled by the author according to the materials of the research conducted)

щие ветви экономики Республики Крым. Для эффективной реализации приоритетных национальных проектов в регионе необходимо комплексное реформирование систем взаимодействующих отраслей:

– перерабатывающая промышленность нуждается в ресурсном обеспечении, для обеспечения экономической безопасности региона соответствующие региональные органы управления должны способствовать стабильному развитию основы ресурсной базы отрасли – сельского хозяйства (программы льготного кредитования и налогообложения, финансирование);

– производство и распределение электроэнергии, газа и воды (топливно-энергетический комплекс) – модернизация оборудования и сетей в соответствии с требованиями современного уровня потребления соответствующих услуг;

– деятельность транспорта и связи – интеграция в действующие международные и создание новых региональных систем бронирования и резервирования для предприятий санаторно-курортного комплекса; внедрение пакетов услуг санаторно-курортного отдыха с возможностью предоплаты транспортных услуг; восстановление железных и автодорог;

– образование – усиление научной деятельности в сфере университетского образования, проведение научных исследований для различных отраслей инновационного характера; усиление интеграции с предприятиями для возможности качественной подготовки и переподготовки персонала.

Таким образом, формирование системы критериев для оценки и выбора приоритетных национальных проектов в контексте обеспечения экономической безопасности отдельных регионов способствует повышению эффективности как государственных, так и региональных программ устойчивого развития Российской Федерации, оптимизации расходования бюджетных средств, росту валового национального и регионального продукта.

Литература

1. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Указ Президента от 31.12.2015 г. № 683 // Президент России. Режим доступа: http://www.kremlin.ru/acts/bank/40391 (дата обращения: 25.01.2018).
2. О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Указ Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208. Режим доступа: http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921 (дата обращения: 25.01.2018).
3. О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. Указ Президента РФ от 19.04.2017 г. № 176. Режим доступа: http://www.kremlin.ru/acts/bank/41879 (дата обращения: 25.01.2018).
4. Приоритетные национальные проекты России. Режим доступа: http://national.invur.ru/ (дата обращения: 25.01.2018).
5. Изгияева М. Д. Государственное управление приоритетными национальными проектами // Вестник российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. 2017. № 1. С. 23–30.
6. Имамов М. М. Приоритетные национальные проекты в Российской Федерации: организационное обеспечение социально-экономического развития // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире: материалы XV Международной научно-практической конференции (4 октября 2016). СПб., 2016. Т. 2. С. 23–24.
7. Пивень А. Д. Региональные аспекты обеспечения экономической безопасности Республики Крым // Организационно-экономические проблемы регионального развития в современных условиях: сб. тр. Всеросс. научн.-практ. конф. мол. учен., аспир. и студ. (Симферополь, 13 апреля 2017 г.). Симферополь, 2017. С. 261–265.
8. Портер М. Конкуренция. М.: Вильямс, 2010. 592 с.
9. Clusters at your fingertips. Режим доступа: http://www.clusterobservatory.eu (дата обращения: 26.01.2018).
10. Бережная И. В., Михуринская Е. А., Смирнова Е. А. Региональные проблемы инновационного развития: монография. Симферополь: АРИАЛ, 2012. 226 с.
11. Гроздева Е. А. Экономико-математическое моделирование интеграционных процессов в санаторно-курортном комплексе АР Крым // Научные труды Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет». Серия: Экономические науки. 2013. Вып. 150. С. 210–215.

SELECTION CRITERIA FOR PRIORITY NATIONAL PROJECTS FROM THE PERSPECTIVE OF ECONOMIC SECURITY

***Anastasiia D. Piven*[1, @]**

[1] *Vernadsky V. I. Crimean Federal University, 4, Prospekt Vernadskogo, Simferopol, Russia, 295007*
[@] *ada20.00@mail.ru*

Received 19.02.2018. Accepted 12.03.2018.

Keywords: economic security, priority national projects, region, cluster approach, potential, sustainable development.

Abstract: The current paper features some results of theoretical and methodical justification of selection process for priority national projects that would ensure the economic security of the Russian Federation and its regions. The role of economic security is reflected in the system of national security of the state, the interrelation between the priority national projects and the system of economic security of the Russian Federation in the context of the challenges and

threats formulated in domestic standard acts of strategic character. It is shown that the current strategy of sustainable development of regions is formed and implemented through a prism of priority national projects, but optimum ensuring economic security at the regional level is impossible without a scientifically and methodically reasonable regulation from the state. To provide methodically reasonable selection criteria for priority national projects in certain regions from the perspective of economic security, the author proposes to use the cluster approach, which allows one to define development priorities in the region and the direction of its economic security ensuring. Some theoretical and monographic generalizations have made it possible to correct the region clustering potential assessment technique in the context of economic security. Approbation of the developed technique has shown a possibility of its application to assess the level of priority of national projects at the regional level.

For citation: Piven A. D. Kriterii vybora prioritetnykh natsional'nykh proektov s pozitsii obespecheniia ekonomicheskoi bezopasnosti [Selection Criteria for Priority National Projects from the Perspective of Economic Security]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences*, no. 1 (2018): 148–154. DOI:10.21603/2500-3372-2018-1-148-154.

References

1. *O Strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii* [About the Strategy of national security of the Russian Federation]. Decree of the President of 31.12.2015 No. 683. Available at: http://www.kremlin.ru/acts/bank/40391 (accessed 25.01.2018).

2. *O Strategii ekonomicheskoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda* [On the Strategy of economic security of the Russian Federation until 2030]. Decree of the Russian President of 13.05.2017 No. 208. Available at: http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921 (accessed 25.01.2018).

3. *O Strategii ekologicheskoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda* [On the Strategy of ecological safety of the Russian Federation until 2025]. Decree of the Russian President of 19.04.2017 No. 176. Available at: http://www.kremlin.ru/acts/bank/41879 (accessed 25.01.2018).

4. *Prioritetnye natsional'nye proekty Rossii* [Priority national projects of Russia]. Available at: http://national.invur.ru/ (accessed 25.01.2018).

5. Izgiiaeva M. D. Gosudarstvennoe upravlenie prioritetnymi natsional'nymi proektami [Public administration by priority national projects]. *Vestnik rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta im. Plekhanova G. V. Vstuplenie. Put' v nauku = Vestnik of the Plekhanov Russian university of economics. Introduction. The road to science*, no. 1 (2017): 23–30.

6. Imamov M. M. Prioritetnye natsional'nye proekty v Rossiiskoi Federatsii: organizatsionnoe obespechenie sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia [Priority national projects in the Russian Federation: organizational support of social and economic development]. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniia v sovremennom mire: materialy XV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (4 oktiabria 2016)* [Basic and applied researches in the modern world: Proc. XV Intern. Sc.-Prac. Conf. (October 4 2016)]. Saint-Petersburg, vol. 2 (2016): 23–24.

7. Piven A. D. Regional'nye aspekty obespecheniia ekonomicheskoi bezopasnosti Respubliki Krym [Regional aspects of ensuring economic security of the Republic of Crimea]. *Organizatsionno-ekonomicheskie problemy regional'nogo razvitiia v sovremennykh usloviiakh: sb. tr. Vseross. nauchn.-prakt. konf. mol. uchen., aspir. i stud. (Simferopol', 13 aprelia 2017 g.)* [Organizational and economic problems of regional development in modern conditions: All-Russian Sc.-Prac. Conf. young scientists, graduate students and students (Simferopol, April 13 2017)]. Simferopol, 2017, 261–265.

8. Porter M. *Konkurentsiia* [Competition]. Moscow: Vil'iams, 2010, 592.

9. *Clusters at your fingertips*. Available at: http://www.clusterobservatory.eu (accessed 26.01.2018).

10. Berezhnaia I. V., Mikhurinskaia E. A., Smirnova E. A. *Regional'nye problemy innovatsionnogo razvitiia* [Regional problems of innovative development]. Simferopol': ARIAL, 2012, 226.

11. Grozdeva E. A. Ekonomiko-matematicheskoe modelirovanie integratsionnykh protsessov v sanatorno-kurortnom komplekse AR Krym [Economic-mathematical modeling of integration processes in the Autonomous Republic of Crimea health resort]. *Nauchnye trudy Iuzhnogo filiala Natsional'nogo universiteta bioresursov i prirodopol'zovaniia Ukrainy «Krymskii agrotekhnologicheskii universitet». Seriia: Ekonomicheskie nauki = Proceedings of the Southern Branch of the National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine «Crimean Agrotechnological University». Economic sciences*, no. 150 (2013): 210–215.