УДК 332.143

ПРИКЛАДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА ПРИМЕРЕ МОНОГОРОДА ЮРГА КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ*

Григорий О. Тащиян[1, @1], Владимир А. Трифонов[1, @2]

[1] Юргинский технологический институт (филиал) Томского политехнического университета, Россия, 652055, г. Юрга, ул. Ленинградская, 26
[@1] gtashiyan@mail.ru
[@2] v.trifonov@rambler.ru

Поступила в редакцию 08.12.2017. Принята к печати 22.01.2018.

Ключевые слова: качество жизни, моногород, финансовая грамотность, инвестиции, доход, риск.

Аннотация: Ухудшающаяся экономическая обстановка вследствие экономического кризиса, начавшегося в 2014 г. с введением санкций в отношении к России от ее западных «партнеров», отразилась и на социально-экономических показателях Кемеровской области. Реальные располагаемые доходы граждан до 2016 г. падали как вследствие высокой инфляции, так и из-за снижения номинальных зарплат. В 2017 г. страна стала выходить из кризиса за счет так называемого импортозамещения. Однако ситуация еще далека до предкризисного уровня. Экономическая нестабильность и риск обесценивания накопленных средств толкает жителей Кемеровской области к увеличению доли сберегаемого дохода. Невысокий уровень финансовой грамотности кузбассовцев приводит к тому, что сбережения население предпочитает хранить либо дома, либо на банковском депозите. Такая форма накоплений, хотя и является удобной и практически безрисковой, в реальности даже не сохранит накопленные средства от инфляционного обесценивания и не принесет сколько-нибудь значимого дохода. Целью статьи является изучение вопросов инвестиций личного дохода как фактора улучшения качества жизни жителей Кемеровской области на примере моногорода Юрга.

Для цитирования: Тащиян Г. О., Трифонов В. А. Прикладные исследования для улучшения качества жизни на примере моногорода Юрга Кемеровской области // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2017. № 4. С. 54–60.

Вопросы об уровне и качестве жизни населения всегда актуальны для всех жителей нашей страны. Особенно эту проблему можно наблюдать в моногородах, поскольку это населённые пункты, зависящие от одного или нескольких «градообразующих» предприятий в плане трудоустройства и инфраструктуры. И если возникают проблемы у таких предприятий, то эти проблемы отражаются и на жителях города, поскольку большинству из них попросту негде работать. А это резко снижает уровень и качество жизни населения города, что также отражается на регионе в целом.

Существует ряд определений понятия «качество жизни» в современной литературе.

Так, с философской точки зрения «качество жизни» – это социологическая категория, выражающая качество удовлетворения материальных и культурных потребностей людей [1].

В социологии «качество жизни» является важнейшим интегральным показателем социального благосостояния общества и индивида. Измерение качества жизни – необходимый компонент социального мониторинга, оценки состояния и характера развития социальных процессов в любой стране [2].

В экономике «качество жизни» рассматривается как обобщающая социально-экономическая категория, представляющая обобщение понятия «уровень жизни», включает в себя не только уровень потребления материальных благ и услуг, но и удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия среды, окружающей человека, морально-психологический климат, душевный комфорт [3].

Также необходимо выделить работы, посвященные проблеме развития моногородов России.

В работе [4] авторы обсуждают вопросы и пути совершенствования моногородов, на территории которых размещены горные и металлургические заводы. В работе [5] рассматриваются теоретические и методологические подходы к экономическому и математическому моделированию развития моногородов, учитывающие особенности распределения трудовых ресурсов и инвестиционных потоков. В работе [6] описываются методы анализа и оценки факторов, влияющие на функционирование моногородов, рассматривается процесс разработки оптимального плана их развития. В работе [7] анализируется развитие моногородов на постсоветском пространстве в странах России, Словакии и Польши с точки зрения особенностей развития корпоративной социальной

**** Статья публикуется в рамках Всероссийской научно-практической конференции «Региональное развитие: экономика и социум». Специальная тема: Моногорода (секция: Качество жизни в моногородах. Социология. Урбанистика). Конференция проводится при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 18-010-20017 Г.***

ответственности. В работе [8] авторы сопоставляют сходства и различия моногородов в России и США. В работе [9] рассматриваются энергоэффективные методы для градообразующих предприятий на рынке электроэнергии. В работах [10–11] анализируются особенности семейной культуры рабочих завода и его корпоративной культуры. Автор этих работ провел социологическое исследование, направленное на изучение семьи современного уральского моногорода. В работе [12] представлены особенности создания территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) как важной составляющей повышения уровня качества жизни населения на примере моногорода Юрга Кемеровской области. ТОСЭР предусматривает участие государства в решении проблем моногорода за счет софинансирования перспективных проектов по выходу из кризиса, разработанные совместными усилиями местных властей и бизнеса.

На данный момент в городе Юрга были созданы три инвестиционных направления:

1. Разведение радужной форели, инициатором которой является ООО «Сибирская инвестиционная группа».

2. Предприятие по переработке бумаги и макулатуры – инициатор проекта ООО «Сибирская альтернатива».

3. Изготовление проходческого и технологического оборудования – инициатор проекта ООО «Юргагидравлика».

Необходимо отметить, что по всей стране стала широко внедряться программа повышения уровня качества жизни граждан страны за счет повышения их финансовой грамотности.

Например, на базе Гимназии города Юрга в виде профильных практик реализована программа по обучению финансовой грамотности школьников старших классов. В результате учащиеся приобретают знания и навыки по составлению своего личного бюджета. Одним из достоинств этой программы стало участие в 2017 г. школьников Гимназии в межрегиональном конкурсе на лучшее интервью с финансистами среди школьных и студенческих команд «Спроси финансиста». Организация и проведение данного конкурса осуществлялось Национальным Агентством Финансовых Исследований (НАФИ) и Институтом развития финансовых рынков (ИРФР). В качестве результата учащиеся предоставили работу по определению инструментов инвестирования личных доходов для повышения уровня и качества жизни жителей города Юрга.

В качестве инвестиционных инструментов были рассмотрены корпоративные облигации российских компаний, российские государственные облигации, акции российских компаний, операции с валютой, операции с недвижимостью, паевые инвестиционные фонды (ПИФы), индивидуальные инвестиционные счета, драгоценные металлы, банковские депозиты.

Для каждого из перечисленных инструментов были определены достоинства и недостатки, а также ориентировочная минимальная сумма, начиная с которой инвестирование имеет реальный экономический смысл и приносит весомый доход (далее – порог вхождения).

Так, например, по облигациям можно выделить следующие положительные стороны:

1. Минимальный риск. Важным преимуществом облигаций по сравнению с другими видами инвестирования является надежность. Купонный доход выплачивается вне зависимости от экономического положения предприятия. В том случае, если предприятие не имеет средств для выплаты процентов по облигациям, оно будет вынуждено расстаться с собственным имуществом для покрытия долгов.

2. Стабильность. Вследствие того, что облигации приносят фиксированный доход, владелец облигаций имеет возможность точно планировать свой бюджет, не занимаясь операциями с ними ежедневно.

3. Получение двух видов дохода: купонного (1 раз в период) и от разницы номинальной стоимости облигации при спекулятивной купле / продаже.

Однако же имеется и своя отрицательная сторона, которая выражается в относительно небольшом доходе. В сравнении с более рисковыми инвестиционными инструментами облигации приносят достаточно небольшой купонный доход – порядка 4–10 % в год.

Важным преимуществом государственных облигаций перед корпоративными является то, что доход по ним не облагается налогом.

Порог вхождения: 80–100 тысяч рублей. Облигации видятся оптимальным инструментом долгосрочного инвестирования, т. к. в краткосрочной перспективе не дают высокой доходности при вложениях в пределах указанной суммы. Большие суммы принесут больший процент, однако в социально-экономических условиях Кемеровской области их рассмотрение малоперспективно.

По акциям можно выделить следующие положительные стороны:

1. Высокая прибыльность. Стоимость акций напрямую зависит от финансового состояния предприятия-эмитента. Резкий рост или падение котировок акций даёт возможность получения сверхприбылей в короткие сроки.

2. Получение двух видов дохода. Зарабатывать на акциях можно не только играя на колебаниях их стоимости, покупая и продавая их, но и получая с них определенную долю от прибыли фирмы – дивиденды.

Отрицательные стороны:

1. Высокий уровень риска. Непрофессиональным участникам рынка трудно точно предсказать предстоящее поведение котировок, что приводит к серьёзным финансовым потерям в случае их изменения в неблагоприятную сторону.

2. Необходимость постоянного личного участия. Операции спекулятивного характера с акциями невозможны без временных затрат на отслеживание динамики котировок и биржевых новостей.

Порог вхождения: 30–60 тысяч рублей. Возможность получения сверхприбылей снижает минимально приемлемую сумму вложения, одновременно серьёзно увеличивая риск её потери.

По валюте можно выделить следующие положительные стороны:

1. Высокая ликвидность. Валюту практически любого государства можно очень быстро обменять на рубли в любом банке или через Интернет, т. е. валюта как способ вложения денег обладает высокой ликвидностью – способностью быть проданной по рыночной цене в любой момент времени.

2. Возможность получения сверхприбылей в ходе экономической нестабильности. Примером может служить ситуация на российском валютном рынке в декабре

2014 года, когда за 2 дня курс рубля по отношению к доллару снизился более чем в 1,5 раза.

Отрицательные стороны:

1. Высокие риски. Для валютного рынка в целом характерна высокая волатильность, что подразумевает быструю смену курса валютных пар. Непрофессиональному инвестору достаточно сложно предсказать будущее движение валютного курса, что в неблагоприятной ситуации может привести к убыткам.

2. Необходимость личного участия. Валюта не является консервативным инвестиционным инструментом. Для получения ощутимой прибыли требуется отслеживать биржевые новости, чутко реагировать на любое изменение конъюнктуры продажей или покупкой валюты.

3. Низкая прибыльность. Прибыль, получаемая в ходе операций с небольшими объёмами валюты, зачастую невелика и может даже не превышать уровня инфляции. Большую абсолютную прибыль можно получить, используя большое кредитное плечо, предоставляемое некоторыми инвестиционными платформами, что, в свою очередь, существенно повышает риски.

Порог вхождения: 20–50 тысяч рублей. Сумма снижается при использовании большого плеча.

По недвижимости можно выделить следующие положительные стороны:

1. Надежность. Недвижимость относится к активам, которые обладают высокой ценовой стабильностью. Помимо того, её стоимость гарантированно не упадёт до нуля.

2. Консервативность. Этот фактор также немаловажен, ведь человек чувствует себя гораздо комфортнее и увереннее, если он имеет конкретное представление о том, как конкретно работает выбранный им инвестиционный инструмент. В представлении большинства россиян недвижимость – актив, обладающий реальной стоимостью и ценностью, в отличие от «виртуальных» акций и облигаций.

Отрицательные стороны:

1. Высокий порог вхождения. Недвижимость – дорогостоящий актив, требующий серьёзных первоначальных вложений.

2. Медленная окупаемость. Учитывая высокую стоимость недвижимости, можно сделать вывод, что первоначальные вложения окупятся только в средне- и долгосрочной перспективе.

3. Низкая ликвидность. Экономическая нестабильность, кризис нередко вызывают существенное падение спроса на недвижимость, в результате чего продать актив или даже сдать его в аренду может оказаться проблематично.

Порог вхождения: 0,9–1,2 млн рублей. В такую сумму в текущей ситуации обойдётся приобретение квартиры в г. Юрга площадью от 30 м$^{2.}$

По паевым инвестиционным фондам можно выделить следующие положительные стороны:

1. Низкий порог вхождения. Начинать инвестировать в ПИФы можно с самых небольших сумм. Так, стоимость одного пая обычно равна 500–3000 рублей. Соответственно, данный способ инвестирования может подойти каждому, и на начальном этапе проблем с финансами возникнуть не должно.

2. Не требует личного участия. При инвестировании в ПИФы всю деятельность по выбору объектов вложения ваших денег ведет управляющая компания, соответственно инвестору не приходится принимать участия в деятельности.

3. Высокая доходность. Средняя доходность наиболее успешных российских ПИФов превышает 50 % годовых за счёт диверсификации активов и осуществления управления ими квалифицированными специалистами.

Отрицательные стороны:

1. Высокие риски. Гарантия того, что выбранный инвестором ПИФ, показывавший блестящие результаты на протяжении нескольких лет, не сработает в текущем периоде в минус, отсутствует.

2. Налоги и комиссия. При продаже доли в паевом инвестиционном фонде инвестор обязан уплатить 13 % налог на доход физических лиц. Помимо того, ежегодно он платит комиссию в размере 1,5–3 % от стоимости пая.

3. Консервативность. Государство осуществляет контроль за деятельностью ПИФов; их деятельность должна строго соответствовать уставу. Таким образом, фонд не сможет избавиться от неприбыльного актива.

Порог вхождения: 500–3000 рублей.

По индивидуальному инвестиционному счету (ИИС) можно выделить следующие положительные стороны:

1. Налоговые льготы. Открытие ИИС предполагает налоговые льготы, выгодно отличающие ИИС от других видов инвестирования. Существует 2 вида налоговых льгот на выбор: 1) при помещении денег на ИИС на 13 % от годовой суммы вложений уменьшается НДФЛ для владельца счета; 2) освобождение от налогов при выводе средств, заработанных на ИИС.

2. Стабильность. ИИС позволяют получать стабильный доход, который можно повысить с помощью налоговых вычетов, не требующий личного участия в управлении средствами.

Отрицательные стороны:

1. Каждое физическое лицо может открыть только один ИИС.

2. Налоговые льготы наступают только через 3 года после открытия счета.

3. Пополнять ИИС можно только в рублях.

Порог вхождения: до 1 млн рублей (Федеральный закон от 18.06.2017 № 123-ФЗ, п. 8 ст. 10.2-1 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ).

По драгоценным металлам можно выделить следующие положительные стороны:

1. Стабильность. Так же как и другие материальные активы, драгоценные металлы не могут значительно обесцениться в среднесрочной перспективе.

2. Высокая доходность в долгосрочной перспективе.

3. Высокая ликвидность. Осуществить продажу слитков или монет можно в любом банке после проведения соответствующей экспертизы.

Отрицательные стороны:

1. Налоги. При продаже драгоценного металла в виде слитка необходимо заплатить подоходный налог в размере 13 %, а также НДС в размере 18 %, что может сказаться на размере прибыли.

2. Высокие риски. Цены драгоценных металлов на мировом рынке подвержены не только структурным, но и конъюнктурным колебаниям, которые сложно предсказать.

Порог вхождения: 40–50 тысяч рублей. Подобная сумма вложения способна обеспечить весомый доход уже через 3–5 лет.

Важнейшими показателями, определяющими выбор того или иного финансового инструмента, являются доходность и уровень риска. Под доходностью понимается тот процент, на который увеличится или уменьшится стоимость активов по истечении некоторого периода. Уровень риска исчисляется как стандартное (среднеквадратическое) отклонение ожидаемой доходности и отражает потенциальный разброс значений доходности в течение этого периода.

Для определения обоих показателей была проанализирована статистика доходности трёх наиболее доходных и известных паевых инвестиционных фондов, банковских депозитов в Сибирском ФО, индексов акций российских компаний (MICEXINDEXCF), корпоративных (MICEXCBI) и государственных (RGBITR) облигаций, а также стоимость валютной пары USD–RUB, драгоценных металлов (платины и золота), квадратного метра нового и вторичного жилья в г. Юрга. На основании этих показателей был произведён расчёт общей и среднемесячной доходности актива, а также потенциального уровня риска (табл. 1).

График, наглядно демонстрирующий соотношение уровня риска и доходности рассматриваемых инвестиционных инструментов, представлен на рисунке.

Таблица 1. **Уровень доходности и риска инвестиционных инструментов**
Table 1. **Level of profitability and risk of investment instruments**

	ПИФы			**Акции**	**Корпоративные облигации**	**Частные облигации**
	Райффайзен	**Открытие**	**Сбербанк**			
Период	**Январь 2014 – декабрь 2016**				**Июнь 2015 – декабрь 2016**	
Общая доходность (%)	69,83	62,47	53,55	40,12	28,90	22,26
Среднемесячная доходность (%)	2,23	2,04	1,80	1,42	1,35	1,06
Риск (%)	7,73	2,11	5,35	1,92	2,15	1,52
Золото	**Платина**	**Депозит**		**Валютная пара USD–RUB**	**Недвижимость**	
					В новостройках	**Вторичный рынок**
Январь 2014 – декабрь 2016		**Июнь 2015 – июль 2016**		**Март 2015 – апрель 2017**		
2,60	−27,64	15,04		71,96	–22,50	−11,50
0,11	−1,34	1,21		2,28	−1,15	−0,55
0,79	6,39	1,33		7,22	1,91	1,90

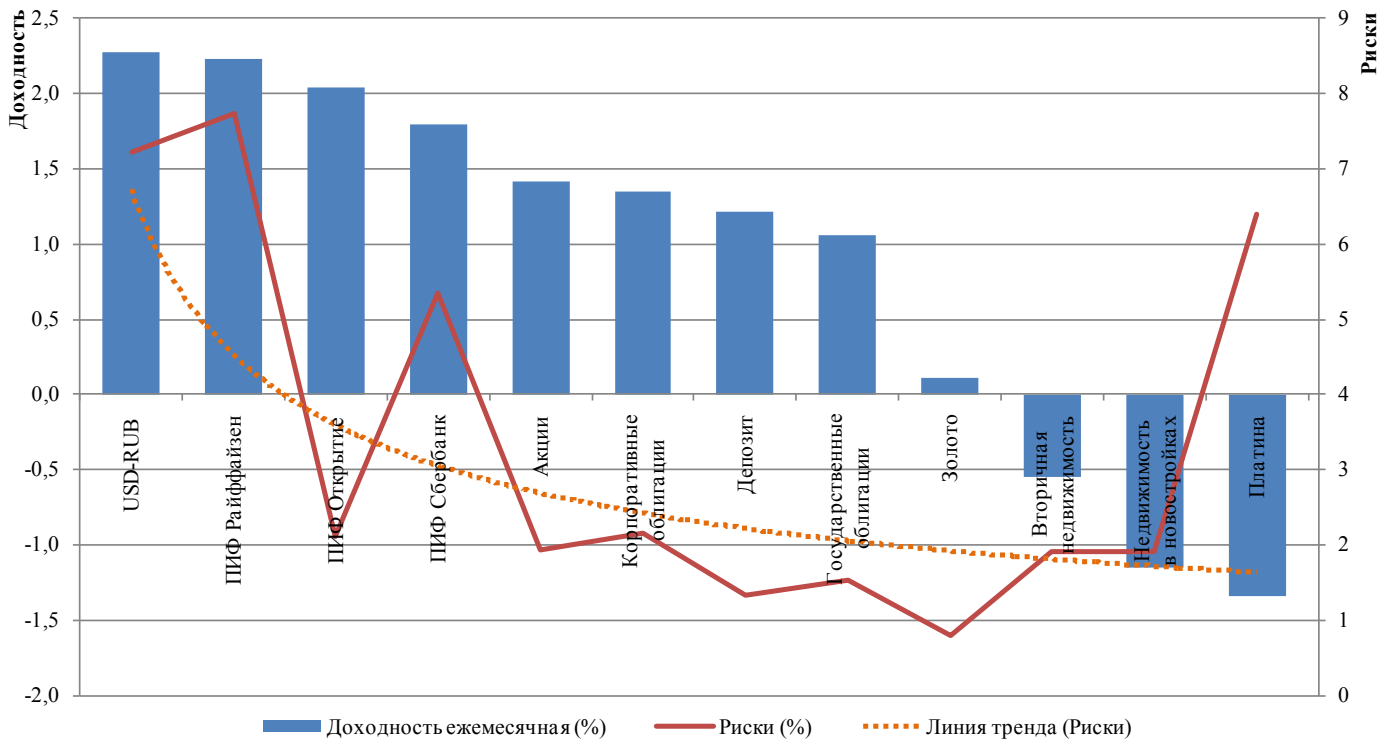

Рис. ***Соотношение доходности и риска инвестиционных инструментов***
Fig. ***Ratio of profitability and risk of investment instruments***

Линия тренда, выполненная пунктиром, показывает общую тенденцию снижения рисков по мере уменьшения доходности актива. Это подтверждает один из важнейших постулатов инвестирования: чем выше доход, тем выше риск, и наоборот.

Крупные игроки финансового рынка, основываясь на собственных исследованиях и прогнозах, регулярно формируют рекомендации для частных инвесторов относительно наиболее и наименее перспективных способах вложения средств. В рамках этой работы было решено рассмотреть некоторые из рекомендаций и обобщить их.

Так, например, директор по стратегическому развитию УК «Альфа-Капитал» Вадим Логинов считает, что наиболее перспективным для новичка на финансовом рынке будет открытие индивидуального инвестиционного счёта и использование стратегии, направленной на преимущественное приобретение облигаций федерального займа. Это позволит получить налоговый вычет от государства, а также доход, превышающий ставку по депозитам на 2–4 %. Схожую стратегию рекомендует аналитик «Conomy» и доверительный управляющий Александр Янсон [13].

Управляющий директор «Сбербанк Управление активами» Василий Илларионов отмечает необходимость консультации с управляющей компанией перед совершением каких-либо самостоятельных действий на финансовом рынке. Он настаивает на том, что инвестиции должны быть долгосрочными, а портфель – диверсифицированным.

Алексей Вязовский, ведущий аналитик ФГ «Калита-Финанс», и эксперт компании по управлению активами RIETUMU ASSET MANAGEMENT Юрий Москалюк рекомендуют инвесторам не забывать о «физическом золоте», которое является идеальным вариантом для сохранения сбережений в двух- трёхлетней перспективе. Экспертами также отмечается высокая ликвидность данного метода.

Целесообразность инвестиций в недвижимость ведущий аналитик рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА») Алена Скурихина и ведущий юрист департамента юридического и налогового консалтинга ГК «АКИГ» Андрей Айвазов оценивают как «крайне низкую», связывая это с текущей конъюнктурой на этом рынке.

Инвестирование в рынок акций эксперты считают доходным, но рискованным, подчеркивая необходимость тщательной оценки каждого конкретного эмитента в портфеле.

Таким образом, к выбору инвестиционного инструмента стоит относиться с большой ответственностью, оценивая совокупность показателей (табл. 2).

Наиболее удачным будет создание диверсифицированного портфеля в рамках индивидуального инвестиционного счёта, состоящего на 60 % из государственных и корпоративных облигаций (доля распределяется поровну), на 30–40 % – из акций крупных компаний сырьевого сектора и инновационных предприятий (кибернетика, нанотехнологии, робототехника). Оставшуюся часть средств целесообразно использовать для приобретения металлического золота.

Таблица 2. **Обобщенная характеристика инвестиционных инструментов**
Table 2. **Generalized characteristics of investment instruments**

Инструмент	Доходность	Риски	Ликвидность
ПИФы	Высокая	Средние	Средняя
Валюта	Высокая	Высокие	Высокая
Акции	Выше среднего	Выше среднего	Выше среднего
Облигации	Средняя	Ниже среднего	Выше среднего
Депозит	Ниже среднего	Низкие	Высокая
Драгоценные металлы	Низкая	Высокие	Высокая
Недвижимость	Низкая	Высокие	Низкая

В рамках данного проекта был проведен сравнительный анализ преимуществ и недостатков девяти инвестиционных инструментов. С использованием данных фондовых бирж и других открытых источников были оценены доходность, ликвидность и уровень риска каждого из них.

На основе собранной информации были сделаны выводы о наиболее перспективных инвестиционных инструментах. Также предложена примерная структура инвестиционного портфеля, обеспечивающего невысокий риск и доходность выше среднего уровня.

В связи с возросшим интересом к финансовой грамотности среди взрослого населения города планируется создать центр по обучению финансовой грамотности на базе Юргинского технологического института Томского политехнического университета (ЮТИ ТПУ). Тем более, семинар на тему «Личное финансовое планирование», проведенный 6 декабря 2017 года среди сотрудников ЮТИ ТПУ, показал, что вопросы по составлению своего личного бюджета и управлению им являются самыми актуальными на сегодняшний день. К тому же было выражено желание получить дополнительную информацию по другим, не менее актуальным темам: кредитование, налоги, страхование, мошенничество на финансовых рынках, защита прав потребителей финансовых услуг и т. д. Каждая тема требует серьезной проработки и в рамках ЮТИ ТПУ имеются все необходимые возможности для проведения такого рода мероприятий.

Таким образом, данные рекомендации позволят существенно повысить финансовую грамотность населения моногорода Юрга, а также уровень и качество жизни его жителей.

Литература

1. Новая философская энциклопедия. Научно-ред. совет: В. С. Стёпин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, А. П. Огурцов. 2-е изд., испр. и доп. М.: Мысль, 2010. Т. 1–4. 2816 с.
2. Леви Л., Андерсон Л. Народонаселение, окружающая среда и качество жизни. М.: Экономика, 1979. 144 с.
3. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.
4. Боярко Г. Ю., Матюгина Э. Г., Пожарницкая О. В., Гринкевич Л. С. Горнозаводские моногорода России // Горный журнал. 2017. № 1. С. 4–10.
5. Rogachev A. F. Two-level economic and mathematical model of monotown development on the basis of cognitive maps // Contributions to Economics. 2017. № 9783319454610. P. 339–345.
6. Karmanova T. E., Podsevalova E. N., Mityurnikova L. A., Suslova I. A., Zikirova S. S. Optimal planning of socio-economic development of Russian monotowns for the purpose of creating the economic growth points on their basis // International Journal of Applied Business and Economic Research. 2017. Vol. 15. № 8. P. 163–176.
7. Blam I., Vitálišová K., Borseková K., Sokolowicz M. Peculiarities of corporate social responsibility development in the monotowns in post-communist countries // Social Responsibility Journal. 2016. Vol. 12. № 3. P. 463–483.
8. Satybaldina E. V. Monotowns in Russia and in other countries: Similiarities and differences // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2015. Vol. 6. № 2. P. 372–378.
9. Russkov O., Saradgishvili S. The electricity market prices forecast as energy efficient procedure for an industrial monotown enterprise // Procedia Engineering. 2015. Vol. 117. P. 309–316.
10. Satybaldina E. V. Parenting potential of a family of a Ural monotown // Life Science Journal. 2014. Vol. 11. № Spec. Issue 5. P. 224–227.
11. Satybaldina E. V. Specific character of life of modern urals monotown // Middle East Journal of Scientific Research. 2013. Vol. 17. № 7. P. 982–985.
12. Trifonov V. A., Loyko O. T., Nesteruk D. N., Zhironkin S. A., Strekovtsova E. A. Managing a monotown as a priority social and economic development area // AIP Conference Proceedings: Proc. III Intern. Young Researchers Conf. 2017. Vol. 1800. Article number 050009. P. 1–5.
13. Лаврова И. Кризисный портфель консерватора // РБК. 30.05.2016. № 1. Режим доступа: http://www.rbcplus.ru/news/5747eaf57a8aa94aafad7df8 (дата обращения: 15.12.2017).

APPLIED RESEARCH TO IMPROVE THE QUALITY OF LIFE: CASE STUDY OF THE MONOTOWN OF YURGA (KEMEROVO REGION)*

***Grigory O. Tashchiyan*[1, @1], *Vladimir A. Trifonov*[1, @2]**

[1] *Yurga Technological Institute (branch) of Tomsk Polytechnic University, 26, Leningradskaya St., Yurga, Russia, 652055*
[@1] *gtashiyan@mail.ru*
[@2] *v.trifonov@rambler.ru*

Received 08.12.2017. Accepted 22.01.2018.

Keywords: quality of life, monotown, financial literacy, investment, income, risk.

Abstract: The deteriorating economic situation caused by the economic crisis that began in 2014 with the imposition of sanctions against Russia from its Western «partners» has also affected the social and economic indicators of the Kemerovo region. Before 2016, real disposable incomes of citizens had been decreasing due to high inflation and a nominal wage cut. In 2017 the country started recovering from the crisis due to the so-called import substitution. However, the situation is still far from the pre-crisis level. Economic instability and the risk of depreciation of accumulated funds are forcing the residents of the Kemerovo region to increase the share of the saved income. The low level of financial literacy of the Kuzbass citizens leads to the fact that the population prefers to keep savings either at home or on a deposit account. This form of savings, although convenient and virtually risk-free, will neither save the accumulated funds from inflationary depreciation nor bring any significant income. The aim of the article is to study the issues of personal income investments as a factor in improving the quality of life of the residents of the Kemerovo Region using the example of the monotown of Yurga.

**** The article is published in the framework of the All-Russian Scientific and Practical Conference «Regional Development: Economy and Society». Special issue: Monotown (section: Quality of Life in Monocities, Sociology, Urbanistics). The conference is held with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research, project No. 18-010-20017 G.***

For citation: Tashchiyan G. O., Trifonov V. A. Prikladnye issledovaniia dlia uluchsheniia kachestva zhizni na primere monogoroda Iurga Kemerovskoi oblasti [Applied Research to Improve the Quality of Life: case study of the Monotown of Yurga (Kemerovo Region)]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences,* no. 4 (2017): 54–60.

References

1. *Novaia filosofskaia entsiklopediia* [New philosophical encyclopedia]. Scientific and Editorial Board: Stepin V. S., Guseinov A. A., Semigin G. Iu., Ogurtsov A. P. 2nd ed. Moscow: Mysl', vol. 1–4 (2010): 2816.
2. Levi L., Anderson L. *Narodonaselenie, okruzhaiushchaia sreda i kachestvo zhizni* [Population, environment and quality of life]. Moscow: Ekonomika, 1979, 144.
3. Raizberg B. A., Lozovskii L. Sh., Starodubtseva E. B. *Sovremennyi ekonomicheskii slovar'* [Modern Economic Dictionary]. 2nd ed. Moscow: INFRA-M, 1999, 479.
4. Boyarko G. Yu., Matyugina E. G., Pogharnitskaya O. V., Grinkevich L. S. Gornozavodskie monogoroda Rossii [Mining monotowns in Russia]. *Gornyi Zhurnal = Mining Journal*, no. 1 (2017): 4–10.
5. Rogachev A. F. Two-level economic and mathematical model of monotown development on the basis of cognitive maps. *Contributions to Economic*s, no. 9783319454610 (2017): 339–345.
6. Karmanova T. E., Podsevalova E. N., Mityurnikova L. A., Suslova I. A., Zikirova S. S. Optimal planning of socio-economic development of Russian monotowns for the purpose of creating the economic growth points on their basis. *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 15, no. 8 (2017): 163–176.
7. Blam I., Vitálišová K., Borseková K., Sokolowicz M. Peculiarities of corporate social responsibility development in the monotowns in post-communist countries. *Social Responsibility Journal*, 12, no. 3 (2016): 463–483.
8. Satybaldina E. V. Monotowns in Russia and in other countries: Similarities and differences. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 6, no. 2 (2015): 372–378.
9. Russkov O., Saradgishvili S. The electricity market prices forecast as energy efficient procedure for an industrial monotown enterprise. *Procedia Engineering*, vol. 117 (2015): 309–316.
10. Satybaldina E. V. Parenting potential of a family of a Ural monotown. *Life Science Journal*, 11, no. Spec. Issue 5 (2014): 224–227.
11. Satybaldina E. V. Specific character of life of modern urals monotown. *Middle East Journal of Scientific Research*, 17, no. 7 (2013): 982–985.
12. Trifonov V. A. , Loyko O. T. , Nesteruk D. N. , Zhironkin S. A. , Strekovtsova E. A. Managing a monotown as a priority social and economic development area. *AIP Conference Proceedings: Proc. III Intern. Young Researchers Conf.*, vol. 1800 (2017): 1–5. Article number 050009.
13. Lavrova I. Krizisnyi portfel' konservatora [Conservative's crisis portfolio]. *RBK = RBC*, no. 1 (30.05.2016). Available at: http://www.rbcplus.ru/news/5747eaf57a8aa94aafad7df8 (accessed 15.12.2017).