УДК 330

РЕГИОНАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ РАЦИОНАЛЬНОЙ ФОРМЫ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Жусуп Т. Тургунбаев[1, @], Мелисбек Ж. Тургунбаев[2]

[1] Кыргызский национальный университет им. Жусупа Баласагына, 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Фрунзе, 547
[2] Международный университет в городе Жалал-Абад, 72100, Кыргызская Республика, г. Джалал-Абад, ул. Дженджока, 30
[@] turgunbaev56@mail.ru

Поступила в редакцию 30.11.2017. Принята к печати 23.01.2018.

Ключевые слова: корпоративное управление, агропромышленный комплекс, система управления, сельское хозяйство, эффективность, макроэкономическая политика.

Аннотация: В статье исследованы и обобщены теоретические взгляды на сущность и содержание системы управления агропромышленного комплекса Кыргызской Республики, изучены проблемы, недостатки, опыт в достижении управления в реализации экономических реформ и возможности его использования в условиях республики. Проанализировано состояние социально-экономического развития республики в современных рыночных условиях, выявлены тенденции развития агропромышленного комплекса на основе исследования вопросов взаимодействия органов управления, разработан механизм совершенствования взаимодействия системы управления, практических подходов к экономическому программированию и решению проблем управления в агропромышленном комплексе, в реализации экономической политики.

В совокупности разработанные предложения по организации корпоративного управления агропромышленного комплекса будут способствовать успешному решению задач по повышению экономической эффективности аграрного сектора, конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и в конечном итоге – обеспечения продовольственной безопасности Кыргызской Республики.

С учетом индивидуальных особенностей и параметров предприятий различных институциональных форм хозяйственного окружения, географического положения и многих других макро- и микроэкономических факторов разработана методика рациональной организации корпоративного управления, включая интересы государства и регионального бизнеса.

Для цитирования: Тургунбаев Ж. Т., Тургунбаев М. Ж. Регионально-отраслевой подход к формированию рациональной формы корпоративного управления // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2017. № 4. С. 61–66.

Формирование эффективной системы корпоративного управления предусматривает технико-экономическое обоснование создания организационных форм управления в любой сфере производства. Применительно к агропромышленному производству среди множества подходов, на наш взгляд, следует в первую очередь обратить внимание на два аспекта проблемы, которые играют решающую роль не только в выборе организационных форм и методов управления, но и с точки зрения достижения экономии затрат и повышения конкурентоспособности выпуска продукции [1, с. 98]. Это, прежде всего, региональный и отраслевой подходы к организации производства и сбыта продукции. Дело в том, что, как аграрный сектор, так и промышленная переработка сельскохозяйственного сырья отличаются множеством отраслевой направленности, что требует не только проведение соответствующих классификаций, но и более детальные проработки особенностей как сельскохозяйственной деятельности, так и промышленной переработки сырья.

Так, растениеводство и животноводство в сельском хозяйстве в свою очередь подразделяются на зерновое хозяйство, овощи, фрукты, картофель, масло растительное и другие. Аналогично животноводство – на крупный рогатый скот, овец и коз, лошадей, домашних птиц, яководство и другие. Эти подотрасли в свою очередь подразделяются на ряд разновидностей, которые также отличаются друг от друга существенно как по возделыванию сельскохозяйственных культур, так и по выращиванию сельскохозяйственных животных и домашних птиц.

Что касается классификации промышленной переработки, то и здесь можно выделить множество признаков деления на определенные группы. Так, наибольший удельный вес в переработке животноводческой продукции составляют мясо и мясопродукты, молоко и молочные продукты, переработка плодов и ягод, овощей и фруктов, картофеля, растительного масла, мяса птицы и т. д.

В организации агропромышленного производства помимо отраслевой принадлежности, на наш взгляд, необходимо учитывать и такой важный фактор, как технологию получения готовой к потреблению продукции, начиная от выращивания сельскохозяйственного сырья, его переработки до готовой продукции, доведения последней до потребителей [2]. Понятно, что здесь отраслевая принадлежность того или иного продукта с точки зрения организации производства по технологической цепи дополняется такими требованиями, как доведение сельскохозяйственного сырья до переработки и оттуда готовой продукции до потребителей. Это тем более важно, так как

все расходы, связанные с производством и сбытом, оплачивает потребитель, который не только возмещает расходы, но и обеспечивает прибыль всем предыдущим участникам рынка (производителям, посредникам и другим). С точки зрения организации управления именно удовлетворение потребностей потребителей в агропромышленной продукции является главным в деятельности агропромышленной сферы.

Еще одно важное обстоятельство, которое следует учесть в агропромышленном производстве – это территориальное расположение сельскохозяйственного производства [3]. Другими словами, аграрный сектор, который в свою очередь составляет основы размещения аграрного производства, сильно зависит от природно-климатических условий. Это также предусматривает расселение людей по тем или иным территориям, что служит основой ведения экономической деятельности на данной территории. Если для других сфер экономики (промышленность, транспорт, строительство и другие) территориальный фактор не играет основную роль в размещении, то для сельского хозяйства он (территориальный фактор) важен не только для выращивания сельскохозяйственных культур и животных, но и для реализации продукции, выхода на внутренние и внешние рынки, для организации хозяйственных связей с переработкой и другими секторами экономики.

Отсюда для эффективной организации управления в агропромышленном производстве в первую очередь необходимо учесть возможности экономии общественных средств не только на производство и сбыт готовой продукции, но и затраты на перевозку, хранение, торговлю и т. д. Разумеется, что каждый сектор экономики имеет только ему присущие особенности организации производства. Например, организация производства в сельском хозяйстве резко отличается от организации производства в промышленности и организации перевозок хранения [4]. Однако если внимательно рассмотреть, то все эти особенности, отдельные участки производственной сбытовой деятельности в конечном итоге должны служить потребителю продукции. Поэтому если потребитель, например, предъявляет требование к качеству плодоовощной продукции, то это требование по цепочке передается от отраслей пищевой промышленности к отраслям сельского хозяйства, производящего соответствующее сырье. С этой точки зрения для потребителя плодоовощной продукции не имеет значения, где произведена готовая продукция и где выращено сырье, а главное значение имеет, чтобы эта продукция по потребительской стоимости соответствовала предпочтению потребителя.

Эта задача во многом разрешается благодаря организации управления межотраслевыми процессами [5]. К сожалению, в странах СНГ, в частности в Кыргызстане, не уделяется достаточного внимания межотраслевым проблемам, и зачастую в Правительстве принимается решение не в пользу межотраслевых задач. Например, в 2016–2017 гг. переработчики зерна били тревогу по поводу недоиспользования производственных мощностей предприятий из-за большой конкурентоспособности продукции зерна соседнего Казахстана, требуя чуть ли не резко уменьшить ввоз муки из Казахстана.

Безусловно, вышеназванный подход не является рыночным, и это должны понимать производители зерна нашей республики и искать новые пути повышения конкурентоспособности местных хозяйств и предприятий переработки, а не постоянно предъявлять нерыночные методы хозяйствования.

Принимая во внимание регионально-отраслевой подход к формированию организаций корпоративного управления, отметим, что не следует впадать в другую крайность, а именно в административно-территориальную амбицию производства и реализации той или иной продукции. Между тем, такая тенденция имеется в ряде административно-территориальных делений. Например, в Ошской и Джалал-Абадской областях в своих концепциях перспективного развития предусмотрены специализация, концентрация и размещения производств преимущественно только для территории каждой области. Однако следует отметить, что агропромышленные производства во многом носят межрегиональный характер, в особенности промышленная переработка сельскохозяйственного сырья. Здесь главную роль играет не принадлежность того или иного производства к административно-территориальному делению, а удовлетворение потребностей населения в той или иной продукции агропромышленного производства.

Поэтому неслучайно главной задачей на предстоящий период в области социально-экономического развития премьер-министр Кыргызской Республики С. Исаков обозначил обеспечить следующее: экономическое благополучие, социальное развитие и безопасность населения [6].

Формирование эффективной системы управления в агропромышленном производстве предусматривает выбор объекта управления в конкретной подотрасли интегрированной экономики, т. е. сельского хозяйства и переработки. Одним из представительных объектов является мясопродуктовый подкомплекс.

Основным центральным звеном мясопродуктового подкомплекса является животноводство, базирующееся на использовании земли как основного источника кормов. Рост производства высококачественной животноводческой продукции – главное условие расширенного воспроизводства всех отраслей подкомплекса.

Развитие животноводства (выращивание скота и птицы) определяет уровень развития заготовок, переработки, хранения и реализации мясопродукции. Животноводство, кормопроизводство и мясоперерабатывающая промышленность имеют наиболее тесную технологическую и территориальную взаимосвязь, поэтому особое значение имеет сбалансированное развитие этих отраслей и оптимизация их комплексного территориального размещения.

Породный состав животных и целенаправленное выращивание в значительной степени обусловливает экономическую эффективность производства.

Особенность мясного производства в отраслях животноводства состоит и в том, что производственные процессы еще недостаточно механизированы, поэтому выращивание и откорм скота – трудоемкие процессы. Перевод отраслей животноводства на промышленную основу путем развития межхозяйственной кооперации – важнейший фактор повышения производительности труда в региональных межотраслевых образованиях.

В процессе перевооружения животноводства предстоит найти наиболее эффективные решения ряда технических и технологических задач, связанных с достижением высо-

кой технической оснащенности межхозяйственных предприятий и завершением их комплексной механизации путем создания и внедрения в производство наиболее эффективной системы машин.

Однако в условиях Кыргызстана такую межхозяйственную кооперацию на современном этапе нельзя осуществить главным образом из-за раздробленности хозяйств на мелкие фермерские хозяйства с частной формой собственности [7]. Основная трудность кооперации и создание на этой основе материально-технической базы для выращивания и обработки мясопродуктов по высокой технологии и механизированным способом пока остается благим пожеланием, несмотря на то, что поголовья животных у населения достаточно для такого типа организации. Можно выдвинуть ряд причин нежелания фермеров объединиться для создания эффективной формы хозяйствования:

– недоверие фермеров к новой структуре управления путем добровольного объединения из-за отсутствия в республике явных положительных опытов в этой области, а также технико-экономических обоснований ведения бизнеса с указанием интересов каждого участника;

– неотработанность механизма государственного частного партнерства в области производства и сбыта сельскохозяйственной продукции, поскольку местные органы самоуправления (айыл-окмоту, районные администрации) в своей деятельности ориентированы не на достижение результативности частного и государственного партнерства, а на руководства другими целевыми ориентирами. Для них важно избираться или быть назначенными на соответствующие должности, а не достижение соответствующих экономических результатов. Поэтому они реально не несут ответственности за экономику территории;

– основной экономической деятельностью айыл-окмоту является предоставление в аренду сельскохозяйственных земель согласно законоположению. Однако до настоящего времени не отработан механизм ответственности, позволяющий приумножить доходность территории, поэтому предоставление в аренду сопровождается многочисленными нарушениями законодательных актов, что ведет к коррупционной схеме, а сами законоположения не позволяют контролировать эффективное использование земельных ресурсов;

– отстающим участком является непроработанность реализации продукции в организованном виде на внутреннем и внешнем рынках. Хаотичность, стихийность и случайные операции по сбыту сельскохозяйственной продукции ведет к неуверенности фермеров в эффективном ведении хозяйств и др.

Из перечисленных выше недостатков видно, что все они носят организованный характер, т. е. сельскохозяйственная деятельность страдает в основном не от агротехнических приемов или технологии возделывания сельскохозяйственных культур или от неурядиц форм собственности, а от изъянов организационного характера [8]. Поэтому в первую очередь надо работать над тем, чтобы получить эффективный механизм организации и сбыта сельскохозяйственной продукции.

На примере животноводческой продукции, в частности молочной продукции, можно выделить и следующие моменты, которые оказывают воздействие на результаты хозяйственной деятельности. Эти факторы можно обозначить следующим образом.

– Влияние наследственности. Известно, что при одинаковом кормлении в одном и том же хозяйстве средний надой коров различается. Так, например, в Израиле средний надой коров составляет более 13000 кг, а у нас надой с одной коровы составляет 2234 кг, почти на шесть раза меньше, чем в Израиле. Поэтому в последние годы более активно стали оценивать производителей по качеству потомства и использовать из них только лучших;

– Влияние породы. Животные каждой породы имеют свой предел в продуктивности. Так, например, коровы гольштейнской породы имеют среднюю продуктивность до 8–10 тысяч кг, а коровы джерсейской породы имели средний удой – 3 тыс. кг. Если коров этих пород поместить в одну ферму, надой все равно будет различен;

– Влияние кормов. Практика показывает, что на 60–75 % продуктивность коров зависит от уровня кормления.

Кроме этого, влияние оказывают следующие факторы: возраст коров; условия содержания; продолжительность сухостойного периода; сервис периода; живая масса коров; кратность доения в сутки; очередность вскармливания; влияние удоя от фактора, находящегося в минимуме.

Важнейшим условием развития эффективного животноводства является совершенствование пород скота, освоение ресурсов сберегающих технологий, а это осуществляется только на основе научно-технического прогресса [9, с. 55].

Возрастающие затраты на техническую оснащенность, строительство ферм требуют комплексного решения всех вопросов, в том числе создания прочной кормовой дозы, формирования более соответствующих промышленных технологий породных качеств животных.

Оптимальный удельный вес мясного скотоводства с ростом удоев молочных и мяса позволит регулировать возраст выращивания и сроки реализации молодняка на мясо.

В то же время необоснованное увеличение удельного скота мясных пород и нарушение экономически эффективных сроков реализации молодняка может привести к снижению эффективности ресурсов, используемых на производство говядины.

Важным фактором повышения эффективности производства в мясопродуктовом подкомплексе является повышение качества продукции, что обеспечивает реализацию ее по повышенным ценам и дает возможность получать дополнительный доход. Процесс повышения качества мясной продукции следует рассматривать в органической связи с деятельностью предприятий мясной промышленности.

Высокое качество сырья и наиболее полное его использование при переработке обеспечивает рост производства мяса [10].

При осуществлении глубоких качественных изменений в материально-технической базе животноводства, использованных в ней достижений науки и техники, оптимальных условий кормления и содержания скота и птицы будет возрастать роль селекционно-генетических факторов повышения продуктивности животных. Дальнейшее увеличение производства мяса должно идти в основном за счет повышения продуктивности скота и птицы при сдержанном росте поголовья и более интенсивном использовании маточного поголовья.

Нам представляется, что организация эффективной формы управления должна предусмотреть формирование молочного стада на уровне достигнутых ранее передовых хозяйств с годовым удоем от коровы 5 и более 10 тыс. кг молока с содержанием жира 3,8–4,2 %, белка 3,3–3,4 %. Таких результатов можно достичь с помощью применения современных информационно-коммуникационных технологий. Полноценное кормление служит основой высокой плодовитости и продуктивности взрослых животных и благоприятно влияет на увеличение живого веса молодняка, что в конечном итоге способствует повышению эффективности животноводства.

На основании правильного использования можно достичь увеличения резервов и удешевления производства продуктов животноводства.

Вместе с тем и в условиях многообразия форм собственности и многочисленных фермерских хозяйств есть реальная возможность организации подобно той, что было раньше, но на новой рыночной основе [11]. В пользу такого утверждения можно сказать, что потенциал ведения животноводства (производство кормов, пастбища, материально-техническая база хозяйств и др.) не подвергся резкому изменению, а опыты животноводов, в том числе в области организации молочного стада, передаются из поколения в поколение, что важно для организации хозяйств по-новому и на интенсивной основе.

Правда, за годы суверенитета, как отмечалось выше, произошло раздробление хозяйств, изменился порядок поддержки сельского хозяйства со стороны государства в худшую сторону, а главное, в производственном процессе молока и молочных продуктов, их распределения, обращения и потребления тоже произошла разбалансировка из-за несовпадения спроса и предложения на эти продукты.

Однако ведение рыночных отношений, основанных на балансировке спроса и предложения, не следует принимать как зло, как об этом думают некоторые граждане, особенно старшего поколения. Наоборот, рыночное отношение способно реально приблизить удовлетворение потребностей людей в материальных благах с их платежеспособностью, а также с учетом достигнутого уровня экономики. Это же способствовало тому, что мы избавились от построения мифических, а иногда совершенно нереальных планов типа «строительство коммунизма», «достижение всеобщего благосостояния людей в кратчайшие сроки и др.».

Поэтому организация высокоэффективного хозяйства, в том числе в области молочного производства, вполне возможна, тем более на этот счет есть многочисленные положительные опыты зарубежных стран, в том числе в странах СНГ, например, Белоруссии, Казахстане и др. Отсюда можно выдвинуть основное требование к организации форм хозяйствования. Такая форма должна предусмотреть оптимальный уровень использования ресурсов и стремление к получению максимальных экономических результатов.

При этом организация эффективной формы хозяйствования в виде корпоративного управления включает не только выбор оптимальных уровней размеров хозяйств, используемых ресурсов, установления хозяйственных связей и т. д., но и такие моменты, как обеспечение рациональных технологических связей, начиная от выращивания сельскохозяйственного сырья и его переработки, заканчивая доведением до потребителей готовой продукции. Другими словами, организация должна предусмотреть рациональную форму деятельности по всей технологической цепи производства и потребления продукции.

Кроме этого, эффективная корпоративная организация управления должна предусмотреть рациональные приемы по каждой операции. Например, самым ответственным участком в животноводстве является кормление животных, от которого зависит и конечная результативность. Нередко в кормлении животных используется такая экономико-математическая модель, как формирование рациона питания животных, регулирование кормления во времени в течение суток, месяца и календарного года.

Экономико-математическую задачу можно сформулировать следующим образом: из имеющихся в хозяйстве кормов, а также приобретенных кормов и кормовых добавок составить рацион, который полностью удовлетворял бы биологические потребности животного в питательных веществах и имел минимальную стоимость. При особых постановках задач или решении задач в системе экономико-математических кроме основного критерия оптимальности – минимум себестоимости рациона возможны и другие критерии оптимальности.

Решение этой задачи позволит определить, какие корма и в каком количестве необходимо давать животному, а также количество приобретаемых кормов и подкормок. Оптимальная оценка рациона рассчитывается по отношению к выбранному критерию оптимальности. Решение задач позволяет определить также более эффективные изменения в структуре кормов рациона и степень дефицитности отдельных питательных веществ.

Важное значение имеет также комплексность не только выращивания животноводческой продукции в сельском хозяйстве, но и промышленная переработка мясомолочной продукции, которые составляют на современном этапе актуальную задачу для Кыргызстана. Дело заключается не только в разрыве хозяйственных связей предприятия аграрного сектора и переработки, но и в том, что в нашей республике до сих пор не создана системность по всей цепи производства продукции, ее передвижения на рынке сбыта.

К сожалению, все эти работы осуществляются на стихийной основе, где много случайностей и малоорганизованности. Между тем, рынок требует высшей степени организованности только на принципах свободы производителя, покупателя и ценообразования.

Безусловно, нужно повышать ответственность местных органов самоуправления за результаты хозяйственной деятельности предприятий данной территории, поскольку от взаимодействия местных органов самоуправления и предприятий агропромышленного производства зависит общее благосостояние населения, проживающего на данной территории. Нам представляется, что оценку деятельности местных органов самоуправления следует осуществлять в первую очередь по экономическим показателям данной территории, а также по степени самодостаточности и готовности к самофинансированию. Ведь местным органам самоуправления от имени государства делегировано распоряжение использования огромного количества ресурсов, в частности, нераспределяемой земли, пастбищ, богарных земель, лесных хозяйств и др.

Литература

1. Крум Э. В. Экономика предприятия. Минск: ТетраСистемс, 2010. 192 с.
2. Анохина М. Е. Исследование процессов экономического роста АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 1. С. 41–55.
3. Тургунбаев Ж. Т. Проблемы трудоизбыточного региона // Человек и труд. 2004. № 5. С. 49–50.
4. Алексейчева Е. Ю. Повышение конкурентоспособности региональной экономики // Пищевая промышленность. 2005. № 9. С. 58.
5. Тургунбаев Ж. Т. Проблемы сельского частного сектора // Реформа. 2001. № 1. С. 27.
6. Программное выступление премьер-министра Кыргызской Республики С. Исакова на пленарном заседании Жогорку Кенеша КР от 25 августа 2017 г.
7. Момунов У. Н., Баатыр Уулу А. Повышение конкурентоспособности агропромышленного комплекса Кыргызстана на основе кластерного подхода // Известия вузов Кыргызстана. 2014. № 10. С. 168–171.
8. Коваленко Е. Г. Региональная экономика и управление. СПб: Питер, 2005. 288 с.
9. Осмонова А. А. Экономический анализ для обоснования приоритетов аграрной политики // Социальные и гуманитарные науки. 2011. № 1-2. С. 55.
10. Благов Ю. Е. Корпоративная социальная ответственность: эволюция концепции. СПб: Высшая школа менеджмента, 2010. 272 с.
11. Лебедев А. Н. Формирование механизма взаимодействия заинтересованных сторон корпорации // Экономические системы. 2017. Т. 10. № 2. С. 24–28.

REGIONAL BRANCH APPROACH TO THE FORMATION OF A RATIONAL FORM OF CORPORATE GOVERNANCE

Zhusup T. Turgunbaev[1, @], Melisbek Zh. Turgunbaev[2]

[1] Kyrgyz National University named after Zhusup Balasagyn, 547, Frunze St., Bishkek, Kyrgyzstan, 720033
[2] Jalal-Abad International University, 30, Jenijoka St., Jalal-Abad, Kyrgyzstan, 72100
[@] turgunbaev56@mail.ru

Received 30.11.2017. Accepted 23.01.2018.

Keywords: Corporate governance, agro-industrial complex, management system, agriculture, efficiency, macroeconomic policy.

Abstract: The paper studies and summarizes some theoretical views on the essence and content of the management system of the agro-industrial complex in the Kyrgyz Republic: the problems, shortcomings, experience in the implementation of economic reforms and the possibility of its use in local conditions. The study features the state of socio-economic development of the republic in the current market conditions. The research on the interaction of management bodies allows the authors to reveal some tendencies of development of the agro industrial complex. The paper introduces a mechanism for improving the interaction of the management system, practical approaches to economic programming and solving management problems in agro-industrial complex and economic policy.

The proposals developed for the organization of corporate management of the agro-industrial complex will contribute to the successful solution of various tasks: to increase the economic efficiency of the agricultural sector, to raise the competitiveness of agricultural products and, ultimately, to provide the food security of the Kyrgyz Republic.

The paper features a methodology for the rational organization of corporate governance. The methodology takes into account the individual characteristics and parameters of enterprises of various institutional forms of economic environment, geographical location and many other macro and microeconomic factors, as well as the interests of the state and regional business.

For citation: Turgunbaev Zh. T., Turgunbaev M. Zh. Regional'no-otraslevoi podkhod k formirovaniiu ratsional'noi formy korporativnogo upravleniia [Regional Branch Approach to the Formation of a Rational Form of Corporate Governance]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences,* no. 4 (2017): 61–66.

References

1. Krum E. V. *Ekonomika predpriiatiia* [Enterprise economy]. Minsk: TetraSistems, 2010, 192.
2. Anokhina M. E. Issledovanie protsessov ekonomicheskogo rosta APK [Investigation of the economic growth of the agroindustrial complex]. *Ekonomika sel'skogo khoziaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, no. 1 (2017): 41–55.
3. Turgunbaev Zh. T. Problemy trudoizbytochnogo regiona [Problems of the labor-surplus region]. *Chelovek i trud = Human and Labor*, no. 5 (2004): 49–50.

4. Alekseicheva E. Iu. Povyshenie konkurentosposobnosti regional'noi ekonomiki [Increase of competitiveness of regional economy]. *Pishchevaia promyshlennost' = Food industry*, no. 9 (2005): 58.

5. Turgunbaev Zh. T. Problemy sel'skogo chastnogo sektora [Problems of the rural private sector]. *Reforma = Reform*, no. 1 (2001): 27.

6. Programmnoe vystuplenie prem'er-ministra Kyrgyzskoi Respubliki S. Isakova na plenarnom zasedanii Zhogorku Kenesha KR ot 25 avgusta 2017 g. [Program speech of the Prime Minister of the Kyrgyz Republic S. Isakov at the plenary session of the Jogorku Kenesh of the Kyrgyz Republic of August 25, 2017].

7. Momunov U. N., Baatyr Uulu A. Povyshenie konkurentosposobnosti agropromyshlennogo kompleksa Kyrgyzstana na osnove klasternogo podkhoda [Increasing the competitiveness of the agro-industrial complex of Kyrgyzstan on the basis of a cluster approach]. *Izvestiia vuzov Kyrgyzstana = Izvestiya of higher educational institutions of Kyrgyzstan*, no. 10 (2014): 168–171.

8. Kovalenko E. G. *Regional'naia ekonomika i upravlenie* [Regional economy and management]. Saint-Petersburg: Piter, 2005, 288.

9. Osmonova A. A. Ekonomicheskii analiz dlia obosnovaniia prioritetov agrarnoi politiki [Economic analysis for substantiating the priorities of agrarian policy]. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki = Social and Human Sciences*, no. 1-2 (2011): 55.

10. Blagov Iu. E. *Korporativnaia sotsial'naia otvetstvennost': evoliutsiia kontseptsii* [Corporate social responsibility: the evolution of the concept]. Saint-Petersburg: Vysshaia shkola menedzhmenta, 2010, 272.

11. Lebedev A. N. Formirovanie mekhanizma vzaimodeistviia zainteresovannykh storon korporatsii [Formation of the mechanism of interaction of the corporation's stakeholders]. *Ekonomicheskie sistemy = Economic systems*, 10, no. 2 (2017): 24–28.