УДК 336.73

ПРИСУТСТВИЕ БАНКОВ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ МИКРОФИНАНСИРОВАНИЯ: ПРИЧИНЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПОСЛЕДСТВИЯ

***Никита Б. Мягких*[1, @1], *Елена А. Калачева*[1, @2]**

[1] *Кемеровский государственный университет, Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6*
[@1] nikson17235@yandex.ru
[@2] kalacheva-elena@mail.ru

Поступила в редакцию 30.03.2017.
Принята к печати 19.06.2017.

Ключевые слова: микрофинансовая организация, микрофинансирование, микрофинансовая компания, микрокредитная компания, банк, «банковская» МФО, «небанковская» МФО.

Аннотация: В статье рассматривается проблема активного проникновения банков на рынок микрофинансирования через аффилированные банками микрофинансовые организации (МФО). Предметом данной статьи является рынок МФО в России; цель работы – выявить последствия экспансии банков на рынке микрофинансирования и разработать рекомендации по дальнейшему функционированию рынка с учетом сложившихся тенденций. В ходе исследования показана специфика деятельности МФО, рассмотрены их функции, дана характеристика основных видов МФО – микрофинансовых и микрокредитных организаций. Проанализированы причины входа банков на рынок МФО. Отражены актуальные последствия внедрения «банковских» МФО на рынок микрофинансирования. В результате проведенного исследования делается вывод о том, что банковское присутствие на рынке микрофинансирования противоречит его первоначальной концепции – предоставлению микрозаймов физическим лицам и представителям малого и среднего бизнеса на упрощенных условиях. Для сохранения оригинальности рынка МФО предложено разделить его на два сегмента («банковский» и «небанковский») с различными подходами в регулировании. Такая сегментация рынка микрофинансирования позволит создать конкурентные преимущества для разных видов МФО, что обеспечит выгодные условия кредитования для различных групп заемщиков.

Для цитирования: Мягких Н. Б., Калачева Е. А. Присутствие банков на российском рынке микрофинансирования: причины, тенденции, последствия // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2017. № 1. С. 47 – 52.

В настоящее время российская экономика находится в кризисном состоянии, вызванном совокупностью как внутренних, так и внешних факторов. В условиях нынешнего кризиса, который имеет затяжной характер, его последствия уже в значительной степени ощущают на себе как предприниматели, так и физические лица (население). Первые в условиях экономического спада и удорожания банковских кредитов столкнулись со значительными затруднениями при финансировании своего дела; вторые же в связи с падением реальных доходов вынуждены все чаще обращаться к относительно небольшим заемным источникам финансирования для удовлетворения своих потребностей.

Все вышеобозначенные проблемы призваны решать микрофинансовые организации через процессы микрофинансирования. Однако с подобного рода проблемами также в состоянии справиться и банки, что в теории делает область микрофинансирования и банковскую отрасль прямыми конкурентами в сфере кредитования физических лиц и малых предпринимателей. На деле же все более многогранно: в данном случае корректнее ставить вопрос не об уровне конкуренции между представленными отраслями, а о степени *зависимости* отрасли микрофинансирования от деятельности банков и об ее достаточной самостоятельности. Данный вопрос весьма актуален в настоящее время, но для того чтобы в полной мере определить специфику вопроса и раскрыть его актуальность, нужно понимать, что представляет собой микрофинансовая организация на сегодняшний день и как регулируется деятельность микрофинансовых организаций на законодательном уровне.

Согласно Федеральному закону «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» № 151 от 02.07.2010 под микрофинансовой организацией (далее – МФО) понимается юридическое лицо, которое осуществляет микрофинансовую деятельность, и сведения о котором внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций [1]. Микрофинансовой организацией может считаться юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, хозяйственного общества или товарищества.

В процессе своей деятельности микрофинансовая организация осуществляет такие функции, как предоставление микрозаймов субъектам малого и среднего предпринимательства; повышение уровня жизни населения за счет микрокредитования населения; содействие подавлению теневых процессов в экономике благодаря прозрачности деятельности МФО и т. д. [2, с. 42]

Несмотря на то, что первые организации, с большой долей условности относящиеся к микрофинансовым организациям, в истории российской экономики появились еще незадолго до распада СССР, само явление МФО не получило широкого распространения в России

вплоть до середины 2000-х гг. [3, с. 140]. Законодательно же область микрофинансирования была сформирована только в 2011 г., когда вступил в силу упомянутый ранее Федеральный закон № 151-ФЗ.

Регулятором деятельности микрофинансовых организаций, как и деятельности коммерческих банков, выступает Центральный банк РФ [4, с. 217]. Политика Банка России в области микрофинансирования осуществляется в целях повышения эффективности рынка микрофинансирования и прозрачности деятельности МФО. ЦБ РФ постоянно следит за тенденциями на активно развивающемся рынке микрофинансирования и в случае необходимости вносит своевременные изменения в конъюнктуру рынка посредством правок в действующее законодательство. Одной из таких правок стало принятие Федерального закона № 407-ФЗ от 29.12.2015, фактически разделяющего микрофинансовые организации на два вида: микрофинансовые компании (МФК) и микрокредитные компании (МКК) [5; 1]. В зависимости от вида МФО обладает рядом специфических признаков, отраженных в таблице 1 [6].

Таблица 1. **Основные признаки микрофинансовых компаний и микрокредитных компаний**
Table 1. **Primary features of microfinance companies and microcredit companies**

Описание признака	Микрофинансовая компания	Микрокредитная компания
Требование к размеру собственного капитала МФО	Не менее 70 млн рублей	Менее 70 млн рублей
Максимальный размер микрозайма, выдаваемого одному заемщику – физическому лицу	1 млн рублей	500 тысяч рублей
Максимальный размер микрозайма, выдаваемого заемщику – юридическому лицу, либо индивидуальному предпринимателю	3 млн рублей	
Выпуск облигаций	Разрешен	Запрещен
Источники предоставления займов	Собственные средства; Привлеченные средства физических (от 1 500 000 рублей) и юридических лиц	Собственные средства; Привлеченные средства физических лиц, индивидуальных предпринимателей – учредителей организации, юридических лиц
Возможность поручать кредитной организации проведение идентификации или упрощенной идентификации клиента – физического лица в рамках ПОД/ФТ	Присутствует	Отсутствует

Из таблицы видно, что ключевым признаком при отнесении МФО к конкретному виду является размер собственного капитала МФО; все остальные признаки – вытекающие из первого признака права и обязанности того или иного вида МФО. С точки зрения регулирования деятельности рынка подобное разделение кажется логичным: те участники рынка, которые имеют бóльшие возможности при осуществлении своей деятельности (иными словами – имеют больше средств), должны иметь право эти возможности реализовать, став более активным участником рынка и благоприятно влиять на его оборот. И действительно, если МФО обладает весьма внушительным (по меркам рынка) размером *собственных* средств, то это может символизировать повышенную надежность деятельности данной организации, что дает право МФО пускать в дополнительный оборот уже *привлеченные* средства (в том числе и от физических лиц), подобным образом наращивая совокупный кредитный портфель рынка. В свою очередь те организации, чей собственный капитал недостаточно высок, должны осуществлять более узкий спектр операций, таким образом предотвращая усиление рисковой составляющей на рынке микрофинансирования.

Если обратить пристальное внимание на признаки микрофинансовой компании, то можно легко провести параллели с деятельностью банков: различия заключаются лишь в максимальной размере займа/микрозайма и возможности банков привлекать средства во вклады. В остальном деятельность МФК практически идентична деятельности банков в области кредитования физических лиц и малых предпринимателей и привлечения их средств.

Как уже упоминалось в начале данной статьи, подобная идентичность деятельности банков и МФО теоретически должна предопределять их конкуренцию при предоставлении ряда услуг физическим лицам и малым предпринимателям. А теперь следует принять во внимание совокупность следующих обстоятельств:

1. В настоящее время политика ЦБ РФ направлена на более жесткое регулирование деятельности банков в области потребительского кредитования, которое проявляется в виде повышенных требований к формированию резервов по необеспеченным кредитам физических лиц и повышенных коэффициентов риска-веса по потребительским кредитам с высоким значением полной стоимости кредита. В результате работа с клиентами – физическими лицами для банков усложняется.

2. Область микрофинансирования пользуется все большей популярностью у населения России, где более

высокая стоимость микрозайма компенсируется его оперативностью, т. е. быстрым оформлением и получением.

3. Регулирование деятельности микрофинансовых организаций на законодательном уровне стало осуществляться относительно недавно, следовательно, размер ограничений для операций МФО существенно меньше, чем для операций банков.

Принятие во внимание данных обстоятельств позволяет сформировать следующее предположение: в условиях жестких ограничений при работе с клиентами – физическими лицами банки будут склоняться к созданию подконтрольных им микрофинансовых организаций, деятельность которых регулируется менее жестко, для более широкого охвата клиентов [7]. Причем банки будут нацелены на создание преимущественно микрофинансовых компаний в силу их большей функциональности. Для банков, чей минимальный размер собственных средств должен быть не менее 300 млн рублей, формирование капитала МФО не составит больших проблем. А благодаря связям и каналам фондирования материнского банка у дочки-МФО не предполагается затруднений с дополнительным финансированием.

Исходя из предыдущего абзаца, становится возможным поставить вопрос о самостоятельности области микрофинансирования как таковой. Действительно, возможна ли в перспективе ситуация, при которой наибольшей долей в структуре микрофинансовых организаций будут обладать так называемые «банковские» МФО, и последует ли за этим трансформация рынка микрокредитования в «дочерний рынок» кредитования? Рейтинговым агентством «Эксперт РА» было проведено анкетирование по итогам первого полугодия 2016 г., результаты которого оказались весьма информативными.

По состоянию на 1 июля 2016 г. совокупный кредитный портфель микрофинансовых организаций составил 79 млрд рублей, при этом аналогичный показатель на начало года составлял около 69,8 млрд рублей [7; 8]. И хотя всего за полгода был зафиксирован весьма впечатляющий рост показателя на 13 %, сам рост, по данным анкетирования, произошел исключительно благодаря входу на рынок «банковских» МФО. Если же рассматривать динамику совокупного кредитного портфеля «небанковских» МФО отдельно от «банковских», то можно заметить снижение портфеля на 3 % (почти на 2 млрд рублей), причем подобное падение произошло впервые с 2011 г. – года начала функционирования организованного рынка микрофинансирования [7]. Подобную динамику можно объяснить жесткой политикой ЦБ РФ, направленной на «чистку» рынка МФО: только за один 2016 год из государственного реестра микрофинансовых организаций в силу тех или иных обстоятельств было исключено 1715 организаций. Для сравнения: в 2015 г. из реестра исключили 1681 МФО; в 2014 – 1329 [9]. Коснулась данная «чистка» в основном неактивных и слабых участников рынка; сильные организации, напротив, укрепили свои позиции в результате перераспределения доли рынка.

Также весьма примечательным является тот факт, что еще в первом полугодии 2015 г. доля «банковских» МФО в структуре совокупного кредитного портфеля рынка составляла менее 1 %; всего за год подобным МФО удалось нарастить долю в совокупном кредитном портфеле почти до 14 %, и перспективы со временем занять еще бóльшую долю рынка весьма реальны [7].

Что же касается динамики новых выдач микрозаймов, то здесь можно проследить практически аналогичную ситуацию: за первое полугодие 2016 г. совокупный объем новых выданных микрозаймов вырос на 37 % по сравнению с первым полугодием 2015 г. и составил 90 млрд рублей, при этом объем «небанковских» МФО в объеме новых выдач микрозаймов составил 78 млрд рублей [7]. Сравнивая данный показатель с аналогичным за второе полугодие 2015 г. (75 млрд рублей), справедливо рассуждать о более значительном вкладе «банковских» МФО в увеличение совокупного объема выдачи новых микрозаймов.

Вполне ожидаемо, что дальнейшая динамика рынка МФО будет иметь схожие тенденции – продолжение «чистки» рынка, пусть и не настолько масштабной, как в последние три года; укрепление позиций сильных МФО, в основе которых будут аффилированные банками МФО и т. д. Парадокс ситуации заключается в том, что Банк России, полностью осознавая всю серьезность ситуации «внедрения» банков на рынок МФО [10], сам же способствует подобному поведению на рынке. Одним из катализаторов резкого повышения активности банков на рынке МФО и стал упоминаемый в данной статье Федеральный закон № 407-ФЗ, разделивший микрофинансовые организации на МФК и МКК.

Как уже упоминалось ранее, микрофинансовые компании имеют бóльший спектр возможностей по сравнению с микрокредитными компаниями, что и определяет для банков приоритетность создания МФК. По состоянию на март 2017 г. из 12 функционирующих микрофинансовых компаний две – ОТП «Финанс» и «АЭБ Партнер» – являются аффилированными банками, причем именно приход на рынок ОТП «Финанс» оказал существенное влияние на динамику рынка за первое полугодие 2016 г. [7; 8; 10].

Впрочем и среди микрокредитных компаний присутствуют «банковские» МФО, которые также являются крупными участниками рынка – например, ООО «Микрофинанс», учредителем которого является ПАО «ВТБ 24» [8]. На самом деле создание дочерних МКК также может быть выгодно для тех банков, которые хотят закрепиться на рынке МФО, но в силу различных обстоятельств не имеют возможности или желания создавать МФО с размером собственных средств не менее 70 млн рублей. Одним из таких обстоятельств может быть отсутствие необходимости у банка-учредителя иметь те возможности, которыми обладает МФК.

В то же время «небанковские» МФО получили весьма влиятельных конкурентов в лице «банковских» МФО, и связанные с этим трудности стали неотъемлемой чертой функционирования как «небанковских» МФК, так и «небанковских» МКК. Так, первые далеко не всегда будут иметь такие же налаженные каналы финансирования, как у «банковских» МФО; на рынке вторых же вполне возможен массовый уход участников с рынка. Объясняется это как основной проблемой самих МКК – их существенно ограниченным функционалом и лимитированными возможностями финансирования их деятельности, так и выигрышным положением «банковских» МКК – репутация материнского банка значитель-

но поспособствует притоку клиентов к МКК-дочке банка, в то время как проблема поиска и удержания клиентов для «небанковских» МКК более злободневна, особенно на фоне существования более надежных МФК.

При этом достаточно опрометчиво будет считать, что приход банков на рынок МФО в целом нежелателен и оказывает исключительно негативное влияние на функционирование рынка. Основные положительные и отрицательные последствия вмешательства банков на рынок микрофинансирования отражены в таблице 2.

Таблица 2. **Последствия деятельности «банковских» МФО на рынке микрофинансирования**
Table 2. **Consequences of «bank» MFI's activity on microfinance market**

Положительные последствия	Отрицательные последствия
Повышение надежности рынка за счет «банковских» МФО благодаря репутации материнских банков	Усложнение процесса входа на рынок для «небанковских» МФО, особенно актуально для МКК
Обеспечение притока дополнительных средств на рынок (от банков-учредителей), что способствует росту и развитию рынка	Возникновение дополнительных трудностей для «небанковских» МФО при функционировании на рынке с высоким уровнем риска
Рост активности заемщиков на рынке благодаря репутации банков-учредителей	Сосредоточение все большей доли рынка у «банковских» МФО создает перспективу трансформации рынка МФО в «дочерний рынок банков», на котором тенденции будут определять и контролировать сами банки

Впрочем, если последствия внедрения банков на рынок МФО весьма неоднозначны для самого рынка и микрофинансовых организаций, то для клиентов МФО последствия подобного вмешательства имеют преимущественно положительный характер. Как уже отмечалось в таблице 2, присутствие «банковских» МФО на рынке повышает его надежность, что явно соответствует интересам клиентов, в особенности тех, чье отношение к риску, характерному для области микрофинансирования, достаточно консервативное. Также, в теории, присутствие на рынке аффилированных банками МФО способно вызвать конкуренцию между ними и «небанковскими» МФО, в том числе и ценовую конкуренцию, в результате которой возможно снижение среднерыночных процентных ставок по микрозаймам с целью привлечения бóльшего круга заемщиков, что весьма выгодно для них. На самом деле трудно определить хотя бы один негативный эффект от деятельности «банковских» МФО для заемщиков; однако, вполне возможно предположить, что столь резкое проникновение банков на рынок МФО все же вызовет реакцию ЦБ РФ в форме ужесточения регулирования деятельности микрофинансовых организаций, что может негативно сказаться на оперативности выдачи микрозаймов, что для клиентов нежелательно.

Таким образом, очевидно, что поставленная в рамках данной статьи проблема действительно имеет место быть – банки в условиях ужесточения требований к потребительскому кредитованию и оттока клиентов решились на проникновение на пока еще менее регулируемый рынок МФО. И банки уже показали, что своими действиями они способны существенно влиять на состояние и структуру рынка микрофинансирования. Более того, согласно прогнозам экспертов, доля «банковских» МФО будет расти на фоне дальнейшей консолидации рынка МФО и его «чистки», проводимой Банком России. Поэтому, несмотря на весомый вклад банков в развитие рынка МФО, сам рынок может оказаться под их давлением и рискует потерять свою уникальность. Ведь изначально рынок микрофинансирования создавался как альтернатива банкам для физических лиц и малых предпринимателей – и, на наш взгляд, для того чтобы рынок МФО продолжал функционировать в соответствии с первоначальной концепцией, важно обеспечить его самостоятельность, что с учетом нынешних тенденций весьма трудно осуществить.

И все же, теоретически, это представляется возможным. В качестве одной из возможных мер дальнейшего регулирования банковского вмешательства на российский рынок микрофинансирования мы предлагаем разделение рынка МФО на «банковский» и «небанковский» сегменты на законодательном уровне. На «банковском» рынке МФО будут функционировать исключительно аффилированные банками микрофинансовые и микрокредитные компании, а на «небанковском» – самостоятельные МФК и МКК. Для рынка «банковских» МФО необходимо установить новые, более жесткие требования: например, требования к размеру собственных средств «банковской» МФК должны быть выше, чем для «небанковской» МФК, но ниже, чем для банков. Иными словами, минимальный размер собственного капитала «банковской» МФК предполагается в диапазоне между 70 млн рублей и 300 млн рублей, оптимальный же, на наш взгляд, диапазон – 120 – 150 млн рублей. Одновременно с ужесточением требований предлагается расширение возможностей как «банковских» МФК, так и «банковских» МКК, например, увеличение предельного размера микрозайма на одно физическое/юридическое лицо и т. д. Подобного рода мера должна обеспечить конкуренцию между «банковскими» и «небанковскими» МФО, давая последним больше возможностей для обеспечения самостоятельности и сохранения своей позиции на рынке микрокредитования. Таким образом, на российском кредитном рынке появится отдельно регулируемый «банко-микрофинансовый» сегмент, возможность входа на который в качестве ключевых учредителей будут иметь только банки как специфические участники микрофинансового рынка. В силу дифференцированного регулирования различных сегментов кредитного рынка (банковского, «банко-микрофинансового», микрофинансового) Банком России условия кредитования на них будут различаться, что должно обеспечить как конкуренцию на рынке, так и его сегмен-

тацию по типу заемщиков, которые, к слову, будут сами решать, на каком сегменте для них имеются более выгодные условия.

Подводя итоги, стоит еще раз отметить, что проникновение банков на рынок МФО – уже реальность, под которую нужно подстраиваться. Но если провести комплекс мер по вычленению «банковских» МФО в отдельный сегмент рынка, то самостоятельность и конкурентоспособность не аффилированных банками МФО может быть обеспечена на законодательном уровне, что позволит сохранить целостность первоначальной концепции микрофинансовых организаций как альтернативы банкам при осуществлении процессов кредитования.

Литература

1. О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях: Федеральный закон от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ // Российская газета. 07.07.2010. № 147. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102112/ (дата обращения: 02.03.2017).
2. Вавулин Д. А. Микрофинансовые организации как институт регионального финансового рынка // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 25. С. 41 – 51.
3. Киреева Е. В. Микрофинансовые организации в России: особенности становления и функционирования // VI Найденовские чтения. Инновационные процессы и культура предпринимательства на потребительском рынке товаров и услуг: материалы Международной научно-практической конференции. М.: Научная библиотека, 2014. С. 140 – 142.
4. Серова Е. Г., Понкратов И. Н., Ранга О. В. Реалии рынка микрофинансовых организаций в России: тенденции и перспективы // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2015. № 2(54). С. 217 – 222.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 407-ФЗ. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191312/ (дата обращения: 02.03.2017).
6. Типы микрофинансовых организаций: микрофинансовая компания и микрокредитная компания. Режим доступа: https://idekart.ru/articles/305783 (дата обращения: 03.03.2017).
7. Рынок микрофинансирования по итогам I полугодия 2016 года: смена лидера. М., 14 ноября 2016 г. 31 с. Режим доступа: http://raexpert.ru/researches/mfo/1h2016/ (дата обращения: 07.03.2017).
8. Центральный банк Российской Федерации: сайт. Режим доступа: http://www.cbr.ru/ (дата обращения: 06.03.2017).
9. Орлов И., Маркелов Р. ЦБ закончил масштабную чистку рынка микрофинансовых организаций // РБК. 13.01.2017. Режим доступа: http://www.rbc.ru/finances/13/01/2017/587904329a794727d73b98d0 (дата обращения: 07.03.2017).
10. Каледина А. Рынок микрофинансовых организаций становится «банковским» // Известия. 14.10.2016. Режим доступа: http://izvestia.ru/news/638162 (дата обращения: 07.03.2017).

BANKS' PRESENCE ON RUSSIAN MICROFINANCE MARKET: REASONS, TRENDS, CONSEQUENCES

***Nikita B. Myagkikh*[1, @1], *Elena A. Kalacheva*[1, @2]**

[1] *Kemerovo State University, 6, Krasnaya street, Kemerovo, Russia, 650000*
[@1] *nikson17235@yandex.ru*
[@2] *kalacheva-elena@mail.ru*

Received 30.03.2017.
Accepted 19.06.2017.

Keywords: microfinance institution, microfinance, microfinance company, microcredit company, bank, «bank» MFI, «non-bank» MFI.

Abstract: The article deals with the problem of banks' active entering on the microfinance market through bank-affiliated microfinance institutions (MFI). The subject of this article is Russian MFI's market; aims of this article are to reveal consequences of bank's expansion on microfinance market and to develop recommendations for further functioning considering current trends. During the research there has been shown a specificity of MFI's functioning; also there have been considered MFI's functions and there has been given a description of MFI's main forms, i.e. microfinance company and microcredit company. Reasons of banks' entering on MFI's market have been analyzed. Actual consequences of "bank" MFI's entering the microfinance market have been reflected. As a result of the research, a conclusion has been drawn about the fact that banks' presence on microfinance market is at variance with its origins – microcrediting of population and subjects of small and medium business on reductive conditions. For the protection of MFI's market's origins it has been advised to divide this market into two segments ("bank" and "non-bank" segments) with their own approaches in regulation. Such market's segmentation would allow one to ensure competitive advantages for different kinds of MFI which should provide profitable condition of crediting for multiple groups of borrowers.

For citation: Miagkikh N. B., Kalacheva E. A. Prisutstvie bankov na rossiiskom rynke mikrofinansirovaniia: prichiny, tendentsii, posledstviia [Banks' Presence on Russian Microfinance Market: Reasons, Trends, Consequences]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences*, no. 1 (2017): 47 – 52. (In Russ.)

References

1. O mikrofinansovoi deiatel'nosti i mikrofinansovykh organizatsiiakh [On microfinance activity and microfinance organizations]. Federal law No. 151-FZ, dated on 02 jul. 2010. *Rossiiskaia gazeta = Russian newspaper*, no. 147 (07.07.2010). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102112/ (accessed 02.03.2017).
2. Vavulin D. A. Mikrofinansovye organizatsii kak institut regional'nogo finansovogo rynka [Microfinance institutions as the institute of regional financial market]. *Regional'naia ekonomika: teoriia i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, no. 25 (2012): 41 – 51.
3. Kireeva E. V. Mikrofinansovye organizatsii v Rossii: osobennosti stanovleniia i funktsionirovaniia [Microfinance institutions in Russia: features of becoming and functioning]. *VI Naidenovskie chteniia. Innovatsionnye protsessy i kul'tura predprinimatel'stva na potrebitel'skom rynke tovarov i uslug: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [VI Naiden's readings. Innovative processes and culture of business on consumer's market of goods and services: Proc. Intern; Sc.-Prac. Conf.]. Moscow: Nauchnaia biblioteka, 2014, 140 – 142.
4. Serova E. G. Ponkratov I. N., Ranga O. V. Realii rynka mikrofinansovykh organizatsii v Rossii: tendentsii i perspektivy [Realities of Russian's microfinance market: trends and perspectives]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava = Bulletin of Belgorod university of cooperation, economics and law*, no. 2(54) (2015): 217 – 222.
5. *O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii i priznanii utra-tivshimi silu otdel'nykh polozhenii zakonodatel'nykh aktov Rossiiskoi Federatsii* [On changes insertion in separate legislative acts of Russian Federation and recognition of Russian Federation's legislative acts' separate statements as invalid]. Federal law No. 407-FZ, dated on 29 dec. 2015. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191312/ (accessed 02.03.2017).
6. *Tipy mikrofinansovykh organizatsii: mikrofinansovaia kompaniia i mikrokreditnaia kompaniia* [Types of microfinance institutions: microfinance company and microcredit company]. Available at: https://idekart.ru/articles/305783 (accessed 03.03.2017).
7. *Rynok mikrofinansirovaniia po itogam I polugodiia 2016 goda: smena lidera* [Microfinance market on the results of 1st half-year of 2016: change of leader]. Moscow, 14 November 2016, 31. Available at: http://raexpert.ru/researches/-mfo/1h2016/ (accessed 07.03.2017).
8. *Tsentral'nyi bank Rossiiskoi Federatsii* [Central Bank of Russian Federation]. Available at: http://www.cbr.ru/ (accessed 06.03.2017).
9. Orlov I., Markelov R. TsB zakonchil masshtabnuiu chistku rynka mikrofinansovykh organizatsii [CB finished the massive cleanup on MFI's market]. *RBK = RBC*, 13.01.2017. Available at: http://www.rbc.ru/finances/13/01/2017/587904329a794727d73b98d0 (accessed 07.03.2017).

Kaledina A. Rynok mikrofinansovykh organizatsii stanovitsia «bankovskim» [Microfinance institutions' market becoming "bank-market"]. *Izvestiia = News*, 14.10.2016. Available at: http://izvestia.ru/news/638162 (accessed 07.03.2017