



оригинальная статья

eLibrary EDN: UQBDBI

Экономическая безопасность регионов России в условиях санкционного давления

Иода Юлия ВладимировнаЛипецкий филиал Финансового университета
при Правительстве РФ, Россия, Липецк
eLibrary Author SPIN: 8423-0962
<https://orcid.org/0000-0002-7320-0666>**Плюснина Оксана Владимировна**Ухтинский государственный технический университет,
Россия, Ухта
eLibrary Author SPIN: 5956-8623
<https://orcid.org/0000-0002-5059-1246>
sv-science@yandex.ru**Труфанова Светлана Александровна**Московский университет «Синергия», Россия, Москва
eLibrary Author SPIN: 8099-8688
<https://orcid.org/0000-0002-0246-5616>**Шапошникова Ирина Владимировна**Московский университет «Синергия», Россия, Москва
eLibrary Author SPIN: 6500-6705

Аннотация: Необходимость подробного изучения и анализа последствий введенных санкций на экономические результаты предприятий, регионов и России в целом, а также на уровень их экономической безопасности обуславливает актуальность статьи. Цель – определить регионы России, на уровне экономической безопасности которых в большей степени сказались внешние угрозы и санкционное давление. Задачи: изучить теоретические аспекты влияния санкций на деятельность предприятий, регионов и страны; предложить метод определения приоритетных регионов России, нуждающихся в укреплении экономической безопасности; разработать мероприятия по повышению уровня экономической безопасности в таких регионах. Использован комбинированный подход, основанный на отборе и анализе ключевых показателей, которые отражают уровень экономической безопасности регионов, с проведением последующей группировки методом иерархического кластерного анализа. Также применены такие экономико-статистические методы, как анализ абсолютных, относительных показателей и средних величин, индексный подход, анализ рядов динамики. В результате выявлено неравное распределение регионов по уровню экономической безопасности и возможностям противостоять санкционному давлению. Определена приоритетная группа регионов России, наиболее подверженная рискам от санкций и иных внешних угроз. Предложены мероприятия по укреплению экономической безопасности данной территориальной группы. Установлено, что такие мероприятия должны быть подобраны исходя из приоритетных направлений деятельности и специализации региона, стратегии социально-экономического развития соответствующего субъекта и располагаемого объема ресурсов.

Ключевые слова: экономическая безопасность, санкционное давление, кластерный анализ, индекс физического объема ВРП, индекс промышленного производства, уровень инновационной активности предприятий, индекс производительности труда, доля населения в трудоспособном возрасте, регионы России

Цитирование: Иода Ю. В., Плюснина О. В., Труфанова С. А., Шапошникова И. В. Экономическая безопасность регионов России в условиях санкционного давления. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки.* 2026. Т. 11. № 1. С. 105–120. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2026-11-1-105-120>

Поступила в редакцию 29.05.2025. Принята после рецензирования 17.07.2025. Принята в печать 21.07.2025.

original article

Strategic Resilience of Russian Regional Economies Under Sanctions

Yulia V. Ioda

Lipetsk Branch of Financial University under the Government
of the Russian Federation, Russia, Lipetsk
eLibrary Author SPIN: 8423-0962
<https://orcid.org/0000-0002-7320-0666>

Oksana V. Plyusnina

Ukhta State Technical University, Russia, Ukhta
eLibrary Author SPIN: 5956-8623
<https://orcid.org/0000-0002-5059-1246>
sv-science@yandex.ru

Svetlana A. Trufanova

Moscow University "Synergy", Russia, Moscow
eLibrary Author SPIN: 8099-8688
<https://orcid.org/0000-0002-0246-5616>

Irina V. Shaposhnikova

Moscow University "Synergy", Russia, Moscow
eLibrary Author SPIN: 6500-6705

Abstract: Anti-Russian sanctions affect the country's economy at the corporate, regional, and federal levels, threatening national security. This article identifies Russian regions that are particularly vulnerable to external threats. A review of publications on the economic consequences induced by foreign sanctions made it possible to develop a method for identifying priority regions with the lowest levels of economic security. The approach relied on hierarchical cluster analysis of economic security indicators. The obtained data were subjected to such economic and statistical methods as the analysis of absolute and relative indicators, mean values, and dynamics series, as well as an index approach. The levels of economic security and resilience potential varied significantly across the country. The authors propose a set of measures to bolster the economies of the most vulnerable regions based on their industrial profiles, socio-economic strategies, and available resources.

Keywords: economic security, sanctions pressure, cluster analysis, GRP physical volume index, industrial production index, labor productivity index, corporate innovative activity, working age population, Russia's regions

Citation: Ioda Yu. V., Plyusnina O. V., Trufanova S. A., Shaposhnikova I. V. Strategic Resilience of Russian Regional Economies Under Sanctions. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2026, 11(1): 105–120. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2026-11-1-105-120>

Received 29 May 2025. Accepted after review 17 Jul 2025. Accepted for publication 21 Jul 2025.

Введение

Последнее десятилетие для экономики РФ характеризуется серьезным внешним санкционным давлением. Сложная геополитическая ситуация привела к необходимости еще более глубокого изучения и глубокой оценки уровня экономической безопасности страны. На всех уровнях управления – от местного до федерального – обсуждаются вопросы импортозамещения, мероприятия по стабилизации производственного процесса, а также направления обеспечения устойчивого развития государства.

С 2022 г. против России действует беспрецедентный объем санкций (более 16000), в том числе заморозка золотовалютных резервов страны и отключение банков от системы SWIFT. Ограничения коснулись ключевых отраслей экономики нашей страны – энергетики, обрабатывающих

производств, транспортной отрасли, строительства, сельского хозяйства, сферы информационных технологий и финансового сектора. Негативными последствиями введения санкций стало в первую очередь сокращение валового внутреннего продукта (ВВП) в 2022 г., которое по сравнению с 2021 г. составило 1,4 %. После чего экономика страны начала адаптироваться к введенным ограничениям, и к 2024 г. темп роста ВВП составил 107 % по сравнению с 2021 г. При этом влияние санкций на экономику России проявилось в снижении доли экспорта в структуре ВВП (с 30 % в 2021 г. до 22,3 % в 2024 г.), импорта (с 20,5 % в 2021 г. до 17,9 % в 2024 г.) и росте потребительских цен на 39,5 % в 2024 г. (по сравнению с 2021 г.)¹.

Нарастающее санкционное давление обуславливает внимание исследователей к вопросам обеспечения

¹ Валовой внутренний продукт. *Росстат*. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 20.05.2025).

экономической безопасности в регионах России. Влияние санкций на экономику субъектов РФ носит дифференцированный характер. Это обусловлено различиями в составе и структуре производимой продукции, рынках сбыта, интеграции в глобальные цепочки добавленной стоимости и, в целом, в уровне социально-экономического и инфраструктурного развития регионов. Что касается мероприятий по обеспечению экономической безопасности, то не представляется возможным охватить такими мерами все территории, подверженные внешним экономическим угрозам. Это приводит к необходимости выделения приоритетных субъектов для осуществления подобного рода государственных воздействий.

Экономическая безопасность – комплексное экономическое состояние, которое характеризуется устойчивым экономическим ростом, защитой национальных интересов, минимальными эффектами от влияния внутренних и внешних угроз. В зависимости от охвата субъектов экономической деятельности данный феномен подразделяется на три уровня: национальный, региональный и уровень предприятия. Авторы интересуются региональный уровень, т. к. экономическая безопасность каждого региона в отдельности вносит свой вклад в общенациональную безопасность. Среди составляющих экономической безопасности региона, как правило, выделяют следующие [1–7]:

1) *производственная безопасность* характеризуется темпами изменений ключевых макроэкономических показателей (валовой региональный продукт (ВРП), производительность труда, промышленное производство и др.);

2) *инвестиционная безопасность* характеризуется индикаторами, отражающими уровень инвестиционной привлекательности предприятий;

3) *научно-техническая безопасность* характеризуется масштабами использования высокотехнологического оборудования, результатов интеллектуальной деятельности при производстве продукции, а также уровнем инновационной активности предприятий;

4) *социальная безопасность* характеризуется степенью защищенности граждан от угроз социального характера; ключевой индикатор уровня социальной безопасности – качество жизни населения;

5) *демографическая безопасность* характеризуется структурой и составом трудоспособного населения региона, непосредственно участвующего в экономической деятельности;

6) *финансовая безопасность* характеризуется низкой зависимостью от дотаций федерального бюджета;

7) *кадровая безопасность* характеризуется стабильностью трудовых ресурсов региона, балансом спроса и предложения на рынке труда, контролируемые миграционными потоками;

8) *информационная безопасность* представляет собой состояние защищенности информационных ресурсов, процессов и инфраструктуры, используемых в регионе, от внешних угроз;

9) *продовольственная безопасность* – способность региональной системы производства, переработки, хранения и реализации продуктов питания обеспечивать ими стабильно и равномерно все категории населения.

Один из основоположников российской концепции экономической безопасности Л. И. Абалкин предложил рассматривать экономическую безопасность государства как способность противостоять разного рода угрозам [8]. В. К. Сенчагов, в свою очередь, представил критерии регионального кризиса экономической безопасности, который отражается в спаде объемов производства, росте уровня безработицы, сокращении численности занятых и естественной убыли населения [9]. Также исследования в области экономической безопасности посвящены:

- вопросам экономической безопасности в контексте санкционного давления: разработана методология оценки устойчивости региональных экономических систем, предложены ключевые показатели, которые могут выступить индикаторами уровня экономической безопасности на субфедеральном уровне [10]; изучены институциональные основы экономической безопасности зарубежных государств и разработаны методы оценки эффективности антикризисных мер [11]; разработана стратегия опережающего развития через технологический прорыв и концепция *экономического суверенитета в условиях кризисной экономики* в качестве мероприятий по укреплению экономической безопасности страны [12];
- теоретико-методическим вопросам экономической безопасности региона [13; 14];
- вопросам продовольственной безопасности как элемента экономической безопасности государств [15];
- разработке методологии оценки технологического суверенитета регионов и отраслей [16];
- изучению финансовых аспектов экономической безопасности, влияния санкций на банковский сектор, проведению анализа теневых экономических процессов [17];
- исследованию влияния инновационной активности страны и регионов на устойчивость

экономического развития и уровень экономической безопасности [18], а также влияния пандемии COVID-19 и санкций на развитие рынка связи [19];

- проведению исследований в области «зеленой» экономики, уделено внимание моделям устойчивого развития ресурсодобывающих регионов, дана экономическая оценка эффективности ESG-трансформации регионов и промышленных предприятий [20];
- изучению того, как промышленные предприятия пытаются выстоять в условиях введенных санкций: разработаны методики оценки платежеспособности предприятий в условиях кризиса, предложены модели антикризисного управления и стресс-тестирования для различных предприятий [21];
- исследованию влияния санкций на работу промышленных предприятий России, разработке методов оценки рисков экономической безопасности предприятий и предложению ряда моделей антикризисного управления ими [22];
- разработке механизмов управления предприятиями в условиях кризиса и санкционного давления [23];
- проведению оценки финансовой устойчивости как фактора обеспечения экономической безопасности предприятия путем разработки подходов к стресс-тестированию и авторской модели управления ликвидностью [24];
- изучению института государственно-частного партнерства как способа укрепления экономической безопасности предприятий в условиях санкционного давления [25];
- предложению формирования инновационных кластеров с участием представителей науки, бизнеса и государства в целях противостояния санкционному давлению [26; 27].

Таким образом, фокус ключевых направлений современных исследований в области экономической безопасности смещается в сторону регионов, их устойчивого развития. Учеными предлагаются новые критерии и индикаторы оценки экономической безопасности. При разработке мероприятий по укреплению экономической стабильности исследователи прибегают чаще всего к стресс-тестированию и методам антикризисного управления.

Цель статьи – определить регионы России, на уровне экономической безопасности которых в большей степени сказались внешние угрозы и санкционное давление. Задачи: изучить теоретические аспекты влияния санкций на деятельность

предприятий, регионов и страны; предложить метод определения приоритетных регионов России, нуждающихся в укреплении экономической безопасности; разработать мероприятия по повышению уровня экономической безопасности в таких регионах.

Необходимость мониторинга уровня экономической безопасности регионов обусловлена рыночной турбулентностью, сложной геополитической ситуацией и нарастающим санкционным давлением. Оценка позволяет определить текущее положение дел, спрогнозировать вероятность развития событий, выявить слабые стороны, потенциальные угрозы. Гипотеза исследования заключается в том, что, подобрав оптимальную методику оценки экономической безопасности территории, можно определить приоритетные регионы, требующие наибольшего внимания в части осуществления мер поддержки.

Среди методов оценки уровня экономической безопасности регионов наиболее распространены являются следующие: метод коллективных или индивидуальных экспертных оценок [28]; определение ключевых макроэкономических показателей, их регулярный мониторинг и сравнение с пороговыми значениями [29]; математические и экономико-статистические методы, основанные на многомерном, кластерном, регрессионном и других видах анализа [30]; комбинированные методы.

Ввиду сложности и комплексности рассматриваемого феномена использован комбинированный подход, основанный на отборе и анализе ключевых показателей, отражающих уровень экономической безопасности регионов, с проведением последующей группировки методом иерархического кластерного анализа. Также применены такие экономико-статистические методы, как анализ абсолютных, относительных показателей и средних величин, индексный подход, анализ рядов динамики.

Результаты

Из-за шаткости и нестабильности экономической ситуации в России вопросы обеспечения экономической безопасности в регионах становятся все более актуальными. Однако ограниченные ресурсы не позволяют проводить соответствующие мероприятия одновременно во всех регионах РФ в желаемом и исчерпывающем объеме. В этой связи возникает необходимость выделения приоритетных групп регионов, которые уязвимы в большей степени, чем другие, и нуждаются в поддержке и формировании должного уровня экономической безопасности.

Чтобы оценить уровень экономической безопасности регионов России авторы использовали такие показатели, как индекс физического объема ВРП; индекс промышленного производства; уровень инновационной активности предприятий; индекс производительности труда; доля населения в трудоспособном возрасте (табл. 1²). Так как они представлены в относительном виде, то для определения значения показателя по каждому региону

за досанкционный (2020–2021 гг.) и санкционный (2022–2023 гг.) период применялась средняя геометрическая. Следует уточнить, что в анализ не были включены Донецкая и Луганская Народные Республики, а также Херсонская и Запорожская области.

В период активного введения санкций значения показателей, указанных в таблице 1, снизились в 58 % случаев (по индексу производительности труда – в 52 регионах, по индексу промышленного

Табл. 1. Уровень экономической безопасности регионов России
Tab. 1. Economic security in Russian regions

| Регионы | Средний индекс производительности труда, % | | | Средний индекс промышленного производства, % | | | Средний уровень инновационной активности предприятий, % | | |
|-----------------------|--|-----------|----------------|--|-----------|----------------|---|-----------|----------------|
| | 2020–2021 | 2022–2023 | Разница, п. п. | 2020–2021 | 2022–2023 | Разница, п. п. | 2020–2021 | 2022–2023 | Разница, п. п. |
| Белгородская область | 101,6 | 99,2 | -2,4 | 103,0 | 103,4 | 0,4 | 17,5 | 15,2 | -2,3 |
| Брянская область | 104,6 | 101,5 | -3,1 | 107,0 | 118,3 | 11,3 | 12,2 | 11,3 | -0,9 |
| Владимирская область | 104,4 | 101,7 | -2,7 | 109,9 | 108,0 | -1,9 | 12,1 | 11,0 | -1,1 |
| Воронежская область | 100,1 | 97,9 | -2,1 | 107,5 | 103,8 | -3,7 | 14,2 | 10,6 | -3,6 |
| Ивановская область | 104,1 | 98,9 | -5,2 | 108,6 | 105,8 | -2,9 | 15,5 | 13,5 | -2,1 |
| Калужская область | 102,1 | 96,8 | -5,3 | 104,5 | 97,0 | -7,6 | 12,2 | 12,7 | 0,4 |
| Костромская область | 101,1 | 100,6 | -0,5 | 101,1 | 100,2 | -0,9 | 5,0 | 5,4 | 0,4 |
| Курская область | 104,8 | 97,1 | -7,6 | 105,4 | 102,6 | -2,9 | 7,2 | 7,8 | 0,6 |
| Липецкая область | 100,6 | 98,4 | -2,1 | 104,2 | 102,8 | -1,4 | 12,5 | 12,0 | -0,5 |
| Московская область | 101,7 | 102,7 | 1,0 | 115,6 | 109,3 | -6,3 | 11,3 | 11,1 | -0,1 |
| Орловская область | 104,8 | 98,1 | -6,7 | 110,9 | 101,5 | -9,4 | 14,5 | 13,1 | -1,3 |
| Рязанская область | 104,2 | 101,4 | -2,8 | 106,6 | 108,6 | 2,1 | 11,8 | 10,0 | -1,8 |
| Смоленская область | 102,7 | 99,2 | -3,5 | 105,9 | 105,5 | -0,4 | 6,8 | 6,3 | -0,5 |
| Тамбовская область | 99,5 | 97,0 | -2,4 | 104,1 | 108,3 | 4,1 | 11,6 | 8,8 | -2,7 |
| Тверская область | 98,9 | 100,2 | 1,3 | 101,3 | 106,5 | 5,2 | 11,9 | 10,4 | -1,4 |
| Тульская область | 102,6 | 104,4 | 1,8 | 110,9 | 109,9 | -1,0 | 17,6 | 14,9 | -2,7 |
| Ярославская область | 102,6 | 100,2 | -2,4 | 105,3 | 105,4 | 0,1 | 11,7 | 11,0 | -0,7 |
| Москва | 101,7 | 105,4 | 3,7 | 121,0 | 117,2 | -3,8 | 13,1 | 12,1 | -1,0 |
| Карелия | 101,4 | 95,4 | -6,1 | 103,3 | 96,6 | -6,7 | 6,7 | 5,5 | -1,2 |
| Коми | 100,1 | 102,5 | 2,4 | 96,3 | 102,4 | 6,1 | 8,5 | 10,8 | 2,4 |
| Архангельская область | 99,5 | 102,9 | 3,4 | 97,4 | 100,2 | 2,8 | 4,2 | 5,7 | 1,4 |
| НАО | 93,2 | 110,3 | 17,1 | 95,4 | 102,5 | 7,1 | 2,3 | 3,0 | 0,7 |

² Сост. по: Регионы России. Социально-экономические показатели 2024: стат. сб. М.: Росстат, 2024. 1081 с.

| Регионы | Средний индекс производительности труда, % | | | Средний индекс промышленного производства, % | | | Средний уровень инновационной активности предприятий, % | | |
|-------------------------|--|-----------|----------------|--|-----------|----------------|---|-----------|----------------|
| | 2020-2021 | 2022-2023 | Разница, п. п. | 2020-2021 | 2022-2023 | Разница, п. п. | 2020-2021 | 2022-2023 | Разница, п. п. |
| Вологодская область | 99,9 | 99,5 | -0,3 | 101,6 | 101,3 | -0,4 | 10,4 | 9,3 | -1,1 |
| Калининградская область | 100,8 | 98,5 | -2,4 | 98,8 | 86,5 | -12,3 | 6,0 | 6,1 | 0,0 |
| Ленинградская область | 101,1 | 99,2 | -1,9 | 103,3 | 102,1 | -1,2 | 8,1 | 7,6 | -0,4 |
| Мурманская область | 110,2 | 100,6 | -9,6 | 103,3 | 96,7 | -6,6 | 9,7 | 9,5 | -0,2 |
| Новгородская область | 104,5 | 100,3 | -4,2 | 104,6 | 97,5 | -7,2 | 10,6 | 9,5 | -1,1 |
| Псковская область | 100,6 | 100,6 | 0,1 | 100,8 | 105,8 | 5,0 | 9,7 | 10,2 | 0,4 |
| Санкт-Петербург | 100,0 | 108,1 | 8,1 | 102,3 | 109,5 | 7,2 | 15,9 | 15,0 | -0,9 |
| Адыгея | 105,2 | 103,8 | -1,4 | 109,2 | 110,0 | 0,8 | 8,3 | 8,3 | 0,0 |
| Калмыкия | 99,4 | 101,1 | 1,7 | 113,9 | 109,0 | -4,9 | 2,7 | 2,9 | 0,2 |
| Крым | 102,2 | 100,1 | -2,1 | 105,7 | 103,0 | -2,7 | 5,7 | 7,4 | 1,7 |
| Краснодарский край | 98,5 | 103,5 | 4,9 | 101,4 | 104,9 | 3,5 | 5,8 | 5,3 | -0,5 |
| Астраханская область | 106,5 | 95,5 | -11,0 | 95,6 | 100,3 | 4,7 | 6,4 | 6,1 | -0,2 |
| Волгоградская область | 101,5 | 98,0 | -3,5 | 98,8 | 102,6 | 3,8 | 8,2 | 7,8 | -0,4 |
| Ростовская область | 102,1 | 102,0 | 0,0 | 105,8 | 106,4 | 0,5 | 19,5 | 26,5 | 7,0 |
| Севастополь | 102,9 | 101,0 | -1,9 | 102,1 | 109,2 | 7,1 | 13,4 | 8,0 | -5,4 |
| Дагестан | 104,2 | 94,9 | -9,3 | 109,9 | 116,4 | 6,4 | 3,4 | 2,9 | -0,4 |
| Ингушетия | 97,3 | 98,1 | 0,8 | 101,2 | 111,3 | 10,1 | 2,4 | 1,2 | -1,1 |
| Кабардино-Балкария | 100,8 | 104,3 | 3,5 | 110,1 | 104,4 | -5,7 | 6,6 | 3,0 | -3,6 |
| Карачаево-Черкессия | 101,9 | 100,0 | -1,9 | 98,6 | 108,8 | 10,2 | 5,2 | 4,7 | -0,6 |
| РСО – Алания | 109,5 | 101,2 | -8,3 | 121,7 | 116,4 | -5,3 | 3,1 | 2,9 | -0,2 |
| Чечня | 104,8 | 98,7 | -6,1 | 106,0 | 109,2 | 3,3 | 1,8 | 1,8 | 0,0 |
| Ставропольский край | 101,6 | 103,3 | 1,7 | 109,0 | 104,7 | -4,3 | 6,0 | 6,9 | 0,8 |
| Башкортостан | 101,4 | 98,4 | -3,0 | 101,7 | 106,0 | 4,3 | 23,0 | 15,6 | -7,5 |
| Марий Эл | 101,9 | 99,5 | -2,4 | 97,5 | 105,2 | 7,6 | 10,7 | 13,8 | 3,1 |
| Мордовия | 103,5 | 99,5 | -3,9 | 108,7 | 104,3 | -4,4 | 20,2 | 17,8 | -2,4 |
| Татарстан | 99,6 | 102,5 | 3,0 | 102,4 | 104,8 | 2,4 | 26,9 | 32,8 | 5,9 |
| Удмуртия | 99,4 | 100,7 | 1,3 | 101,8 | 108,5 | 6,7 | 13,4 | 12,3 | -1,1 |
| Чувашия | 103,8 | 102,8 | -1,0 | 98,3 | 115,6 | 17,3 | 15,2 | 14,2 | -1,0 |
| Пермский край | 101,5 | 99,6 | -1,9 | 100,8 | 102,1 | 1,2 | 11,5 | 12,5 | 1,0 |
| Кировская область | 103,3 | 103,4 | 0,1 | 109,2 | 106,8 | -2,4 | 13,3 | 12,2 | -1,1 |
| Нижегородская область | 101,1 | 103,5 | 2,4 | 104,0 | 106,4 | 2,4 | 14,5 | 15,2 | 0,7 |
| Оренбургская область | 104,6 | 101,0 | -3,7 | 99,0 | 100,4 | 1,4 | 7,5 | 7,0 | -0,5 |

| Регионы | Средний индекс производительности труда, % | | | Средний индекс промышленного производства, % | | | Средний уровень инновационной активности предприятий, % | | |
|-----------------------|--|-----------|----------------|--|-----------|----------------|---|-----------|----------------|
| | 2020-2021 | 2022-2023 | Разница, п. п. | 2020-2021 | 2022-2023 | Разница, п. п. | 2020-2021 | 2022-2023 | Разница, п. п. |
| Пензенская область | 107,5 | 100,2 | -7,3 | 116,5 | 107,1 | -9,5 | 16,4 | 14,0 | -2,4 |
| Самарская область | 99,2 | 101,3 | 2,1 | 99,9 | 103,8 | 3,9 | 16,4 | 18,4 | 1,9 |
| Саратовская область | 102,5 | 99,0 | -3,5 | 107,0 | 106,8 | -0,3 | 8,0 | 8,6 | 0,6 |
| Ульяновская область | 104,0 | 99,0 | -5,0 | 103,8 | 104,7 | 0,9 | 16,2 | 13,8 | -2,4 |
| Курганская область | 100,3 | 104,7 | 4,4 | 101,2 | 111,1 | 9,9 | 14,2 | 12,1 | -2,2 |
| Свердловская область | 100,2 | 100,1 | -0,1 | 101,7 | 105,6 | 3,9 | 12,1 | 11,9 | -0,1 |
| Тюменская область | 98,7 | 104,1 | 5,4 | 100,8 | 99,7 | -1,1 | 8,5 | 6,9 | -1,6 |
| ХМАО – Югра | 96,6 | 104,9 | 8,3 | 96,7 | 100,8 | 4,1 | 7,0 | 5,9 | -1,1 |
| ЯНАО | 101,3 | 103,6 | 2,3 | 104,3 | 97,7 | -6,6 | 6,3 | 4,3 | -2,1 |
| Челябинская область | 101,2 | 102,7 | 1,6 | 102,5 | 104,5 | 1,9 | 12,3 | 12,3 | 0,1 |
| Алтай | 104,3 | 106,2 | 1,9 | 115,0 | 105,3 | -9,8 | 4,6 | 4,8 | 0,2 |
| Тыва | 98,8 | 99,7 | 0,9 | 81,8 | 115,7 | 33,8 | 6,3 | 5,0 | -1,3 |
| Хакасия | 105,2 | 97,1 | -8,1 | 105,4 | 98,4 | -7,0 | 3,9 | 4,1 | 0,2 |
| Алтайский край | 103,1 | 100,1 | -3,0 | 101,4 | 105,1 | 3,7 | 18,2 | 14,4 | -3,8 |
| Красноярский край | 98,7 | 101,2 | 2,4 | 94,8 | 100,8 | 5,9 | 6,9 | 6,8 | 0,0 |
| Иркутская область | 102,2 | 102,1 | -0,1 | 101,9 | 100,4 | -1,6 | 6,7 | 7,3 | 0,6 |
| Кемеровская область | 100,3 | 103,2 | 2,9 | 101,4 | 97,3 | -4,1 | 7,0 | 6,9 | -0,1 |
| Новосибирская область | 102,2 | 105,3 | 3,1 | 104,9 | 105,5 | 0,6 | 8,4 | 11,6 | 3,2 |
| Омская область | 101,2 | 104,0 | 2,8 | 101,9 | 105,9 | 4,1 | 10,6 | 9,8 | -0,9 |
| Томская область | 99,0 | 99,4 | 0,4 | 97,6 | 100,8 | 3,1 | 20,9 | 15,7 | -5,2 |
| Бурятия | 107,0 | 106,8 | -0,3 | 107,3 | 104,1 | -3,2 | 5,2 | 4,3 | -0,9 |
| Забайкальский край | 107,3 | 101,9 | -5,3 | 103,9 | 102,5 | -1,4 | 11,2 | 10,4 | -0,8 |
| Якутия | 97,2 | 108,3 | 11,0 | 104,4 | 107,3 | 2,9 | 4,4 | 3,6 | -0,8 |
| Камчатский край | 100,2 | 100,1 | -0,1 | 103,3 | 105,2 | 1,9 | 11,8 | 8,9 | -2,9 |
| Приморский край | 105,8 | 105,1 | -0,7 | 99,2 | 99,3 | 0,1 | 7,3 | 6,7 | -0,5 |
| Хабаровский край | 103,0 | 100,0 | -3,0 | 105,0 | 101,6 | -3,4 | 6,5 | 7,9 | 1,4 |
| Амурская область | 108,7 | 105,5 | -3,2 | 102,1 | 100,0 | -2,1 | 6,3 | 6,4 | 0,1 |
| Магаданская область | 106,3 | 100,4 | -5,9 | 105,8 | 96,9 | -8,9 | 9,3 | 8,0 | -1,3 |
| Сахалинская область | 99,8 | 96,4 | -3,4 | 92,7 | 95,0 | 2,3 | 4,3 | 4,9 | 0,6 |
| Еврейская АО | 101,1 | 103,1 | 2,0 | 99,6 | 100,4 | 0,8 | 5,0 | 4,2 | -0,8 |
| ЧАО | 101,6 | 97,8 | -3,9 | 102,3 | 97,7 | -4,6 | 7,8 | 6,7 | -1,0 |
| Россия | 101,0 | 100,5 | -0,5 | 102,0 | 102,5 | 0,5 | 11,3 | 11,1 | -0,2 |

производства – в 39 регионах, по уровню инновационной активности – в 58 регионах). Серьезное падение производительности труда в санкционный период произошло в Курской (–7,6 п. п.) и Орловской (–6,7 п. п.) областях, республиках Дагестан (–9,3 п. п.) и Северная Осетия – Алания (–8,3 п. п.), что объясняется сокращением инвестиций в основные фонды, технологии и инновации, оттоком квалифицированных кадров. На промышленное производство санкции повлияли в большей степени в Калужской (–7,6 п. п.), Новгородской (–7,2 п. п.) и Магаданской (–8,9 п. п.) областях. Инновационная активность предприятий значительно сократилась в Республике Башкортостан (–7,5 п. п.), Томской области (–5,2 п. п.) и Севастополе (–5,4 п. п.).

На наш взгляд, проведение комплексной оценки уровня экономической безопасности для регионов России позволит выявить ряд территориальных особенностей. Это, в свою очередь, будет способствовать определению группы территорий, в большей степени нуждающихся в государственном стимулировании. Для иерархического кластерного анализа указанные показатели используются в относительном виде, удобном для обработки и сравнения регионов между собой; при их отборе не учитывалось влияние

инфляции. Каждый из показателей характеризует одну из составляющих экономической безопасности региона. Посредством иерархического кластерного анализа методом полной связи (дальнего соседа) с использованием программного средства SPSS по выделенному перечню показателей проведена группировка регионов (табл. 2³).

Оптимальной, по нашему мнению, является группировка регионов на 5 кластеров, представленная в таблице 3⁴.

Ключевые характеристики получившихся территориальных групп отражены в таблице 4⁵. Показатели для каждой территориальной группы рассчитаны по формуле средней геометрической.

Наиболее благополучной территориальной группой в части уровня экономической безопасности является самый немногочисленный **кластер 4**, включающий Ростовскую область и Республику Татарстан. Данные территории характеризуются положительными значениями трех индексов, а также очень высоким уровнем инновационной активности предприятий – в пределах 30 %. Далее идет **кластер 2**, где индексы производительности труда, промышленного производства и физического объема ВРП имеют положительные

Табл. 2. Иерархическое кластерное распределение регионов России по показателям, 2023 г.

Tab. 2. Hierarchical cluster distribution of Russian regions by indicators, 2023

| Регионы | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 |
|----------------------|----|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Белгородская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Брянская область | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Владимирская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Воронежская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Ивановская область | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Калужская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Костромская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Курская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Липецкая область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Московская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Орловская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Рязанская область | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Смоленская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

³ Сост. по: Регионы России...

⁴ Сост. по: Там же.

⁵ Сост. по: Там же.

| Регионы | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 |
|-------------------------|----|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Тамбовская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Тверская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Тульская область | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Ярославская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Москва | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Карелия | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Коми | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Архангельская область | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| НАО | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Вологодская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Калининградская область | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Ленинградская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Мурманская область | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Новгородская область | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Псковская область | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Санкт-Петербург | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Адыгея | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Калмыкия | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Крым | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Краснодарский край | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Астраханская область | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Волгоградская область | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Ростовская область | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 4 | 3 | 1 | 1 |
| Севастополь | 7 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Дагестан | 8 | 7 | 7 | 6 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 |
| Ингушетия | 7 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Кабардино-Балкария | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Карачаево-Черкессия | 7 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| РСО – Алания | 8 | 7 | 7 | 6 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 |
| Чечня | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Ставропольский край | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Башкортостан | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Марий Эл | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Мордовия | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Татарстан | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 4 | 3 | 1 | 1 |
| Удмуртия | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |

| Регионы | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 |
|-----------------------|----|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Чувашия | 9 | 8 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 |
| Пермский край | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Кировская область | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Нижегородская область | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Оренбургская область | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Пензенская область | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Самарская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Саратовская область | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Ульяновская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Курганская область | 10 | 9 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Свердловская область | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Тюменская область | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| ХМАО – Югра | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| ЯНАО | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Челябинская область | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Алтай | 10 | 9 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Тыва | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Хакасия | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Алтайский край | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Красноярский край | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Иркутская область | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Кемеровская область | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Новосибирская область | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Омская область | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Томская область | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Бурятия | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Забайкальский край | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Якутия | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Камчатский край | 8 | 7 | 7 | 6 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 |
| Приморский край | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Хабаровский край | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Амурская область | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| Магаданская область | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Сахалинская область | 8 | 7 | 7 | 6 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 |
| Еврейская АО | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ЧАО | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Табл. 3. Иерархическое кластерное распределение регионов России по показателям: пять кластеров, 2023 г.

Tab. 3. Hierarchical cluster distribution of Russian regions by indicators: five clusters, 2023

| Кластер и его характеристика | Регионы |
|---|---|
| Кластер 1: низкое значение индексов производительности труда, физического объема ВРП и уровня инновационной активности предприятий; среднее значение индекса промышленного производства | Белгородская, Владимирская, Воронежская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Ярославская области, Карелия, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская области, Санкт-Петербург, Крым, Башкортостан, Мордовия, Пермский край, Самарская и Ульяновская области, Хакасия, Алтайский край, Томская и Магаданская области, Еврейская АО, ЧАО |
| Кластер 2: средние значения по всем показателям | Брянская, Ивановская, Рязанская, Тульская области, Москва, Псковская область, Севастополь, Ингушетия, Карачаево-Черкессия, Марий Эл, Удмуртия, Кировская, Нижегородская, Пензенская, Курганская, Свердловская, Тюменская, Челябинская области, Алтай, Новосибирская область |
| Кластер 3: низкое значение индексов промышленного производства и уровня инновационной активности предприятий; среднее значение индексов производительности труда и индекса физического объема ВРП | Коми, Архангельская область, НАО, Новгородская область, Адыгея, Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская и Волгоградская области, Кабардино-Балкария, Чечня, Ставропольский край, Оренбургская, Саратовская и Тюменская области, ХМАО – Югра, ЯНАО, Тыва, Красноярский край, Иркутская, Кемеровская, Омская области, Бурятия, Забайкальский край, Якутия, Приморский и Хабаровский край, Амурская область |
| Кластер 4: низкое значение индекса промышленного производства; среднее значение индекса производительности труда; высокий уровень инновационной активности предприятий и индекса физического объема ВРП | Ростовская область, Татарстан |
| Кластер 5: низкий уровень инновационной активности предприятий; среднее значение индексов производительности труда и физического объема ВРП; высокое значение индекса промышленного производства | Дагестан, РСО – Алания, Чувашия, Камчатский край, Сахалинская область |

Табл. 4. Ключевые характеристики территориальных групп России

Tab. 4. Key factors of regional clustering

| Кластер | Количество регионов | Доля населения в трудоспособном возрасте, % | Индекс производительности труда, % | Индекс промышленного производства, % | Индекс физического объема ВРП, % | Уровень инновационной активности предприятий, % |
|---------|---------------------|---|------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|---|
| 1 | 32 | 56,7 | 95,8 | 106,6 | 96,7 | 10,7 |
| 2 | 20 | 56,1 | 101,6 | 113,1 | 102,5 | 11,0 |
| 3 | 28 | 57,6 | 102,4 | 100,8 | 103,5 | 6,4 |
| 4 | 2 | 57,0 | 102,7 | 103,3 | 104,3 | 30,1 |
| 5 | 5 | 58,6 | 97,3 | 125,0 | 98,6 | 6,7 |

значения. Уровень инновационной активности предприятий данной территориальной группы также является высоким по сравнению с группами кластеров 1, 3 и 5.

Пограничное положение имеют значения показателей территориальной группы **кластера 3**: они варьируются от 100,8 до 103,5 %. Интерес представляет **кластер 5**, средние значения индексов производительности труда и физического объема ВРП регионов которого ниже 100,0 % соответственно, но среднее значение индекса промышленного производства составляет 125,0 %, что существенно выше, чем во всех остальных кластерах. Это говорит об экстенсивном экономическом развитии данных регионов, высокие объемы промышленного производства обеспечиваются высоким потреблением природных ресурсов.

Самой многочисленной территориальной группой является **кластер 1**: на него приходится 37 % всех регионов России. На наш взгляд, именно эта группа территорий должна стать приоритетной в части проведения мероприятий по укреплению экономической безопасности, т. к. данный кластер характеризуется низкими значениями ключевых экономических показателей, отражающих уровень экономической безопасности (индексы производительности труда, физического объема ВРП и уровень инновационной активности предприятий). Вторая территориальная группа, являющаяся приоритетной в части проведения мероприятий по обеспечению экономической безопасности, – группа кластера 5. Возможные мероприятия по укреплению экономической безопасности регионов представлены в таблице 5⁶.

Стоит отметить, что для каждой из выделенных территориальных групп необходимо разработать индивидуальные дорожные карты по укреплению экономической безопасности. Так, для наиболее уязвимых к условиям внешней среды кластеров 1 и 3 рекомендуется включение мероприятий по стимулированию инновационной активности предприятий, развитию кооперации с научно-исследовательскими организациями, реализация «точечных» инфраструктурных проектов. Для малых и средних предприятий, работающих в регионах данных кластеров, может быть упрощена процедура получения субсидий и мер поддержки, а также внедрена система обратной связи по качеству и доступности государственной поддержки. Обращениям

из регионов данных кластеров стоит присваивать приоритетный статус ввиду их чувствительности ко внешним воздействиям.

Мероприятия по укреплению экономической безопасности должны быть подобраны исходя из приоритетных направлений деятельности и специализации региона, стратегии социально-экономического развития соответствующего субъекта и располагаемого объема ресурсов.

Заключение

Для оценки уровня экономической безопасности регионов авторами предложено использовать следующие показатели: индекс физического объема ВРП, индекс промышленного производства, уровень инновационной активности предприятий, индекс производительности труда, доля населения в трудоспособном возрасте.

На основании группировки регионов методом иерархического кластерного анализа было получено пять территориальных кластерных образований. Установлено, что территориальная группа кластера 1, на которую приходится 37 % всех регионов, нуждается в укреплении экономической безопасности в большей степени. Она характеризуется низкой производительностью труда и инновационной активностью предприятий, а также средним уровнем промышленного производства.

Среди методов укрепления экономической безопасности для приоритетных в этом отношении регионов рекомендовано снижение зависимости от базовых отраслей экономики, развитие сектора информационных технологий, развитие человеческого капитала, обеспечение продовольственной и энергетической безопасности.

Конфликт интересов: Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The authors declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Критерии авторства: Авторы в равной степени участвовали в подготовке и написании статьи.

Contribution: All the authors contributed equally to the study and bear equal responsibility for the information published in this article.

⁶ Сост. по: [31–37].

Табл. 5. Мероприятия по укреплению экономической безопасности регионов

Tab. 5. Economic security measures for the most vulnerable regions

| Направления укрепления экономической безопасности | Возможные мероприятия |
|---|---|
| Обеспечение стабильности экономических результатов | <ol style="list-style-type: none"> 1. Диверсификация отраслей экономики и сокращение зависимости от базовых отраслей (например, сельского хозяйства или добычи полезных ископаемых). Замещающим направлением деятельности может стать развитие сектора информационных технологий. 2. Развитие высокотехнологичных производств, внедрение инновационных технологий как в производственные, так и в управленческие процессы. 3. Развитие предпринимательских компетенций у населения, поддержка малого и среднего предпринимательства. |
| Укрепление финансового состояния региона | <ol style="list-style-type: none"> 1. Формирование региональных резервных фондов, сокращение государственного долга регионов. 2. Реализация мер по противодействию теневой экономике, обеспечение эффективного налогового контроля. 3. Информационная и консультационная поддержка населения, малого и среднего бизнеса в части управления собственными финансами. |
| Обеспечение продовольственной и энергетической безопасности | <ol style="list-style-type: none"> 1. Расширение использования возобновляемых источников энергии. 2. Развитие транспортной и торговой инфраструктуры. 3. Создание сети оптово-распределительных центров в каждом регионе, а также обеспечение доступности продовольствия в отдаленных населенных пунктах. |
| Развитие человеческого капитала | <ol style="list-style-type: none"> 1. Развитие системы образования (создание сети современных школ и детских общеобразовательных центров, формирование целевого заказа на обучение специалистов в вузах и колледжах, поддержка стартапов и инновационно-технологических проектов, реализация грантов для молодых ученых). 2. Укрепление системы здравоохранения (модернизация и строительство больниц и поликлиник, фельдшерско-акушерских пунктов в сельской местности), профилактика заболеваемости, просветительская деятельность по теме здорового образа жизни. 3. Реализация внутрирегиональной демографической политики (привлечение квалифицированных кадров, снижение оттока молодежи, стимулирование рождаемости посредством программ поддержки материнства и детства, реализация регулируемой миграционной политики). 4. Создание комфортных условий труда и ведения бизнеса (развитие гибких форм занятости, субсидирование работодателей для создания новых рабочих мест). |

Литература / References

1. Злобина Е. Ю., Котлячкова Н. В. Анализ инновационной составляющей экономической безопасности региона (на примере Удмуртской Республики). *Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право*. 2024. Т. 34. № 4. С. 602–607. [Zlobina E. Yu. Kotlyachkova N. V. Analysis of the innovative component of regional economic security (on the example of the Udmurt Republic). *Bulletin of Udmurt State University. Series Economics and Law*, 2024, 34(4): 602–607. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/nsvcwf>
2. Котанджян А. В. Обоснование понятия и показателей кадровой составляющей экономической безопасности регионов. *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2022. Т. 1. № 4. С. 80–86. [Kotandzhyan A. V. Substantiation of the concept and indicators of the personnel component of the economic security of the regions. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2022, 1(4): 80–86. (In Russ.)] <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2022.04.01.010>
3. Левкина Е. В., Клемушина А. А. Методические и практические аспекты оценки экономической безопасности региона (на примере Приморского края). *Финансовый менеджмент*. 2023. № 2. С. 70–77. [Levkina E. V., Klemushina A. A. Methodological and practical aspects of assessing the economic security of the region (on the example of Primorye). *Financial Management*, 2023, (2): 70–77. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/lccxqe>

4. Лысенко А. Н., Сергутина Т. Э. Роль демографической составляющей в обеспечении экономической безопасности региона. *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*. 2022. № 2. С. 257–269. [Lysenko A. N., Sergutina T. E. Role of demographic component in economic security of the region. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2022, (2): 257–269. (In Russ.)] <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2022.2.17>
5. Брянцева Л. В., Бичева Е. Е. Инструменты обеспечения финансовой и налоговой безопасности региона. *Вестник Воронежского государственного аграрного университета*. 2023. Т. 16. № 2. С. 286–293. [Bryantseva L. V., Bicheva E. E. Economic management instruments for ensuring financial and tax security of the region. *Vestnik of Voronezh state agrarian university*, 2023, 16(2): 286–293. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/wtvlec>
6. Юнусова Д. А., Дахадаева А. А. Информационная безопасность региона. *Индустриальная экономика*. 2022. № 3-5. С. 458–463. [Yunusova D. A., Dakhadadava A. A. Information security of the region. *Industrial economy*, 2022, (3-5): 458–463. (In Russ.)] https://doi.org/10.47576/2712-7559_2022_3_5_458
7. Шевченко И. В., Широков П. Н., Коробейникова М. С. Продовольственная безопасность регионов – надежная платформа российской экономики. *Экономика: теория и практика*. 2022. № 1. С. 3–14. [Shevchenko I. V., Shirov P. N., Korobeynikova M. S. Regional food security – a reliable platform for the Russian economy. *Ekonomika: Teoriya i praktika*, 2022, (1): 3–14. (In Russ.)] https://doi.org/10.31429/2224042X_2022_65_3
8. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение. *Вопросы экономики*. 1994. № 12. С. 4–16. [Abalkin L. I. Economic security of Russia: Threats and their reflection. *Voprosy Ekonomiki*, 1994, (12): 4–16. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/sjovdj>
9. Сенчагов В. К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России. *Вопросы экономики*. 1995. № 1. С. 97–106. [Senchagov V. K. Essence and foundations of Russia's economic security strategy. *Voprosy Ekonomiki*, 1995, (1): 97–106. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/xpxjyt>
10. Соколов А. П., Атаманчук М. О. Методические основы оценки состояния социально-экономической безопасности на региональном уровне. *Региональная и отраслевая экономика*. 2023. № 2. С. 123–128. [Sokolov A. P., Atamanchuk M. O. Methodological foundations for assessing the state of socio-economic security at the regional level. *Regional and sectoral economy*, 2023, (2): 123–128. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/zloayq>
11. Ван Я. Новый международный опыт обеспечения экономической безопасности. *Инновации и инвестиции*. 2022. № 9. С. 26–30. [Wang Ya. New international experience of economic security's ensuring. *Innovation & Investment*, 2022, (9): 26–30. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/tmvyfk>
12. Глазьев С. Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития. *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2015. Т. 196. № 7. С. 86–186. [Glazev S. Yu. On the urgent measures to enhance the economic security of Russia and set the Russian economy on course to priority development. *Nauchnye trudy Volnogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*, 2015, 196(7): 86–186. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/wdfmij>
13. Ковалева И. В. Экономическая безопасность региона: теоретический аспект. *Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы*. 2023. № 3. С. 8–15. [Kovaleva I. V. The economic security of region. *Innovation economy: Information, analytics, forecasts*, 2023, (3): 8–15. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/mnywec>
14. Ковалева И. В., Семина Л. А. К теории вопроса определения индикаторов экономической безопасности региона. *Экономика. Профессия. Бизнес*. 2019. № 4. С. 37–42. [Kovaleva I. V., Semina L. A. To the theoretical issue of defining the indicators of economic security of the region. *Economics. Profession. Business*, 2019, (4): 37–42. (In Russ.)] <https://doi.org/10.14258/epb201945>
15. Соколова Г. Н., Васильева И. А., Ладыкова Т. И. Экономическая безопасность как основа управления региональным инновационным развитием. Чебоксары: Перфектум, 2018. 128 с. [Sokolova G. N., Vasilieva I. A., Ladykova T. I. *Economic security as a basis for managing regional innovation development*. Cheboksary: Perfektum, 2018, 128. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/aexctk>
16. Янковская Е. С. Технологический суверенитет России: понятие, сущность, стратегия и пути ее реализации. *Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии*. 2022. № 4. С. 76–81. [Yankovskaya E. S. Technological sovereignty of Russia: Concept, essence, strategy and ways of its implementation. *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V. B. Bobkova filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii*, 2022, (4): 76–81. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/joimzn>

17. Рогодев И. В. Влияние экономических санкций Запада на экономику России. *Международный (бес)порядок: исторические, политические, правовые, экономические, гуманитарные и социально-культурные аспекты*: Всерос. науч. конф. с Междунар. уч. (Самара, 25–26 ноября 2021 г.) Самара: Самарский университет, 2022. С. 70–72. [Rogodev I. V. The impact of Western economic sanctions on the Russian economy. *International (un)order: Historical, political, legal, economic, humanitarian, and socio-cultural aspects*: Proc. All-Russian Sci. Conf. with Intern. Participation, Samara, 25–26 Nov 2021. Samara: Samarskij universitet, 2022, 70–72. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ajyofz>
18. Стрижакова Е. Н., Стрижаков Д. В. Экономическая безопасность Российской Федерации: инновационная составляющая. *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2021. Т. 17. № 6. С. 1029–1051. [Strizhakova E. N., Strizhakov D. V. The economic security of the Russian Federation: An innovative aspect. *National Interests: Priorities and Security*, 2021, 17(6): 1029–1051. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24891/ni.17.6.1029>
19. Непорожнев А. С. Актуальные проблемы развития рынка связи после 2022 года. *Скиф. Вопросы студенческой науки*. 2023. № 5. С. 27–31. [Neporozhnev A. S. Actual problems of the development of the communications market after 2022. *Skif. Voprosy studencheskoi nauki*, 2023, (5): 27–31. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qgiakl>
20. Семенова Н. Н. ESG-трансформация российских компаний в интересах устойчивого развития. *Экономика. Налоги. Право*. 2023. Т. 16. № 3. С. 57–65. [Semenova N. N. ESG-transformation of Russian companies in the interests of sustainable development. *Economics, taxes & law*, 2023, 16(3): 57–65. (In Russ.)] <https://doi.org/10.26794/1999-849X-2023-16-3-57-65>
21. Narkevich L. Digital transformation of the information-analytical system for crisis management in enterprise rehabilitation procedures. *Sustainable Development and Engineering Economics*, 2022, (1): 8–26. <https://doi.org/10.48554/SDEE.2022.1.1>
22. Купрюшин А. П. Экономика России в условиях международных санкций. *Вестник Воронежского института экономики и социального управления*. 2022. № 1. С. 45–50. [Kupryushin A. P. Russia's economy under international sanctions. *Eurasian Journal of Economics and Management*, 2022, (1): 45–50. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/emulfk>
23. Кузнецов М. С., Кузнецов Б. Л. Синергетическое управление реинжинирингом бизнес-процессов. *Известия Уральского государственного экономического университета*. 2010. № 2. С. 157–161. [Kuznetsov M. S., Kuznetsov B. L. Synergetic management of business process reengineering. *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2010, (2): 157–161. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/gkzupx>
24. Юнусова Д. А., Даитбекова Л. С. Финансовая устойчивость как фактор обеспечения экономической безопасности предприятия. *Экономика и предпринимательство*. 2021. № 3. С. 817–820. [Yunusova D. A., Daitbekova L. S. Financial stability as a factor of ensuring the economic security of an enterprise. *Ekonomika i predprinimatelstvo*, 2021, (3): 817–820. (In Russ.)] <https://doi.org/10.34925/EIP.2021.128.3.163>
25. Полоненко В. А. Основные направления развития и поддержки государственно-частного партнерства в условиях международных санкций. *E-Scio*. 2023. № 3. С. 545–550. [Polonenko V. A. The main directions of development and support of public-private partnership under international sanctions. *E-Scio*, 2023, (3): 545–550. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/egoway>
26. Сергеев А. М. Развитие инновационных кластеров как направление региональной промышленной политики. *Экономика региона*. 2007. № 3. С. 122–129. [Sergeev A. M. The development innovative clusters as the direction of regional industrial policy. *Economy of Regions*, 2007, (3): 122–129. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/jwyxth>
27. Сысоева М. С., Медведева О. А. Формирование модели регионального инновационно-аналитического кластера (think tank). *Beneficium*. 2022. № 3. С. 33–40. [Sysoeva M. S., Medvedeva O. A. Formation of a model of a regional innovation and analytical cluster (think tank). *Beneficium*, 2022, (3): 33–40. (In Russ.)] [https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2022.3\(44\).33-40](https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2022.3(44).33-40)
28. Удовин В. С., Бакун М. В., Боркова Е. А. Экспертная оценка угроз экономической безопасности региона (на примере Санкт-Петербурга). *Экономические отношения*. 2019. Т. 9. № 3. С. 1827–1838. [Udovin V. S., Bakun M. V., Borkova E. A. Expert assessment of threats to the economic security of the region (on the example of St. Petersburg). *Journal of International Economic Affairs*, 2019, 9(3): 1827–1838. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18334/eo.9.3.40802>

29. Иванов А. В. Методика оценки экономической безопасности региона. *Региональная экономика: теория и практика*. 2012. № 48. С. 47–56. [Ivanov A. V. Methodology for assessing the economic security of the region. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2012, (48): 47–56. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/pjqptf>
30. Круглов В. Н., Доценко Д. В. Совершенствование методики оценки экономической безопасности региона. *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2009. Т. 5. № 15. С. 85–92. [Kruglov V. N., Dotsenko D. V. Improving the methodology for assessing the economic security of the region. *National Interests: Priorities and Security*, 2009, 5(15): 85–92. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ktwmzb>
31. Габитов А. Ф. Фарбер В. А. Реализация стратегии региона в укреплении экономической безопасности (на примере Ленинградской области). *Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров*. 2024. № 11. С. 46–48. [Gabitov A. F. Farber V. A. The correct implementation of the region's strategy in strengthening economic security (using the example of the Leningrad Region). *Ekonomicheskoe razvitie regiona: Upravlenie, innovatsii, podgotovka kadrov*, 2024, (11): 46–48. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/nbupms>
32. Карпунина Е. К., Усанов А. Ю., Валишина Н. Р. Рост благосостояния населения как фактор укрепления экономической безопасности региона: постковидная перспектива. *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент*. 2022. Т. 12. № 3. С. 60–72. [Karpunina E. K., Usanov A. Yu., Valishina N. R. The growth of the welfare of the population as a factor of strengthening the economic security of the region: Postcovid perspective. *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2022, 12(3): 60–72. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/njovtv>
33. Березина А. А. Социальная политика региона как условие укрепления его экономической безопасности. *Энигма*. 2024. № 68. С. 122–125. [Berezina A. A. Social policy of the region as a condition for strengthening its economic security. *Enigma*, 2024, (68): 122–125. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/mfzysy>
34. Логинов Д. А. Обеспечение экономической безопасности на уровне субъекта Российской Федерации. *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2023. Т. 1. № 3. С. 86–93. [Loginov D. A. Ensuring economic security at the level of a constituent entity of the Russian Federation. *Ekonomika i upravlenie: Problemy, resheniya*, 2023, 1(3): 86–93. (In Russ.)] <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2023.03.01.009>
35. Стародубова Е. А. Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства, как элемент экономической безопасности региона. *Академия педагогических идей Новация. Серия: Студенческий научный вестник*. 2023. № 6. С. 14–18. [Starodubova E. A. Development and support of small and medium entrepreneurship as an element of economic security of the region. *Akademiya pedagogicheskikh idej Novatsiya. Seriya: Studencheskij nauchnyj vestnik*, 2023, (6): 14–18. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/tetymn>
36. Никитина Е. А. Теоретические аспекты стратегии повышения экономической безопасности региона и ее эффективности. *Постулат*. 2024. № 3. [Nikitina E. A. Theoretical aspects of the strategy for improving the economic security of the region and its effectiveness. *Postulat*, 2024, (3). (In Russ.)] URL: <https://www.e-postulat.ru/index.php/Postulat/article/view/5510/5598> (дата обращения: 25.05.2025). <https://elibrary.ru/fretgp>
37. Каурова О. В., Зорин Г. Е. Концепция «Цифровая кооперация регионов» как мера повышения экономической безопасности в цифровом пространстве. *OpenScience*. 2023. Т. 5. № 1. С. 78–91. [Kaurova O. V., Zorin G. E. The concept of "Digital cooperation of regions" as a measure of increasing economic security in the digital space. *OpenScience*, 2023, 5(1): 78–91. (In Russ.)] https://doi.org/10.51632/2658-7939_2023_5_1_78