

## ПОДГОТОВКА КАДРОВ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ – УСЛОВИЕ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Е.А. Морозова\*, А.В. Сухачева

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»,  
650043, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6

\*e-mail: morea@inbox.ru

Дата поступления в редакцию: 08.09.2016

Дата принятия в печать: 24.10.2016

Успешное функционирование региона как социально-экономической системы предполагает решение множества различных задач, важнейшей среди которых является полноценное обеспечение населения продовольствием, а значит, подготовка соответствующих кадров. Для оценки качества подготовки специалистов в Кемеровском технологическом институте пищевой промышленности был проведен анализ социологических данных, полученных в ходе областного анкетирования студентов восьми государственных вузов Кемеровской области. Он показал, что общее отношение обучающихся к вузу и учебе в КемГИПП позитивнее, чем в среднем по Кузбассу, что свидетельствует о положительном эмоциональном фоне, созданном в образовательной организации. Более 80 % студентов вуза уверены, что получаемая ими в вузе специальность будет востребована на рынке труда, когда они получат дипломы. Большинство студентов надеются найти себе профильную работу после завершения обучения. При этом важнейшими факторами выбора места работы для выпускников станут высокая заработная плата, комфортные условия труда и возможность сделать карьеру. Две трети студентов вуза твердо намерены работать по специальности по его окончании, но треть пока не определилась со своими планами на будущую трудовую жизнь. Чтобы трудоустроиться, студенты планируют прежде всего заняться рассылкой резюме на предприятия и в организации; многие рассчитывают на прямое общение с работодателями и на помощь вуза. Однако в КемГИПП заметно меньше, чем в среднем по региону, студентов, которые подрабатывают во время учебы в вузе. Проведенный анализ показал, что студенты высоко оценивают качество профессиональной подготовки в вузе, это придает им уверенность в успешном трудоустройстве по окончании вуза в соответствии с получаемой специальностью. Регион же может рассчитывать, что кадры, которые готовятся в КемГИПП, смогут обеспечивать его продовольственную безопасность.

Социально-экономическая система, продовольственная безопасность, пищевая промышленность, подготовка кадров, трудоустройство, студент, социологическое исследование

### Введение

Регион, по справедливому заверению исследователей, – это сложная, многоуровневая, многофункциональная социально-экономическая система, важнейшей составляющей которой является население [1–6]. Проживающие в регионе граждане (население), с одной стороны, являются ресурсом для экономической деятельности, для производства продукции и услуг, с другой стороны – их потребителями, т.е. той подсистемой, ради которой и осуществляется вся производственная, социальная, управленческая деятельность в регионе.

Для существования людей, их нормальной жизни, для удовлетворения разнообразных потребностей, среди которых одной из базовых является потребность в пище, необходимы соответствующие условия. Так, для обеспечения населения продуктами питания социально-экономическая система региона должна либо иметь возможность закупать их из других регионов, либо включать такие элементы, как производственная база, торговоснабженческие и организационно-управленческие механизмы [7–10] и, конечно, трудовые ресурсы [11–13]. Последние должны обладать определенными профессиональными компетенциями, поэтому подготовка кадров для предприятий, производящих пищевые продукты и оказывающих услуги

общественного питания, играет значимую роль в деле обеспечения населения продовольствием, удовлетворения важнейшей человеческой потребности в пище, а следовательно, физического существования людей и функционирования всей социально-экономической системы той или иной территории.

Среди работников пищевых предприятий особую роль играют специалисты с высшим образованием, которые проектируют технологические разработки, обеспечивают техническое сопровождение производства, осуществляют административно-управленческие функции. От их профессионализма зависит не только развитие пищевой отрасли, но и здоровье населения, работоспособность трудящихся со всеми вытекающими экономическими и социальными последствиями. Поэтому, по мнению специалистов, очень важно изучать профессиональные планы и карьерные намерения студентов вузов, проблемы трудоустройства выпускников [14–16].

В Кемеровской области подготовка высококвалифицированных специалистов для пищевых предприятий ведется в Кемеровском технологическом институте пищевой промышленности (КемГИПП), который имеет статус университета. Для определения отношения студентов КемГИПП к вузу и к будущей профессии в комплексе с иными познавательными задачами в апреле 2015 г. было проведе-

но социологическое исследование (в рамках областного анкетирования обучающихся в образовательных организациях высшего образования). Целью настоящей работы является анализ качества подготовки кадров для обеспечения населения продовольствием как условия успешного развития региональной социально-экономической системы через отношение студентов КемТИПП (в сравнении со студентами других вузов Кузбасса) к обучению в образовательной организации и к будущей работе по выбранной специальности.

### Объекты и методы исследований

Объектом исследования явились студенты вузов Кемеровской области (Кемеровского государственного университета культуры и искусств (КемГУКИ); Кемеровского государственного сельскохозяйственного института (КемГСХИ); Кемеровского государственного университета (КемГУ), включая его Новокузнецкий филиал (НФ КемГУ); Кемеровского института (филиала) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (КИ РЭУ); Кемеровской государственной медицинской академии (КГМА); Кузбасского государственного технического университета (КузГТУ); Сибирского государственного индустриального университета (СибГИУ)) и, в частности, Кемеровского технологического института пищевой промышленности, предметом – их отношение к обучению в вузе и к будущей работе по выбранной профессии как условия успешного развития региональной социально-экономической системы. Подробная характеристика объекта исследования в целом была представлена в публикации «Качество подготовки кадров для пищевой промышленности как фактор обеспечения населения продовольственными ресурсами» [17], поэтому отметим лишь, что в КемТИПП было опрошено 207 студентов, во всех вузах региона – 2681 (после корректировки массив составил 2500 человек).

Методика определения общего отношения студентов к вузу идентична существующим подходам измерения лояльности к организации. В целом под лояльностью персонала понимается социально-психологическое отношение работников к организации, отражающее степень принятия ее целей и ценностей, удовлетворенность условиями труда, желание работать в ней и способствовать ее успеху, хотя в науке существуют различные подходы к пониманию лояльности [18]. Применительно к студентам вузов лояльность можно трактовать как меру положительного отношения к образовательной организации, разделения ее системы ценностей, интереса к ее судьбе, желания принадлежать ей или быть связанным с ней.

Таким образом, чем выше уровень лояльности студентов к своей образовательной организации, тем положительнее отношение к ней, тем позитивнее общая оценка обучения в вузе. Для определения отношения студентов к своему учебному заведению использовались три индикатора: «насколько нравится учиться в вузе», «интерес к будущему вуза» и «престижность обучения в вузе». Ответы

респондентов на соответствующие вопросы перекодировались в баллы по пятибалльной шкале (чем позитивнее отзыв, тем выше балл), и рассчитывалась средняя оценка.

Отношение к будущей работе определялось с помощью вопросов: о востребованности будущей специальности на рынке труда; о вероятности трудоустройства по выбранной профессии; о факторах, определяющих выбор места работы; о намерениях работать по получаемой специальности; о предполагаемых вариантах трудоустройства; о практике подработок во время обучения в вузе. Описательная статистика и сравнительный анализ данных позволяют достаточно глубоко и полно отразить отношение обучающихся к своей будущей работе.

В целом же полученная социологическая информация позволяет судить о важных аспектах подготовки кадров для обеспечения населения продовольствием как условия успешного развития региональной социально-экономической системы.

### Результаты и их обсуждение

Качество подготовки специалистов в высшем учебном заведении зависит от многих факторов и условий. Все их описать и измерить практически невозможно, но они, условно говоря, концентрируются и отражаются в обобщенных оценках, в агрегатных впечатлениях, в итоговых мнениях тех, кто соприкасается с образовательным процессом, в частности, в отношении студентов к своей образовательной организации. В настоящем исследовании, как уже отмечалось, общее отношение студентов к обучению в вузе измерялось через лояльность к нему, которая, в свою очередь, фиксировалась с помощью трех индикаторов. Представим полученные в ходе анкетирования ответы на соответствующие вопросы по отдельности (табл. 1–3), а затем – результаты анализа обобщенного показателя (табл. 4). При этом данные рассматривались в разрезе Кемеровского технологического института пищевой промышленности и всех государственных вузов Кузбасса.

Таблица 1

Ответы на вопрос: «НАСКОЛЬКО ВАМ НРАВИТСЯ УЧИТЬСЯ В ВАШЕМ ВУЗЕ?», процент от числа опрошенных

Варианты ответа	КемТИПП	Все вузы
1) очень нравится	53	39
2) скорее нравится, чем не нравится	40	44
3) скорее не нравится, чем нравится	2	5
4) совсем не нравится	0	1
5) не можете сказать определенно	1	4
Не ответили	4	7

Подавляющему большинству студентов Кемеровской области (83 %) нравится учиться в своем вузе, причем почти 40 % – очень нравится. Негативное эмоциональное отношение к учебе высказа-

ли лишь 6 % опрошенных, а каждый девятый не смог дать определенный ответ. В КемТИПП позитивно настроенных к обучению в образовательной организации студентов больше, чем в среднем в регионе (93 %), а негативно – меньше (2 %).

Если перекодировать ответы респондентов по пятибалльной шкале (чем позитивнее отношение, тем выше балл), то общая оценка отношения к учебе в вузе по Кузбассу составит 4,2 балла, а по КемТИПП – 4,4 балла (это самая высокая оценка из всех обследованных вузов региона).

Ответы на следующий вопрос показывают, насколько студенты вовлечены в жизнь и судьбу своего вуза и насколько их волнует его будущее (табл. 2).

Таблица 2

Ответы на вопрос: «НАСКОЛЬКО ДЛЯ ВАС ВАЖНО, КАК БУДЕТ ФУНКЦИОНИРОВАТЬ И РАЗВИВАТЬСЯ ВАШ ВУЗ В БУДУЩЕМ?», процент от числа опрошенных

Варианты ответа	КемТИПП	Все вузы
1) очень важно	46	38
2) скорее важно	43	44
3) скорее не важно	7	9
4) совсем не важно	1	3
5) не можете сказать определенно	3	6
Не ответили	0	0

Почти для 40 % кузбасских студентов очень важно будущее альма-матер, еще для 44 % обучающихся – скорее важно. Безразличие к перспективам своего вуза продемонстрировали 12 % опрошенных, а 6 % ушли от конкретного ответа. В КемТИПП судьбой образовательной организации обеспокоено больше обучающихся – 89 %, причем большинство из них – сильно.

Перекодировка ответов и расчет интегральной оценки дали достаточно высокий среднеобластной балл – 4,1. Он свидетельствует о хорошем уровне вовлеченности студентов в свои организации, об интересе к судьбе вуза и перспективам его развития. Но в технологическом институте соответствующая оценка еще выше – 4,3 балла.

Еще один вопрос эмоционально-оценочного плана отражал отношение к престижности учебы в вузе (табл. 3).

Таблица 3

Ответы на вопрос: «НАСКОЛЬКО ПРЕСТИЖНОЙ ВЫ СЧИТАЕТЕ УЧЕБУ В ВАШЕМ ВУЗЕ?», процент от числа опрошенных

Варианты ответа	КемТИПП	Все вузы
1) очень престижной	19	14
2) достаточно престижной	72	61
3) не очень престижной	5	17
4) совсем не престижно	0	2
5) затрудняюсь ответить	3	6
Не ответили	1	0

Более 70 % студентов региона считают учебу в своем вузе престижной, хотя крайних положительных ответов немного (14 %). Пятая часть воспитанников университетов, академий и институтов не считают свои вузы и учебу в них престижными. Некоторые студенты (6 %) не смогли дать определенный ответ на поставленный вопрос. В КемТИПП положительные оценки звучали значительно чаще – в общей сложности в 91 % случаев, а отрицательные – реже (в 5 % случаев).

Как и ранее, ответы на «престижный» вопрос были пересчитаны в балльной форме. Соответствующее среднее значение по области составило 3,7 балла, а по КемТИПП – 4,1.

Рассмотрев ответы студентов на серию общешкольных вопросов, сведем их воедино, чтобы рассчитать сводный показатель – лояльность к вузу (табл. 4).

Таблица 4

Оценка лояльности к вузу, баллы

Параметры	КемТИПП	Все вузы
Нравится учиться	4,4	4,2
Важно будущее вуза	4,3	4,1
Престижность вуза	4,1	3,7
ЛОЯЛЬНОСТЬ	4,3	4,0

Исходя из приведенных в табл. 4 данных, можно сделать вывод, что студенты Кемеровской области достаточно лояльно относятся к своим образовательным организациям. Лишь одна составляющая лояльности (оценка престижности вуза) ниже 4 баллов. Но в КемТИПП все первичные оценки превысили 4 балла, что отразилось на итоговом показателе лояльности – он оказался выше среднеобластного значения на 0,3 балла.

Сравнительный анализ общеобластного показателя лояльности в зависимости от социально-демографических характеристик респондентов показал, что только два параметра оказывают некоторое влияние на отношение к вузу. Так, студенты 1 и 2 курсов имеют коэффициент лояльности, равный 4,1 балла, студенты 3 и 4 курсов – 3,8 балла, а пятикурсники – 4,0 балла. Также оценка лояльности чуть ниже у студентов, которые имеют собственное жилье или снимают его (3,8), по сравнению с теми, кто живет в общежитии или с родителями (по 4,0 балла).

После анализа общего отношения студентов к своим образовательным организациям было рассмотрено отношение обучающихся к работе по получаемой в вузе специальности.

Одним из показателей, отражающим мотивы выбора той или иной специальности (направления подготовки) обучающимися, а также их удовлетворенность сделанным выбором, является уверенность в востребованности профессии на рынке труда в ближайшей перспективе. Именно с оценки степени соответствующей уверенности начинался анализ мнений студентов о предстоящей трудовой деятельности (табл. 5).

Таблица 5

Ответы на вопрос: «СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО ВАША БУДУЩАЯ СПЕЦИАЛЬНОСТЬ БУДЕТ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ВОСТРЕБОВАНА НА РЫНКЕ ТРУДА?», процент от числа опрошенных

Параметры	КемТИПП	Все вузы
1) да, конечно	44	41
2) скорее да	38	39
3) скорее нет	5	9
4) нет	1	3
5) затрудняюсь ответить	12	7
Не ответили	0	1

Подавляющее большинство опрошенных студентов Кемеровской области (80 %) уверены в востребованности своей специальности на рынке труда, причем половина из них – на 100 %. Еще 12 % не уверены в этом, а 8 % студентов не смогли конкретно ответить. В КемТИПП было получено в 1,5 раза больше неопределенных ответов и в 2 раза меньше – отрицательных, чем в целом по всем вузам, что позволяет считать воспитанников вуза более уверенными на общем фоне в том, что выбранные ими профессии будут пользоваться популярностью на рынке труда.

Сравнительный анализ данных по общеобластному массиву показал, что крайнюю степень уверенности в востребованности своей специальности чаще выражали юноши, второкурсники, студенты, обучающиеся на бюджете, более обеспеченные, проживающие в Новокузнецке; чуть менее уверенными оказались пятикурсники, троечники, средние и низкообеспеченные студенты, кемеровчане.

Продолжая тему будущего трудоустройства по выбранной специальности, студенты определяли вероятность его успеха для себя лично (табл. 6).

Таблица 6

Ответы на вопрос: «НА СКОЛЬКО ПРОЦЕНТОВ ВЫ УВЕРЕНЫ В ТОМ, ЧТО ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ВУЗА СМОЖЕТЕ УСТРОИТЬСЯ НА РАБОТУ ПО СВОЕЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ?», процент от числа опрошенных

Параметры	КемТИПП	Все вузы
1) 0 %	0	2
2) 10 %	4	2
3) 20 %	2	3
4) 30 %	6	7
5) 40 %	7	8
6) 50 %	21	18
7) 60 %	9	11
8) 70 %	18	14
9) 80 %	15	13
10) 90 %	10	9
11) 100 %	8	12
Не ответили	0	1
Среднее значение, %	62	62

Как видно из приведенных в таблице данных, разброс мнений кузбасских студентов очень велик – вероятность трудоустройства по специальности оценивается от 0 до 100 %. В среднем же дан-

ный показатель равняется 62 %. Точно таким же он оказался и в КемТИПП, хотя в этом вузе не нашлось ни одного студента, который бы дал «нулевой» ответ.

Чуть более уверенными в будущем трудоустройстве являются юноши (65 % полагают, что успешно трудоустроятся) по сравнению с девушками (60 %); пятикурсники (68 %) по сравнению со студентами первого (63 %), второго (64 %), третьего (59 %), четвертого (60 %) курсов; более обеспеченные студенты (66 %) по сравнению с малообеспеченными (59 %).

С помощью ответов на следующий вопрос стало ясно, что для студентов наиболее важно при выборе работодателя (табл. 7).

Таблица 7

Ответы на вопрос: «КАКИЕ ФАКТОРЫ ЯВЛЯЮТСЯ ДЛЯ ВАС РЕШАЮЩИМИ ПРИ ВЫБОРЕ МЕСТА РАБОТЫ?», процент от числа ответивших

Параметры	КемТИПП	Все вузы
1) интересная, творческая работа	43	43
2) большая зарплата	73	65
3) престижность работы, признание окружающих	38	36
4) удобный график работы	36	44
5) комфортные условия труда	61	59
6) возможность интеллектуального и профессионального роста	37	44
7) работа строго по полученной специальности	10	8
8) возможность видеть результаты своего труда	22	24
9) возможность сделать карьеру, повышать статус	57	47
10) возможность дополнительного заработка	9	13
11) самостоятельное планирование трудовой деятельности	6	8
12) близость от дома	13	12
13) льготы, социальный пакет	10	12
14) коллектив, в котором придется работать	25	26
15) возможность реализовать свои способности и потенциал	22	19
16) связь с современной техникой, технологиями	13	9
17) главное – найти работу	7	7
18) другое	0	0
19) затрудняюсь ответить	1	1

Если выставить усредненные по всем вузам ответы респондентов по частоте упоминания и проанализировать их, можно получить следующие выводы: на первом месте при решении о выборе места работы для студента стоит большая заработная плата (65 % студентов отметили данный вариант), на втором – комфортные условия труда (59 %), на третьем – возможность сделать карьеру, повышать статус (47 %); четвертое-пятое места делят между собой такие факторы, как удобный график работы и возможность интеллектуального и профессионального роста (по 44 %), на шестом месте – интересная и творческая работа и т.д. Наименее важны-



ми студенты посчитали такие критерии, как возможность дополнительного заработка; близость места работы от дома; льготы, социальный пакет; связь с современной техникой, технологиями; работа строго по полученной специальности; самостоятельное планирование трудовой деятельности. Эти варианты ответа набрали менее 15 % голосов в каждом случае. А 7 % респондентов не готовы рассуждать о факторах выбора места работы, считая главным найти работу в принципе.

Студенты Кемеровского технологического института пищевой промышленности в порядке своих оценок факторов выбора работы близки всем кузбасским студентам, но некоторые условия воспринимаются ими более значимо (большая заработная плата, возможность сделать карьеру, связь с современной техникой и технологиями), а некоторые, наоборот, видятся менее важными (удобный график работы, возможность интеллектуального и профессионального роста, возможность дополнительного заработка).

Проведенный по общеобластному массиву данных сравнительный анализ наиболее часто встречающихся вариантов ответов в зависимости от социально-демографических показателей зафиксировал ряд особенностей. Заработную плату как решающий фактор при выборе места работы, чаще отмечали юноши, младшие курсы и студенты 4 курса, обучающиеся на контрактной форме, высокообеспеченные студенты; комфортные условия труда – девушки, второкурсники, отличники, студенты, проживающие с родителями, учащиеся на контрактной форме обучения, средне- и высокообеспеченные. Возможность сделать карьеру, повысить статус чаще выбирали девушки, первокурсники, хорошисты и отличники, контрактники, средне- и высокообеспеченные, проживающие в городе Кемерово. Удобный график работы выделяли среди прочих девушки, 2 курс, проживающие с родителями, со средним и низким уровнем доходов, проживающие в Новокузнецке. Возможность интеллектуального и профессионального роста в большей степени значима оказалась для девушек, отличников, студентов со средним и низким уровнем доходов, кемеровчан. Интересная и творческая работа чаще выбиралась девушками, представителями 1 и 5 курсов, отличниками, проживающими с родителями, обучающимися с высоким и средним уровнем доходов.

Таблица 8

Ответы на вопрос: «НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ВУЗА РАБОТАТЬ ПО ТОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ, КОТОРОЙ ОБУЧАЕТЕСЬ?», процент от числа опрошенных

Параметры	КемТИПП	Все вузы
1) да	65	60
2) пока не знаете	33	33
3) нет	2	5
Не ответили	0	2

Одна из современных проблем вузов и рынка труда – нежелание выпускников образовательных

организаций работать по полученной профессии. Поэтому важно знать, какова доля студентов, которые не намерены работать в тех сферах, к которым они готовятся (табл. 8).

Почти две трети опрошенных в Кузбассе студентов (60 %) уверены, что после окончания вуза будут работать по своей специальности. Еще треть (33 %) пока не могут сказать ни «да», ни «нет». Зато 5 % точно знают, что не будут работать по выбранной специальности в будущем. А 2 % опрошенных затруднились с ответом. Утвердительный ответ чаще выбирали девушки, отличники, обучающиеся по контракту, высокообеспеченные, проживающие в Кемерово.

Перекрестный анализ показал, что из тех, кто планирует работать по специальности, большинство (52 %) считают свою будущую профессию востребованной на рынке труда. Те же, кто не собираются работать по получаемой специальности или сомневаются в этом, в два раза реже относят ее к популярным.

Студенты КемТИПП немного чаще, чем в среднем по области, проявляют готовность работать по получаемой специальности, хотя лидируют по данному вопросу студенты КемГМА (93 % опрошенных точно уверены, что будут работать по специальности).

Следующий вопрос раскрывал те способы, при помощи которых выпускники намерены трудоустроиться (табл. 9).

Таблица 9

Ответы на вопрос: «КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ ТРУДОУСТРОИТЬСЯ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ВУЗА?», процент от числа ответивших

Параметры	КемТИПП	Все вузы
1) через родственников, знакомых, друзей	28	22
2) посредством рассылки резюме различным работодателям	67	54
3) с помощью преподавателей и специальных служб вуза	39	21
4) через службы занятости	22	23
5) через рекламу в средствах массовой информации	18	15
6) посредством прямого обращения к работодателям	43	39
7) через участие в конкурсах на замещение вакантной должности	5	6
8) создадите собственное дело	16	14
9) продолжите работать там, где работаете сейчас	0	3
10) как еще	0	2
11) затруднились ответить	5	7

В усредненных данных по всем вузам на первое место по числу голосов вышел такой способ трудоустройства, как «рассылка резюме различным работодателям» (54 %), на втором месте оказалось «прямое обращение к работодателям» (39 %), на третьем – «через родственников, знакомых, друзей» (33 %). Наименее распространенными вариантами поиска работы оказались такие, как «через рекламу

в средствах массовой информации» (15 %), «через участие в конкурсах на замещение вакантной должности» (6 %).

Более углубленный анализ в разрезе социально-демографических характеристик показал, что к рассылке резюме чаще готовы прибегать девушки, младшекурсники, более успешные в учебе студенты, обучающиеся по контракту, молодежь со средним уровнем дохода; напрямую к работодателю охотнее пойдут девушки, более успевающие студенты, «бюджетники», со средним и низким уровнем дохода, обучающиеся в Кемерове; через родственников, знакомых, друзей чаще других будут действовать парни, второкурсники, троечники, проживающие с родителями, обучающиеся по контракту, высокообеспеченные.

Студенты КемТИПП чаще, чем в среднем по области, готовы делать рассылки резюме потенциальным работодателям и напрямую встречаться с ними, а также пользоваться услугами преподавателей или специальной службы вуза. Реже других они намерены трудоустроиться с помощью родственников и знакомых.

Известно, что некоторые студенты пытаются совмещать учебу с работой. С одной стороны, подработки сокращают время, которое обучающийся мог бы потратить на образование, с другой – дают бесценный практический опыт, который повышает конкурентоспособность выпускника на рынке труда. Заключительный вопрос анализируемой темы как раз выяснял, кто из студентов на данном этапе обучения имеет подработки (табл. 10).

Таблица 10

Ответы на вопрос: «ПОДРАБАТЫВАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕЙЧАС?», процент от числа опрошенных

Параметры	КемТИПП	Все вузы
1) да, работаете по будущей специальности	3	9
2) да, но работаете не по специальности	16	23
3) в настоящий момент подыскиваете себе работу	17	17
4) нет, не работаете	63	50
Не ответили	1	1

Половина опрошенных в Кузбассе студентов отрицают какую-либо подработку. Лишь 9 % указали на наличие работы по выбранной специальности, а еще 23 % - не по специальности. Также 17 % хотели бы иметь подработку, поэтому подыскивают соответствующее место в настоящее время. Были и такие, кто затруднился с ответом. Более углубленный анализ показал, что по специальности чаще подрабатывают пятикурсники, отличники, «бюджетники», высокообеспеченные студенты; не по специальности – парни, пятикурсники, троечники, низкообеспеченные и новокузнецане.

Важно подчеркнуть, что студенты, которые в настоящее время подрабатывают по специальности, значительно увереннее чувствуют себя в плане будущего трудоустройства в соответствии с получаемым образованием, а также именно они более выражено проявляют готовность к работе.

Интересно, что среди опрошенных кемтипповцев намного больше студентов, которые не имеют никакого отношения к подработкам, и меньше тех, кто подрабатывает. Лишь доля желающих подрабатывать совпала с соответствующим общеобластным значением. Выше же процент студентов (более 50 %), имеющих возможность и желание подрабатывать, в таких вузах, как КузГТУ, СибГИУ, НФИ, РЭУ, КемГСХИ и КемГУКИ.

Таким образом, результаты социологического исследования наглядно продемонстрировали, что студенты удовлетворены обучением в вузе, во всяком случае в большей мере, чем в среднем по Кемеровской области, в большинстве случаев уверены, что получаемые ими профессии будут востребованы на рынке труда, а значит, они без проблем найдут себе профильную работу и смогут реализовать себя как профессионалы. Однако в вузе мало студентов, которые подрабатывают (особенно по будущей специальности). Тем не менее, с точки зрения студентов, в Кемеровском технологическом институте пищевой промышленности подготовка кадров для предприятий пищевой отрасли ведется на достаточно высоком уровне. Следовательно, как минимум один из критериев качества подготовки специалистов свидетельствует о том, что в Кузбассе созданы хорошие условия для подготовки высококвалифицированных кадров для обеспечения населения продовольствием, а это, в свою очередь, является позитивным фактором развития региона как целостной социально-экономической системы.

#### Список литературы

1. Гергова, З.Х. Особенности развития социально-экономической системы региона как объекта управления // ФЭН-наука. – 2015. – № 11 (50). – С. 14–15.
2. Иванова, Т.Н. Структурные и функциональные компоненты социально-экономической системы региона // Актуальные вопросы научных исследований: сборник науч. трудов. – Киров, 2015. – С. 230–234.
3. Соколов, А.П. Сбалансированная региональная финансовая политика как фактор экономической безопасности территории // Финансово-кредитный механизм регулирования экономики: от теории к практике: сборник материалов I Междунар. науч.-практ. конф. преподавателей вузов, аспирантов и специалистов-практиков. – 2016. – С. 259–264.
4. Тимофеев, Р.А. Актуальные вопросы функционирования региона как социально-экономической системы / Р.А. Тимофеев, В.В. Шлычков, И.Г. Алафузов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 3. – С. 63–70.
5. Мухаметова, А.Д. Система управления развитием региональной экономики на основе формирования человеческого капитала // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 6–2. – С. 429–433.
6. Елисева, Т.В. Системный подход к обеспечению продовольственной безопасности региона // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 1–3 (42–3). – С. 330–332.

7. Филонова, Т.Н. К вопросу о факторах, влияющих на системы продовольственной безопасности региона // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 4. – С. 156–161.
8. Дорофеева, Т.П. О состоянии продовольственной безопасности региона и мерах по ее обеспечению (на примере Кемеровской области) / Т.П. Дорофеева, Т.В. Фролова, А.А. Синько // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – Т. 5. – С. 191.
9. Першукевич, П.М. Обеспечение продовольственной безопасности Сибирского федерального округа / П.М. Першукевич, Л.В. Тю // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2015. – № 5 (246). – С. 101–110.
10. Распутин, А.А. Обеспечение продовольственной безопасности Сибирского региона в условиях импортозамещения / А.А. Распутин, Н.И. Востриков, Т.В. Елисева // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. – 2015. – № 1 (12). – С. 11–28.
11. Брюханова, Н.В. Методология формирования системы мониторинга и прогнозирования баланса трудовых ресурсов как инструмента управления социально-экономическим развитием региона / Н.В. Брюханова, Л.С. Сергиенко // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2014. – № 1. – С. 73–79.
12. Шориков, А.Ф. Прогнозирование социально-экономического состояния региона как основы для разработки оптимизационной модели выпуска специалистов системы высшего образования / А.Ф. Шориков, И.А. Лыков // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2015. – № 11–2. – С. 8–13.
13. Волков, И.В. Факторы эффективного использования трудового потенциала / И.В. Волков, И.В. Афанасьева, В.А. Горохов // Вестник НГИЭИ. – 2016. – № 5 (60). – С. 18–25.
14. Донник, И.М. О подготовке инженерных и технических кадров для агропромышленного комплекса / И.М. Донник, Б.А. Воронин, О.Г. Лоретц // Аграрный вестник Урала. – 2014. – № 8 (126). – С. 50–53.
15. Взаимодействие рынка труда и рынка образовательных услуг в Алтайском крае / Е.Н. Бавыкина [и др.] // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – № 1 (50). – С. 217–220.
16. Третьякова, Л.А. Особенности социального поведения выпускников вуза в условиях кризиса рынка труда / Л.А. Третьякова, Г.С. Ферару // Современные технологии управления. – 2015. – № 2 (50). – С. 41–46.
17. Морозова, Е.А. Качество подготовки кадров для пищевой промышленности как фактор обеспечения населения продовольственными ресурсами // Техника и технология пищевых производств. – 2016. – Т. 40. – № 1. – С. 142–149.
18. Челнокова, Н.Ю. Лояльность сотрудников как способ повышения эффективности управления персоналом организации // Инновационная наука. – 2015. – № 11–1. – С. 277.

## **TRAINING SPECIALISTS ENGAGED IN PROVIDING POPULATION WITH FOOD AS CONDITION FOR SUCCESSFUL DEVELOPMENT OF REGIONAL SOCIOECONOMIC SYSTEM**

**E.A. Morozova\*, A.V. Sukhacheva**

*Kemerovo State University,  
6, Krasnaya Street, Kemerovo, 650043, Russia*

*\*e-mail: morea@inbox.ru*

*Received: 08.09.2016*

*Accepted: 24.10.2016*

---

Successful functioning of a region as a socioeconomic system assumes the solution of a set of various tasks. The major one among them is the adequate provision of population with food and consequently, training appropriate specialists. The analysis of the sociological data of regional questionnaire of students from 8 state higher educational institutions of the Kemerovo region has been carried out for quality evaluation of training specialists at Kemerovo Institute of Food Science and Technology (KemIFST). It showed that general attitude of KemIFST students to the higher educational institution and studies is more positive than on average across the Kuzbass that testifies to the positive emotional background created at the educational institution. More than 80% of KemIFST students are sure that their future profession will be demanded in the labour market. Most of the students hope to get a profile job after graduating. At the same time, high salary, comfortable working conditions and the opportunity to make a career will be the most important factors to be considered when choosing a place of employment by KemIFST graduates. Two thirds of KemIFST students firmly intend to work within their specialty, but one third of them aren't determined with the plans for future working life yet. To find a job the students are going to start with mailing their résumé to enterprises and organizations; a lot of students expect to have direct communication with employers and to get the aid of the higher educational institution. However, at KemIFST there are far fewer, than on average in the region, students who work while studying at the institution. The carried-out analysis show that the students highly appreciate the quality of professional training at the higher educational institution; it gives them confidence in successful employment after graduating. And the region can expect that specialists trained at KemIFST will be able to ensure its food security.

Socioeconomic system, food security, food industry, training, employment, student, sociological research

---

## References

1. Gergova Z.Kh. Osobennosti razvitiya sotsial'no-ekonomicheskoy sistemy regiona kak ob'ekta upravleniya [Features of development of socio-economic system of the region as a control object]. *Fen-nauka* [Fen-nauka], 2015, vol. 50, no. 11, pp. 14–15.
2. Ivanova T.N. Strukturnye i funktsional'nye komponenty sotsial'no-ekonomicheskoy sistemy regiona [Structural and functional components of the socio-economic system of the region]. *Aktual'nye voprosy nauchnykh issledovaniy sbornik nauchnykh trudov* [Topical issues of scientific research collection of scientific papers]. Kirov, 2015, pp. 230–234.
3. Sokolov A.P. Sbalansirovannaya regional'naya finansovaya politika kak faktor ekonomicheskoy bezopasnosti territorii [Balanced regional financial policy as a factor in the economic territory of the security]. *Sbornik materialov I Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Finansovo-kreditnyy mekhanizm regulirovaniya ekonomiki: ot teorii k praktike»* [Proc. of the Intern. Sci. and Prac. Conf. “Financial and credit mechanism of regulation of the economy: from theory to practice”]. Voronezh, 2016, pp. 259–264.
4. Timofeev R.A., Shlychkov V.V., Alafuzov I.G. Aktual'nye voprosy funktsionirovaniya regiona kak sotsial'no ekonomicheskoy sistemy [Topical issues of functioning a region as a social-economic system]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [Actual Problems of Economics and Law], 2015, no. 3, pp. 63–70.
5. Mukhametova A.D. Sistema upravleniya razvitiem regional'noy ekonomiki na osnove formirovaniya chelovecheskogo kapitala [Management system development of regional economy based on the formation of human capital]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 2016, no. 6, part 2, pp. 429–433.
6. Eliseeva T.V. Sistemnyy podkhod k obespecheniyu prodovol'stvennoy bezopasnosti regiona [Systems approach to food security region]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Journal of Economy and entrepreneurship], 2014, vol. 42–43, no. 1–3, pp. 330–332.
7. Filonova T.N. K voprosu o faktorakh, vliyayushchikh na sistemy prodovol'stvennoy bezopasnosti regiona [To a question about the factors affecting food security in the region]. *Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk* [Central Russian Journal of Social Sciences], 2014, no. 4, pp. 156–161.
8. Dorofeeva T.P., Frolova T.V., Sin'ko A.A. O sostoyanii prodovol'stvennoy bezopasnosti regiona i merakh po ee obespecheniyu (na primere Kemerovskoy oblasti) [State of food security of the region and measures to ensure it (the example of Kemerovo region)]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kemerovo State University], 2015, no. 5, pp. 191.
9. Pershukovich P.M., Tyu L.V. Obespechenie prodovol'stvennoy bezopasnosti Sibirskogo federal'nogo okruga [Ensuring food safety of the siberian federal district]. *Sibirskiy vestnik sel'skokhozyaystvennoy nauki* [Siberian herald of agricultural science], 2015, vol. 246, no. 5, pp. 101–110.
10. Rasputin A.A., Vostrikov N.I., Eliseeva T.V. Obespechenie prodovol'stvennoy bezopasnosti Sibirskogo regiona v usloviyakh importozameshcheniya [Providing Food Security in the Siberian Region in the Conditions of Import Substitution]. *Vestnik Sibirskogo universiteta potrebitel'skoy kooperatsii* [Bulletin of Siberian University of Consumer Co-operatives], 2015, vol. 12, no. 1, pp. 11–28.
11. Bryukhanova N.V., Sergienko L.S. Metodologiya formirovaniya sistemy monitoringa i prognozirovaniya balansa trudovykh resursov kak instrumenta upravleniya sotsial'no-ekonomicheskimi razvitiem regiona [Methodology of forming monitoring and forecasting system balance of labor resources as a tool of social and economic development region]. *Intellektual'nye resursy - regional'nomu razvitiyu* [Intellectual Resources - Regional Development], 2014, no. 1, pp. 73–79.
12. Shorikov A.F., Lykov I.A. Prognozirovaniye sotsial'no-ekonomicheskogo sostoyaniya regiona kak osnovy dlya razrabotki optimizatsionnoy modeli vypuska spetsialistov sistemy vysshego obrazovaniya [Forecasting of social and economic status of the region as a basis for developing optimization models of graduates of higher education system]. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya v sovremennom mire* [Basic and applied research in the modern world]. 2015, no. 11, part 2, pp. 8–13.
13. Volkov I.V., Afanas'eva I.V., Gorokhov V.A. Faktory effektivnogo ispol'zovaniya trudovogo potentsiala [Factors for effective use of labor potential]. *Vestnik NGIEI* [Bulletin NGIEI], 2016, vol. 60, no. 5, pp. 18–25.
14. Donnik I.M., Voronin B.A., Loretts O.G. O podgotovke inzhenernykh i tekhnicheskikh kadrov dlya agropromyshlennogo kompleksa [Preparation of engineering and technical personnel for agriculture]. *Agrarnyy vestnik Urala* [Agrarian Bulletin of the Urals], 2014, vol. 126, no. 8, pp. 50–53.
15. Bavykina E.N., Gushchina S.S., Dzyuina G.M., Mel'nikova O.V., Pozdnyakova T.V. Vzaimodeystvie rynka truda i rynka obrazovatel'nykh uslug v Altayskom krae [Interaction of the labor market and the market of educational services in Altai krai]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [International scientific periodical journal “The world of science, culture and education”], 2015, vol. 50, no. 1, pp. 217–220.
16. Tret'yakova L.A., Feraru G.S. Osobennosti sotsial'nogo povedeniya vypusknikov vuza v usloviyakh krizisa rynka truda [Features of the social behavior of university graduates in the labor market crisis]. *Sovremennyye tekhnologii upravleniya* [Modern management technology], 2015, vol. 50, no. 2, pp. 41–46.
17. Morozova E.A. Kachestvo podgotovki kadrov dlja pishhevoj promyshlennosti kak faktor obespecheniya naseleniya prodovol'stvennymi resursami [Quality of training of shots for the food industry as the factor of providing the population with food resources]. *Tekhnika i tekhnologiya pishchevykh proizvodstv* [Food Processing: Techniques and Technology], 2016, vol. 40, no. 1, pp. 142–149.
18. Chelnokova N.Yu. Loyal'nost' sotrudnikov kak sposob povysheniya effektivnosti upravleniya personalom organizatsii [The loyalty of employees as a way to improve the efficiency of the organization of management personnel]. *Innovatsionnaya nauka* [Innovative science], 2015, no. 11, part 1, pp. 277–281.

## Дополнительная информация / Additional Information

Морозова, Е.А. Подготовка кадров для обеспечения населения продовольствием - условие успешного развития региональной социально-экономической системы / Е.А. Морозова, А.В. Сухачева // Техника и технология пищевых производств. – 2016. – Т. 43. – № 4. – С. 188–196.



Morozova E.A., Sukhacheva A.V. Training specialists engaged in providing population with food as condition for successful development of regional socioeconomic system. *Food Processing: Techniques and Technology*, 2016, vol. 43, no. 4, pp. 188–196 (In Russ.).

**Морозова Елена Алексеевна**

д-р экон. наук, профессор, заведующая кафедрой менеджмента им. И.П. Поварича Института экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», 650043, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6, тел.: +7 (3842) 58-44-26, e-mail: morea@inbox.ru

**Сухачева Анна Вячеславовна**

ведущий инженер учебно-научной лаборатории социологических исследований Социально-психологического института, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», 650043, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6, тел.: +7 (3842) 58-44-26, e-mail: a.sukhachewa@gmail.com

**Elena A. Morozova**

Dr.Sci.(Econ.), Professor, Head of the Department of Management, Institute of Economics and Management, Kemerovo State University, 6, Krasnaya Str., Kemerovo, 650043, Russia, phone: +7 (3842) 58-44-26, e-mail: morea@inbox.ru

**Anna V. Sukhacheva**

Leading Engineer Training and Scientific Laboratory of Sociological Researches, Socio-psychological Institute, Kemerovo State University, 6, Krasnaya Str., Kemerovo, 650043, Russia, phone: +7 (3842) 58-44-26, e-mail: a.sukhachewa@gmail.com

