УДК 378.1+664

КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ РЕСУРСАМИ

Е.А. Морозова

ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»,
650043, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6

**e-mail: morea@inbox.ru*

Дата поступления в редакцию: 01.03.2016
Дата принятия в печать: 10.03.2016

Для полноценного обеспечения населения продовольственными ресурсами, кроме прочего, требуется подготовка соответствующих кадров. Их качество определяет успешность функционирования предприятий пищевой промышленности и прежде всего зависит от тех знаний, которые получили специалисты в образовательных организациях. Для анализа отношения студентов Кемеровского технологического института пищевой промышленности (университета) к качеству профессиональной подготовки в вузе было проведено анкетирование среди обучающихся по методике, предусматривающей оценки по трем элементам: уровень дисциплинированности студентов, уровень их способностей, уровень готовности к работе, а также итоговую оценку качества профессиональной подготовки. Результаты исследования показали, что выше других оказался показатель уровня ответственного отношения студентов к обучению, дисциплинированности, а ниже – уровень их способностей, причем не только в сопоставлении трех оценок друг с другом, но и в сравнении со среднестатистическими данными по девяти образовательным организациям высшего образования Кемеровской области. Выявленные проблемные аспекты, такие как невысокий уровень успеваемости обучающихся, включенности в будущую профессиональную деятельность, недостаточное внимание к самостоятельной работе и некоторые другие, позволили предложить ряд рекомендаций, следование которым должно повысить качество подготовки специалистов пищевой отрасли и, как следствие, в перспективе улучшить обеспечение населения продуктами питания.

Предприятие пищевой промышленности, образовательная организация высшего образования, качество подготовки кадров, студент, дисциплинированность, способности, готовность к работе, анкетирование

Введение

Обеспечение населения продовольствием – сложная и многогранная задача, к решению которой подключены органы управления федерального, регионального, муниципального уровней, сельскохозяйственные и промышленные предприятия, непосредственно связанные с производством продуктов питания и смежных отраслей, домохозяйства. Немаловажную роль в числе субъектов обеспечения населения продовольственными ресурсами играют и те организации, которые готовят кадры для предприятий пищевой промышленности. От качества подготовки выпускников образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования зависит не только уровень квалификации специалистов, приходящих в пищевую отрасль, но и перспективы ее развития в целом, так как компетентные работники способны оперативно решать текущие производственные задачи, умело организовывать технологический процесс, грамотно управлять подчиненными, а также использовать в работе новейшие научные достижения и стратегически мыслить.

Представители образовательных организаций и работодателей заинтересованы в высоком качестве подготовки кадров, что активно озвучивается в литературе [1–5]. Однако пока не существует общепринятых подходов для оценки качества выпускаемых из стен образовательных организаций специалистов, хотя исследователи предлагают различные методики [6–8]. Научно-педагогическое сообщество признает, что определить качество образования, профессиональной подготовки очень сложно, что существующие инструментарии, как правило, обладают такими недостатками, как избыточность показателей, для значительной части которых не представляется возможным найти объективные данные; ограниченность показателей только характеристиками образовательной деятельности и компетентностей; отсутствие среди показателей адаптации выпускников по месту трудоустройства; непривязанность к специфическим условиям на рынке труда региона и другие [9].

В последние годы для оценки результативности образовательного процесса все чаще используются социологические методики – фокус-группы, экспертные опросы работодателей, управленцев, анкетирование преподавателей, выпускников и обучающихся [10–13]. Социологические варианты диагностики качества образования, с одной стороны, не обладают строгой однозначностью показателей, статистической наглядностью, но с другой – имеют ряд преимуществ: позволяют получить оценки от любых участников образовательного процесса или заинтересованных субъектов по любым аспектам, с использованием различных шкал и измерителей.

Именно с целью изучения мнения студентов о качестве профессиональной подготовки в одном из

вузов, готовящем кадры для предприятий пищевой промышленности (Кемеровском технологическом институте пищевой промышленности (университете)), было проведено настоящее исследование.

Объекты и методы исследования

Сбор данных для оценки качества обучения, профессиональной подготовки студентов в КемТИПП осуществлялся методом их анкетирования в рамках более масштабного межвузовского социологического исследования («Кузбасский студент-2015»), охватившего в апреле-мае 2015 года 9 образовательных организаций высшего образования Кемеровской области (Кемеровский государственный университет, Кузбасский государственный технический университет, Сибирский государственный индустриальный университет, Новокузнецкий филиал Кемеровского государственного университета, Кемеровская государственная медицинская академия, Кемеровский технологический институт пищевой промышленности (университет), Кемеровский институт Российского экономического университета им. Плеханова, Кемеровский государственный институт культуры, Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт), что позволяет проводить сравнительный анализ данных по отдельному вузу с общеобластными результатами. Обработка данных производилась с помощью традиционного для социологов программного продукта SPSS.

Методика оценки качества профессиональной подготовленности студентов ориентировалась на следующую логику: качество образования в вузе определяется большим число факторов и условий, среди которых имеются не только те, которые обеспечивает образовательная организация, но и зависящие от самих студентов – их способностей, активности, стремления к знаниям, дисциплинированности и т.п. Наличие благоприятных материально-технических, кадровых, организационных и прочих условий не гарантирует получения обучающимися качественных профессиональных знаний, поскольку у них может оказаться низкий уровень мотивации к учебе, ответственности, организованности, трудолюбия. Поэтому отношение студентов к качеству профессиональной подготовки в исследовании складывалось из трех элементов:

1) отношение к учебе, дисциплинированность;

2) самооценка способностей студентов;

3) оценка уровня профессиональной подготовленности к работе по выбранной специальности (направленности).

На каждую составляющую оценки качества подготовки выпускников подбиралось несколько индикаторов, которые в анкете преобразовывались в форму вопроса и вариантов ответа с порядковой шкалой. В процессе обработки результатов анкетирования ответы респондентов кодировались по пятибалльной шкале по принципу: чем позитивнее ответ, тем выше балл. В итоге все используемые индикаторы можно было представить и в виде процентного распределения ответов, и в виде оценки в интервале от 1 до 5. Оценки по трем элементам отношения к качеству профессиональной подготовки рассчитывались как среднее арифметическое из соответствующих индикативных баллов.

Итак, объектом исследования являлись студенты очной формы обучения Кемеровского технологического института пищевой промышленности (а также студенты-очники кузбасских вузов и их филиалов); предметом – качество профессиональной подготовки в вузе.

Коротко охарактеризуем объект исследования. В КемТИПП было опрошено 207 студентов, во всех кузбасских вузах – 2681. После «ремонта» выборки, обеспечивающего пропорциональную представительность студентов очной формы обучения в общем числе студентов-очников обследованных вузов Кемеровской области, региональный массив составил 2500 человек (из КемТИПП в него вошли 190 человек). В дальнейшем анализе вузовские данные представлены от общего массива опрошенных (207 человек), областные – от «отремонтированного» массива (2500 человек).

В табл. 1 отражены социально-демографические характеристики опрошенных по двум массивам.

Таблица 1

Распределение опрошенных по социально-демографическим признакам, процент от числа опрошенных

Варианты ответа	Все вузы	Кем ТИПП
ПОЛ		
1) мужской	36	31
2) женский	63	69
Не ответили	1	0
КУРС ОБУЧЕНИЯ		
1) первый	24	42
2) второй	24	33
3) третий	26	24
4) четвертый	16	1
5) пятый	8	0
6) шестой	2	0
УСПЕВАЕМОСТЬ		
1) «троечники»	37	49
2) «хорошисты»	29	29
3) «отличники»	23	17
Не ответили	11	5
УСЛОВИЯ ПРОЖИВАНИЯ		
1) проживаете с родителями	42	29
2) проживаете в общежитии	37	61
3) снимаете квартиру	10	2
4) имеете собствен. жилье	9	4
5) другое	0	1
Не ответили	2	3
ОСНОВА ОБУЧЕНИЯ		
1) бюджетная	73	78
2) контрактная	23	19
Не ответили	4	3
САМООЦЕНКА УРОВНЯ ДОХОДА		
1) высокий	3	2
2) выше среднего	16	12
3) средний	59	62
4) ниже среднего	12	14
5) низкий	5	4
6) не можете сказать	4	5
Не ответили	1	1

Как видно из данных табл. 1, в КемТИПП треть респондентов составили юноши, остальные – де-

вушки; в областном массиве доля представителей мужского пола на 5 % больше. В технологическом институте четверть респондентов – третьекурсники, треть – второкурсники, более 40 % – первокурсники, лишь 1 % респондентов являются представителями 4 курса (таким образом, выборка несколько сдвинута в сторону младшекурсников); кузбасское студенчество в целом более равномерно распределено по курсам. Практически половина опрошенных студентов КемТИПП являлись по итогам последней сессии троечниками (средний балл за сессию менее 4), тогда как в общерегиональном массиве таковых чуть более трети; хорошисты (от 4 до 4,75 балла) в обоих случаях представлены 29 % студентов; отличников (более 4,75 балла за последнюю сессию) в КемТИПП на 6 % меньше, чем в среднем по региону. Если в целом по области с родителями проживали 42 % обучающихся в вузах, то в КемТИПП – только 29 %; большинство же опрошенных в институте (61 %) обитали в общежитиях; по Кузбассу соответствующее значение составило 37 %; другие варианты проживания (аренда квартиры или собственное жилье) для кемтипповцев редки. Подавляющее большинство студентов и в целом по области, и в КемТИПП обучались на бюджетной основе. Самооценка уровня доходов у студентов-пищевиков примерно такая же, как и у других студентов, – большинство относили себя к среднеобеспеченным.

Математическая проверка полученных данных на достоверность показала, что ошибка выборки по областному массиву не превышает 3 % при коэффициенте доверия 0,96; по вузовскому – 5 %.

Результаты и их обсуждение

Анализ отношения студентов к качеству профессиональной подготовки в вузе (в сравнении со среднеобластными значениями) начнем с первого элемента – уровня дисциплинированности, ответственного отношения к учебе. Для определения данного показателя использовалось несколько индикаторов, первый из которых выяснял мнение респондентов об общем отношении студентов к обучению (табл. 2).

Таблица 2

Ответы на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ОТНОШЕНИЕ К ОБУЧЕНИЮ БОЛЬШИНСТВА СТУДЕНТОВ ВАШЕЙ ГРУППЫ?», процент от числа опрошенных

Варианты ответа	Все вузы	Кем ТИПП
1) очень добросовестное	11	14
2) старательное	52	60
3) безразличное	9	5
4) халатное отношение	15	10
5) совершенно недобросовестное	1	1
6) затрудняетесь оценить	11	10
Не ответили	1	0

Каждый седьмой студент из КемТИПП считал отношение большинства своих однокашников к учебе очень серьезным. Большинство же респондентов полагали, что студенты в основном старательно относятся к обучению, 15 % – что большинство студентов относятся к учебе несерьезно, хотя крайне негативных ответов было мало – 1 %. КемТИПП на общем фоне отличался более позитивными оценками отношения студентов к обучению – здесь три четверти воспитанников учатся старательно или очень добросовестно, тогда как в регионе в целом таковых 63 %.

Оценивая собственное отношение к учебе (табл. 3), студенты технологического института в каждом двенадцатом-тринадцатом случае признавались в своей безответственности. Каждый четвертый обучающийся старается изо всех сил, а большинство (65%) добросовестно выполняет все полагающееся, но не более того. В Кемеровской области в целом увлеченных и старательных студентов меньше.

Таблица 3

Ответы на вопрос: «КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВЫ УЧИТЕСЬ?», процент от числа опрошенных

Варианты ответа	Все вузы	Кем ТИПП
1) в полную силу, увлеченно	20	24
2) добросовестно выполняете почти все задания, но не более того	60	65
3) затрачиваете минимум усилий, чтобы не отчислили	12	8
4) затрудняетесь сказать	7	3
Не ответили	1	0

Далее студенты делились информацией о посещаемости занятий. Опрос показал, что почти две трети кемтипповцев (63 %) практически никогда не пропускали лекции. Редкие пропуски допускали немногим более четверти студентов (28 %), довольно частые – 8 %, а заядлых прогульщиков (от половины лекций и более) нет вообще. Пропуски практических занятий встречались еще реже. Сравнение данных с другими вузами показало, что в КемТИПП дисциплина заметно лучше.

Объясняя причины своих прогулов, студенты чаще всего ссылались на «неудобное расписание», «неинтересные занятия» и «лень, неорганизованность». Реже других звучали ответы: «работа в дневное время или посменно» и «подготовка к другим занятиям». Многие студенты (22 %) давали «свои» ответы, среди них чаще встречались ссылки на плохое самочувствие, неотложные дела, непредвиденные обстоятельства, наличие детей, отдаленность места жительства, транспортные проблемы, тренировки, общественную деятельность и прочие причины. Следует отметить, что в других вузах поводы для пропусков занятий примерно такие же, но оправдание работой встречается в 3 раза чаще.

На вопрос: «СКОЛЬКО ВРЕМЕНИ в среднем В НЕДЕЛЮ ВЫ ТРАТИТЕ НА ВЫПОЛНЕНИЕ дОМАШНИХ ЗАДАНИЙ, ПОДГОТОВКУ РЕФЕРАТОВ, НАПИСАНИЕ КУРСОВЫХ РАБОТ И ДРУГИЕ ВИДЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ?»

студенты называли самые разные значения – от 0 до 168 часов. В среднем получилось, что студенты КемТИПП расходовали 14 часов на подготовку к занятиям в течение недели, т.е. 2 часа в день. Около трети студентов тратили на внеаудиторную подготовку не более 1 часа в день (от 0 до 7 часов в неделю). Примерно столько же обучающихся готовились к занятиям от 8 до 14 часов в неделю (1–2 часа в день). Пятая часть студентов тратили на самостоятельную подготовку 15–21 час в неделю (2–3 часа в день), и только десятая часть занималась вне обязательных лекций и семинаров более 21 часа в неделю (3 часа в день). Интересно, что среднекузбасский студент был занят самостоятельной работой чуть больше кемтипповца – 15,2 часа в неделю.

Рассмотрев ответы студентов на вопросы об отношении к учебе, дисциплине, представим обобщенные данные – условный показатель «уровень дисциплинированности» (УД), рассчитанный по пятибалльной шкале. В целом по всем вузам Кемеровской области он составил 3,74 балла, по КемТИПП – 3,89. Таким образом, пищевики продемонстрировали более высокий показатель ответственного отношения к обучению, чем в среднем по региону. Однако они оказались не на первом месте, их опередили будущие медики.

Второй элемент оценки качества профессиональной подготовки студентов – их способности, которые они сами определяли с помощью ряда вопросов. Первый выяснял, насколько трудно студентам учиться (табл. 4).

Таблица 4

Ответы на вопрос: «ТРУДНО ЛИ ЛИЧНО ВАМ ДАЕТСЯ ОБУЧЕНИЕ В УНИВЕРСИТЕТЕ?», процент от числа опрошенных

Варианты ответа	Все вузы	КемТИПП
1) трудно	9	11
2) Вы испытываете некоторые трудности	62	68
3) легко	19	12
4) не можете сказать определенно	9	9
Не ответили	1	0

Оказалось, что две трети студентов КемТИПП испытывали определенные трудности в процессе обучения, каждому девятому учиться очень трудно, такой же доле обучающихся, наоборот, легко. В среднем по области уровень сложности обучения студентами оценен несколько ниже.

Большинство студентов (60 % в КемТИПП и 55 % по области) по успеваемости отнесли себя к середнячкам. Чуть более трети респондентов (34 % и 36 % соответственно) посчитали свою успеваемость выше средней. К отстающим себя причислили немногие – 3 % в технологическом институте и 4 % в среднем по региону.

Трудности в учебе очень часто сказываются на физическом и моральном самочувствии студентов, что подтвердили ответы респондентов на специальный вопрос (табл. 5). Каждый пятый студент КемТИПП часто испытывал угнетенное настроение из-за вузовских проблем, у 40 % обучающихся это случалось время от времени, у такой же доли студентов – редко. Подобным образом отражались сложности в учебе и на других студентов Кемеровской области.

Таблица 5

Ответы на вопрос: «КАК ЧАСТО У ВАС БЫВАЕТ ПЛОХОЕ, УГНЕТЕННОЕ НАСТРОЕНИЕ ИЗ-ЗА ПРОБЛЕМ, СВЯЗАННЫХ С ОБУЧЕНИЕМ В ВУЗЕ?», процент от числа опрошенных

Варианты ответа	Все вузы	КемТИПП
1) очень часто	7	5
2) довольно часто	14	15
3) время от времени	38	40
4) довольно редко	22	26
5) крайне редко	17	13
6) затруднились сказать	2	1
Не ответили	0	0

Многие студенты (36 % в КемТИПП и 33 % по области) признались, что часто не понимают с первого раза прочитанный учебный материал, им требуются дополнительные усилия, чтобы усвоить информацию. Редко, но подобное случалось с 43 % кемтипповцев и 44 % студентов Кемеровской области. Лишь немногие обучающиеся (12 % и 14 % соответственно) схватывают прочитанное на лету.

Данные табл. 6 показывают, что в студенческой среде нет однозначной связи между сложностью обучения и продолжительностью учебы. Одним студентам легче учиться от семестра к семестру, другим – труднее, третьим – одинаково, четвертым – по-разному. Это касается всех студентов региона, в том числе КемТИПП.

Таблица 6

Ответы на вопрос: «СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАМ ЛЕГЧЕ ИЛИ ТРУДНЕЕ УЧИТЬСЯ ОТ СЕМЕСТРА К СЕМЕСТРУ?», процент от числа опрошенных

Варианты ответа	Все вузы	КемТИПП
1) легче	21	16
2) труднее	13	19
3) одинаково	30	28
4) то легче, то труднее	30	31
5) затрудняетесь сказать	6	6
Не ответили	0	0

Важным индикатором способностей и талантов студентов является их заинтересованное отношение к различным научным направлениям, видам деятельности, которое можно оценить через интерес к учебным дисциплинам. Оказалось, что далеко не все предметы интересны студентам. Так, практически все учебные курсы любопытны лишь каждому десятому кемтипповцу, а большинство дисциплин – каждому третьему. В данном случае студенты КемТИПП не отличаются от студентов других вузов региона (табл. 7).

Таблица 6

Ответы на вопрос: «СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАМ ЛЕГЧЕ ИЛИ ТРУДНЕЕ УЧИТЬСЯ ОТ СЕМЕСТРА К СЕМЕСТРУ?», процент от числа опрошенных

Варианты ответа	Все вузы	КемТИПП
1) легче	21	16
2) труднее	13	19
3) одинаково	30	28
4) то легче, то труднее	30	31
5) затрудняетесь сказать	6	6
Не ответили	0	0

Важным индикатором способностей и талантов студентов является их заинтересованное отношение к различным научным направлениям, видам деятельности, которое можно оценить через интерес к учебным дисциплинам. Оказалось, что далеко не все предметы интересны студентам. Так, практически все учебные курсы любопытны лишь каждому десятому кемтипповцу, а большинство дисциплин – каждому третьему. В данном случае студенты КемТИПП не отличаются от студентов других вузов региона (табл. 7).

Таблица 7

Ответы на вопрос: «МНОГИЕ ЛИ ПРЕДМЕТЫ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС ИНТЕРЕС?», процент от числа опрошенных

Варианты ответа	Все вузы	КемТИПП
1) практически все	9	10
2) большинство	34	33
3) примерно половина	34	37
4) меньшая часть	17	15
5) очень малое число	4	4
6) затрудняетесь ответить	1	1
Не ответили	1	0

Обобщение ответов на приведенные выше вопросы позволило рассчитать показатель «уровень способностей» (УС). По КемТИПП он составил 3,23 балла, оказавшись немного ниже общеобластного значения, равного 3,30.

Таблица 8

Ответы на вопрос: «НАСКОЛЬКО ВЫ СОГЛАСНЫ СО СЛЕДУЮЩИМ УТВЕРЖДЕНИЕМ: «Я ДУМАЮ, ЧТО ПОЧТИ ВСЕ ПОЛУЧАЕМЫЕ НА ЗАНЯТИЯХ ЗНАНИЯ ПРИГОДЯТСЯ МНЕ В ДАЛЬНЕЙШЕЙ ЖИЗНИ»?, процент от числа опрошенных

Варианты ответа	Все вузы	КемТИПП
1) полностью согласны	13	16
2) скорее согласны	39	39
3) скорее не согласны	33	31
4) полностью не согласны	7	6
5) затрудняетесь ответить	8	8
Не ответили	0	0

Третья составляющая оценки качества профессиональной подготовки студентов в вузе обусловливается теми условиями, которые обеспечивает образовательная организация и ее партнеры. Речь идет о качестве образовательного процесса, его результативности. Для оценки данного параметра использовалось 5 вопросов. Ответы на первый из них показали: 55 % студентов КемТИПП полагали, что получаемые на занятиях в вузе знания пригодятся им в профессиональной деятельности. Обратной точки зрения придерживались 37 % опрошенных. Среднеобластные данные выглядели более негативно (табл. 8).

Студенты-пищевики в 80 % случаев были более или менее уверены, что им в вузе дают достаточно знаний, умений и навыков для эффективной работы по избранной профессии, и только 14 % придерживались обратной точки зрения. В целом по области это соотношение иное – 66 и 27 % соответственно.

Две трети обучающихся в КемТИПП полностью или по большей мере были удовлетворены содержанием практик, десятая часть – нет (23 % студентов на момент опроса на практиках еще ни разу не были). В среднем по области удовлетворенность практиками немного ниже.

Однако отвечая на вопрос «СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО ХОРОШО ВЫ ПРЕДСТАВЛЯЕТЕ СВОЮ БУДУЩУЮ РАБОТУ ПО ВЫБРАННОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ?», кемтипповцы не выделялись на общем фоне: 38 % имели четкое представление о выбранной специальности (по области 30 %); 39 % (38 %) – кое-что знали о будущей профессии; 18 % (16 %) – очень смутно представляли работу по будущей специальности.

Таблица 9

Ответы на вопрос: «НАСКОЛЬКО ГОТОВЫМИ К РАБОТЕ ПО ВЫБРАННОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ ВЫ СЧИТАЕТЕ СЕБЯ УЖЕ СЕЙЧАС?», процент от числа опрошенных

Варианты ответа	Все вузы	Кем ТИПП
1) практически полностью готовы	9	7
2) по большей части готовы	22	18
3) можно сказать, наполовину	31	27
4) по большей части не готовы	23	31
5) совсем не готовы	9	10
6) затрудняетесь ответить	5	7
Не ответили	1	0

Ответы на заключительный вопрос темы продемонстрировали не очень высокую самооценку готовности студентов к работе по выбранной профессии (табл. 9). Лишь четверть студентов КемТИПП посчитали себя более или менее подготовленными к трудовой деятельности, а 41 % – скорее или точно нет. По региону в целом студенты показали более высокий уровень готовности к работе по выбранной специальности. Скорее всего, это связано с тем, что

массив опрошенных в технологическом институте был смещен в сторону младшекурсников. Кстати, обучающиеся в КемТИПП в два раза реже других студентов подрабатывали (16 %), в том числе – в три раза реже по получаемой специальности (3 %).

Обобщив по ранее примененной схеме ответы на вопросы, направленные на определение уровня готовности к будущей работе, был рассчитан интегральный показатель (УГР). По КемТИПП он составил 3,47 балла, а по всем вузам области – 3,36.

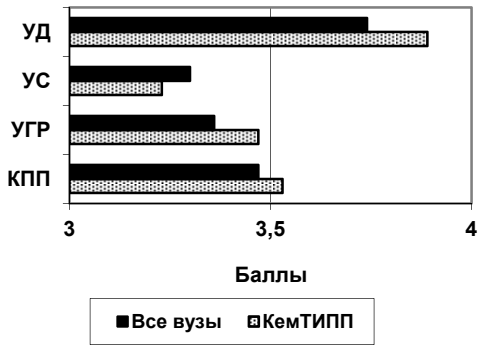

Рис. 1. Поэлементная и общая оценка качества профессиональной подготовки студентов в вузах

На рис. 1. отражены значения трех элементов и общая оценка качества профессиональной подготовки студентов по КемТИПП и по вузам Кемеровской области, из которых видно, что выше всего студенты оценивают уровень своей дисциплинированности по сравнению с уровнем готовности к работе и особенно уровнем способностей. При этом дисциплинированность и готовность к работе у студентов КемТИПП выше, чем в среднем по областным вузам, а уровень способностей – ниже. Итоговая оценка качества профессиональной подготовки (КПП) составила в технологическом институте 3,53 балла, по области – 3,47, то есть вуз занял достойное место среди образовательных организаций высшего образования региона.

Проведенное исследование позволило не только определить оценку качества профессиональной подготовки студентов Кемеровского технологического института пищевой промышленности со стороны обучающихся, но и выявить ряд закономерностей и вытекающих из них рекомендаций. Так, невысокие показатели способностей студентов вуза, которые, кстати, нашли отражение в их успеваемости, обусловливают необходимость применения адекватных образовательных технологий, направленных на более доступное восприятие обучающимися учебного материала, например, увеличение часов на индивидуальные консультации. Воспитанники вуза отличаются достаточно высоким уровнем дисциплинированности, но на самостоятельную подготовку уделяют меньше времени, чем другие кузбасские студенты, следовательно, в вузе целесообразно обратить внимание на организацию самостоятельной работы и контроль за ней. Нуждается в наращивании и мотивация студентов к образовательной деятельности, и более предметная работа по увеличению готовности к будущей профессиональной деятельности.

В целом можно подчеркнуть, что в Кемеровской области достаточно успешно функционирует образовательная организация высшего образования, готовящая специалистов для предприятий пищевой отрасли, что создает благоприятные кадровые условия для обеспечения населения региона продуктами питания.

Список литературы

1. Баронин, С.А. Основные проблемные ситуации высшего образования / С.А. Баронин, К.С. Сюзев // Высшее образование в России. – 2013. – №1. – С. 110–115.

2. Борисова, А.А. Качество подготовки и востребованность специалистов по управлению трудом. Методология и практика исследования: монография / А.А. Борисова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2013. – 283 с.

3. Егоршин, А.П. Высшее образование в России: достижения, проблемы, перспективы / А.П. Егоршин, И.В. Гуськова // Высшее образование в России. – 2014. – №6. – С. 14–21.

4. Овчинников, М.Н. Изменения в системе российского высшего профессионального образования в свете глобальных социальных и управленческих трендов // Университетское управление: практика и анализ. – 2013. – № 6. – С. 19–26.

5. Романов, Е.В. Противоречия как источник инновационного развития системы высшего профессионального образования // Alma Mater (Вестник высшей школы). – 2014. – №5. – С. 9–13.

6. Васильева, Е.Ю. Образовательная среда вуза как объект управления и оценки // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – № 4. – С. 76–82.

7. Теория и практика оценки качества профессионального образования: региональный аспект: монография / Т.А. Бельчик, Л.А. Богданова, Ю.В. Клецов [и др.]; отв. ред. Е.А. Морозова; науч. ред. О.И. Лузгарева. – Кемерово: ГБУ ДПО «КРИРПО», 2015. – 270 с.

8. Шкребко, А.Н. Системный подход к внутреннему контролю качества образования / А.Н. Шкребко, И.В. Иванова // Высшее образование в России. – 2014. – № 8–9. – С. 98–105.

9. Питухин, Е.А. Оценкам качества подготовки выпускников учреждениями профессионального образования / Е.А. Питухин, М.Ю. Насадкин // Университетское управление. – 2012. – №6. – С. 45–50.

10. Заливанский, Б.В. Опыт социологической диагностики удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг вуза / Б.В. Заливанский, Е.В. Самохвалова // Alma Mater (Вестник высшей школы). –2013. – №10. – С. 14–19.

11. Маслов, Л.Д. Стратегическое управление вузами: анализ требований заинтересованных сторон / Л.Д. Маслов, Е.Б. Гаффорова // Университетское управление: практика и анализ. – 2012. – № 5. – С. 53–60.

12. Морозова, Е.А. Подготовка кадров с высшим образованием для региональной экономики: экспертное мнение руководящих работников вузов Кемеровской области // Russian Journal of Management. –2015. – Т. 3. – № 2. – С. 191–198.

13. Морозова, Е.А. Совершенствование управления вузами региона на основе анализа мнения студентов // Университетское управление: практика и анализ. –2 014. – № 6 (94). – С. 102–109.

QUALITY OF TRAINING OF SHOTS FOR THE FOOD INDUSTRY AS THE FACTOR OF PROVIDING THE POPULATION WITH FOOD RESOURCES

E. A. Morozova

Kemerovo State University,
6, Krasnaya Str., Kemerovo, 650043, Russia

**e-mail: morea@inbox.ru*

Received: 01.03.2016
Accepted: 10.03.2016

For full providing the population with food resources, among other things, requires proper training of relevant personnel. Their quality determines successful functioning of enterprises of the food industry and, above all, depends on the knowledge received by experts in educational organizations. For analysis the attitude of students of Kemerovo technological Institute of food industry (University) to the quality of professional training in the University, a questionnaire was conducted among students enrolled by the methods which include for the three elements: the level of students discipline, their skills, preparedness to work, and the final assessment of the quality of vocational training. The results showed that above the others was an indicator of the level of responsible attitude of students to learning, to discipline, but below - the level of their abilities, not only in the comparison of the three assessments with each other, but in comparison with the average data of nine educational institutions of higher education of the Kemerovo region. Identified problematic aspects, such as low achievement level of students, involvement in a future professional activity, insufficient attention to independent work and some others, allowed us to propose a number of considerations which should improve the quality of training of specialists in the food industry and, as a consequence, in the perspective to improve the provision of the population with food.

Enterprise of the food industry, educational institution of higher education, quality of training, student, discipline, ability, willingness to work, questioning

References

1. Baronin S.A., Syuzev K.S. Osnovnye problemnye situatsii vysshego obrazovaniya [The main problem points in higher education]. *Vysshee Obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2013, no. 1, pp. 110–115.

2. Borisova A.A. *Kachestvo podgotovki i vostrebovannost' spetsialistov po upravleniyu trudom. Metodologiya i praktika issledovaniya* [The quality of preparation and the demand for of specialists on labor management. Methodology and Practice of Research]. Novosibirsk, NSTU Publ., 2013. 283 p.

3. Egorshin A.P., Gus'kova I.V. Vysshee obrazovanie v Rossii: dostizheniya, problemy, perspektivy [Higher education in russia: achievements, problems, prospects]. *Vysshee Obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2014, no. 6, pp. 14–21.

4. Ovchinnikov M.N. Izmeneniya v sisteme rossiyskogo vysshego professional'nogo obrazovaniya v svete global'nykh sotsial'nykh i upravlencheskikh trendov [Changes in Russia's higher education system in light of global social and managerial trends]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [Journal University Management: Practice and Analysis], 2013, no. 6, pp. 19–26.

5. Romanov E.V. Protivorechiya kak istochnik innovatsionnogo razvitiya sistemy vysshego professional'nogo obrazovaniya [Contradictions as the source of innovative development of the system of higher professional education]. *Alma Mater (Vestnik Vysshey Shkoly)* [Alma Mater (High School Herald)], 2014, no. 5, pp. 9–13.

6. Vasil'eva E.Yu. Obrazovatel'naya sreda vuza kak ob"ekt upravleniya i otsenki [Educational environment in university as object of management and evaluation]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [Journal University Management: Practice and Analysis], 2011, no. 4, pp. 76–82.

7. Bel'chik T.A., Bogdanova L.A., Kletsov Yu.V., et al. *Teoriya i praktika otsenki kachestva professional'nogo obrazovaniya: regional'nyy aspekt* [Educational environment of high school as object of control and evaluation]. Kemerovo, GBU DPO «KRIRPO» Publ., 2015. 270 p.

8. Shkrebko A.N., Ivanova I.V. Sistemnyy podkhod k vnutrennemu kontrolyu kachestva obrazovaniya [System approach to internal quality education control]. *Vysshee Obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2014, 8–9, pp. 98–105.

9. Pitukhin E.A., Nasadkin M.Yu. Otsenkam kachestva podgotovki vypusknikov uchrezhdeniyami professional'nogo obrazovaniya [Quality evaluation of vocational education graduates Universitetskoe upravlenie]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [Journal University Management: Practice and Analysis], 2012, no. 6, no. 45–50.

10. Zalivanskiy B.V., Samokhvalova E.V. Opyt sotsiologicheskoy diagnostiki udovletvorennosti potrebiteley kachestvom obrazovatel'nykh uslug vuza [Experience in sociological diagnostics in consumers' satisfaction with quality of educational services of a high school]. *Alma Mater (Vestnik Vysshey Shkoly)* [Alma Mater (High School Herald)], 2013, no. 10, pp. 14–19.

11. Maslova L.D., Gafforova E.B. Strategicheskoe upravlenie vuzami: analiz trebovaniy zainteresovannykh storon [The strategy management of university: analysis of the requirements of the stakeholders of higher education]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [Journal University Management: Practice and Analysis], 2012, no. 5, pp. 53–60.

12. Morozova E.A. Podgotovka kadrov s vysshim obrazovaniem dlya regional'noy ekonomiki: ekspertnoe mnenie rukovodyashchikh rabotnikov vuzov Kemerovskoy oblasti [Training of the university-educated personnel for the regional economy: expert opinion of the executives of Kemerovo Region universities]. *Russian Journal of Management*, 2015 vol. 3, no. 2, pp. 191–198. DOI: 10.12737/11870.

13. Morozova E.A. Sovershenstvovanie upravleniya vuzami regiona na osnove analiza mneniya studentov [Improving the management of the regional higher education institutions on basis of the students opinions' analysis]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [Journal University Management: Practice and Analysis], 2014, no. 6, no. 102–109.

Дополнительная информация / Additional Information

Морозова, Е.А. Качество подготовки кадров для пищевой промышленности как фактор обеспечения населения продовольственными ресурсами / Е.А. Морозова // Техника и технология пищевых производств. – 2016. – Т. 40. – № 1. – С. 142–149.

Morozova E.A. Quality of training of shots for the food industry as the factor of providing the population with food resources. *Food Processing: Techniques and Technology*, 2016, vol. 40, no. 1, pp. 142–149 (In Russ.).

Морозова Елена Алексеевна
д-р экон. наук, профессор, заведующая кафедрой менеджмента, декан экономического факультета, ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет», 650043, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6, тел.: +7 (3842) 36-50-18, e-mail: morea@inbox.ru

Elena A. Morozova
Dr.Sci.(Econ.), Professor, Head of the Department of Management, Dean of the Faculty of Economics, Kemerovo State University, 6, Krasnaya Str., Kemerovo, 650043, Russia, phone: +7 (3842) 36-50-18, e-mail: morea@inbox.ru