principle as a key principle for forming new economic policy at the regional and national levels is proved. In the article in an evolutionary context the prerequisites of SME-integration and SME-clusterization in the agro-industrial sphere in Russia taking into account an aggravation of food security in the country, WTO membership and restriction of the state support for agricultural producers, and also import substitution and introduction of the economic sanctions at the international level are revealed. As a result of the comparative analysis of the federal programs for cluster development of the regions in the Russian Federation the insufficiency of the state support for clusters in the food industry is determinate, the necessity of the using new tools of the cluster policy such as the regional cluster development centers is proved. The analysis of the positive effects from SME-clusterization made in the research in relation to agro-industrial sector allows to expand forms of the state support to agriculture limited to WTO sanctions in the present context. The practical significance of the research consists in possibility for the expansion of financial SME-support in a cluster from different sources. It promotes production improvement, innovation burst, increase of SME-competitiveness in the regional, national and world markets.

Small and medium entrepreneurship (SME), SME-clusterization, agro-industrial cluster, food security.

Referenses

1. Tarasenko V. *Innovatsionnye klastery po-russki* (Innovative clusters in Russian) Available at: http://www.rbcdaily.ru/ /politics/562949984682052 (accessed 17 September 2014)

2. *Prikaz Minekonomrazvitiya RF ot 19 marta 2014 g. № 139 «O merakh po realizatsii v 2014 godu meropriyatiy po gosudarstvennoy podderzhke malogo i srednego predprinimatel'stva»* (The order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of 19 March 2014 N 139 «About measures for realization of actions for the state support of small and and medium entrepreneurship in 2014») Available at: http://www.consultant.ru/ (accessed 17 September 2014)

3. *Klastery Rossiyskoy Federatsii* (Clusters of the Russian Federation) Available at: http://cluster.hse.ru/ /clusters/?PAGEN_1=3 (accessed 17 September 2014)

4. Barsukova S.Yu. *Vydelenie regionov, neblagopriyatnykh dlya vedeniya sel'skogo khozyaystva, ili kak v Rossii sobirayutsya pomogat' sel'skomu khozyaystvu v usloviyakh chlenstva VTO* [Allocation of the unfavourable regions for farming or How are they going to help agriculture in Russia in the conditions of WTO membership]. ECO, 2014, no. 3, pp. 89-104.

5. *Federal'nyy zakon ot 29 dekabrya 2006 g. №264-FZ «O razvitii sel'skogo khozyaystva»* (The federal law of 29 December 2006 № 264 «About agricultural development») Available at: http://www.consultant.ru/ (accessed 17 September 2014)

6. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14 iyulya 2012 g. №717 «O Gosudarstvennoy programme razvitiya sel'skogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaystvennoy produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gody»* (The resolution of the Government of the Russian Federation of 14 July 2012 № 717 «About the State program of agricultural development and regulation of the agricultural markets, raw materials and food for 2013-2020») Available at: http://www.consultant.ru/ (accessed 17 September 2014).

7. Alekseeva N. Kak jembargo udarit po holodil'nikam rossijan (How will embargo strike on refrigerators of Russians) Available at: http://www.pravda.ru/society/how/11-03-2014/1198549-produkty-0/ (accessed 17 September 2014).

Plekhanov Russian
University of Economics, Kemerovo branch,
39, Kuznetskiy prospect, Kemerovo, 650992, Russia.
Phone/fax: (3842) 75-43-98,
e-mail: kemerovo@rea.ru

Дата поступления: 23.10.2014

– –

УДК 338.43: 338.242

В.В. Копеин

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОНИТОРИНГА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Мировой экономический кризис и сложная геополитическая ситуация сформировали качественно новые угрозы для практически всех государств, определив достижение экономической самодостаточности стран, в том числе России, в числе важнейших приоритетов развития. Особую актуальность в этой связи приобрело обеспечение продовольственной безопасности как объективного условия экономического суверенитета. В статье рассматриваются состояние и проблемы продовольственной безопасности страны и региона на современном этапе. По результатам исследования дается оценка возможности достижения самодостаточности в сфере обеспечения продовольствием России и Кемеровской области в связи с введением ограничений на импорт продуктов. Исследованы факторы, влияющие на развитие сельского хозяйства Российской Федерации. Отмечается значительная государственная поддержка сельского хозяйства, его технологическое

отставание от мирового уровня при сложном финансовом состоянии сельскохозяйственных предприятий, отсутствие экономических мотиваций привлечения трудовых ресурсов в сельское хозяйство. Указывается на двойственность сущности продовольственной безопасности, связанной с ее биологическим наполнением и экономическим содержанием, что усложняет процесс изучения и управления ею. Обращено внимание на необходимость модернизации систем мониторинга продовольственной безопасности в связи с изменением объема и качества угроз. Акцентируется внимание на существующей структуре сельскохозяйственного сектора, в котором значительная доля продукции производится в личных хозяйствах, что замедляет переход к интенсивному характеру производства и ограничивает кредитоспособность сельского хозяйства. В связи с этим предлагается в методологию оценки уровня продовольственной безопасности ввести параметр, характеризующий структуру производственной базы, что позволит определять необходимые управляющие воздействия для ее изменения. В качестве дополнительного критерия в системе оценки продовольственной безопасности может быть параметр, отражающий технологический уровень производства, что позволит характеризовать уровень эффективности производства. Ставится вопрос о необходимости определения пороговых значений критериев, более полно отражающих современные угрозы.

Регион, экономическая безопасность, продовольственная безопасность, мониторинг, индикативный анализ.

Введение

Важность безопасности экономики как элемента государственной политики обусловлена необходимостью защиты жизненных интересов государства и граждан. В широком понимании понятие безопасности охватывает все аспекты, включая политические, экономические, военные, экологические, информационные и другие, в том числе обеспечения продовольствием. Понятие продовольственной безопасности связано с необходимостью достижения состояния, при котором решены вопросы обеспечения продовольствием, в том числе собственного производства, а также способности населения оплачивать продукты, услуги.

Потребность человека в пище доминирует среди других биологических потребностей, в условиях недостатка пищи возрастает уровень смертности. На продолжительность жизни влияет и качество продуктов, поэтому при недостаточном поступлении с пищей необходимых элементов и витаминов сокращается продолжительность жизни. В России на протяжении последних десятилетий наблюдается уменьшение населения в среднем на 1 % в год, и это связано как с сокращением продолжительности жизни по ряду объективных причин, так и с демографическим сжатием. Поэтому удовлетворение физиологических потребностей и повышение качества продовольствия стоит в первом ряду факторов, определяющих экономическое развитие и имеющих стратегическое значение.

Целью работы являются исследование изменений в понимании продовольственной безопасности, выявление современных проблем в оценке ее уровня, анализ факторов, влияющих на экономические процессы в России и Кемеровской области, оценка состояния сельскохозяйственного сектора и определение критериев, позволяющих улучшить адаптацию методологии мониторинга продовольственной безопасности к современным угрозам.

Объект и методы исследования

Объектом исследования является сфера производства сельскохозяйственной продукции и связанные с ней экономические элементы, предмет исследования – продовольственная безопасность как экономическое понятие и характеристика современной экономики России и отдельной территории (на примере Кемеровской области). Исследование основывается на диалектическом подходе к изучению экономических процессов и явлений. Использовались историко-эволюционный метод, абстрагирование, анализ и синтез, сравнение, статистические и другие методы эмпирического и теоретического уровней познания.

Сложность изучения понятия продовольственной безопасности связана с двойственностью ее содержания. Во-первых, она характеризует степень удовлетворения основной физиологической (биологической) потребности человека – потребности в пище. Во-вторых, без решения этого вопроса невозможно существование и развитие экономики и экономических субъектов, в которых человек с его знанием, производственным опытом и трудовыми навыками является главной производительной силой. В-третьих, продовольственная безопасность является и политическим элементом, который можно отнести к сфере государственного управления. От политики, проводимой органами власти, государством, зависит состояние населения и общества. Снижение уровня продовольственной безопасности до уровня, при котором население не сможет удовлетворить свою основную биологическую потребность в пище, приведет к развалу государства как системы политических институтов, организующих общественную жизнь.

Присутствие в понятии «продовольственная безопасность» характеристик биологического свойства, которыми человек не может управлять, а также свойств социального характера, к которым относится управление снабжением продовольствием в рамках государственной политики, усложняет процесс познания продовольственной безопасности как понятия экономической жизни.

Продовольственная безопасность, являясь важнейшей составляющей экономической безопасности страны, находится в постоянном внимании ученых и специалистов. Мировой экономический кризис, обострения в сфере геополитики существенно

повысили актуальность проблемы изучения и управления продовольственной безопасностью, от уровня которой в значительной степени зависит экономическая безопасность и суверенитет каждой страны.

Методик по измерению уровня экономической безопасности достаточно много, но в каждой присутствует достаточный объем условности и приближений, что является объективным свойством процесса измерения такого сложного экономического явления. В классическом методе на первом этапе проводится классификация угроз безопасности, в том числе продовольственной, с оценкой вероятности их роста. Как показывает практика и имеющиеся системы знаний, в современных условиях наиболее приемлемым и апробированным методом диагностики уровня безопасности является индикативный анализ.

Особым блоком методики индикативного анализа является выбор ключевых показателей (индикаторов) уровня безопасности. Уровень продовольственной безопасности может быть оценен по таким основным показателям, как [1, *210*]:

– посевная площадь сельскохозяйственных культур;

– поголовье скота и птицы;

– производство продуктов сельского хозяйства;

– производство валового внутреннего продукта (далее – ВВП) на одного работника в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве как виде экономической деятельности и соотношение с аналогичным значением по экономике в целом;

– уровень износа основных фондов в сельском хозяйстве;

– обеспеченность сельскохозяйственных организаций техникой;

– объемы и динамика импорта продовольственных товаров;

– покупательная способность населения (доля населения с доходами ниже прожиточного уровня).

Состав параметров оценки определяется экспертами исходя из задач исследования, позиции исследователей, социально-экономической ситуации и других условий. Объемный вклад в определение индикаторов, оценку экономической безопасности внесли А.И. Татаркин, А.А. Куклин, В.К. Сенчагов, Г.С. Вечканов [2]. В число основных индикаторов уровня продовольственной безопасности входят:

– степень душевого удовлетворения потребности в основных видах сельскохозяйственной продукции в соответствии с нормами рационального питания;

– степень обеспеченности основными продуктами питания собственного производства;

– доля расходов населения на покупку продовольственных товаров в среднедушевом денежном доходе.

Индикатор степени душевого удовлетворения потребности в основных видах сельскохозяйственной продукции в соответствии с нормами рационального питания характеризует ситуацию в обеспечении населения продовольствием с учетом медицинских требований. Эти требования учитывают необходимое количество потребления продуктов в пересчете на калорийный эквивалент. К продуктам, учитываемым в этом коэффициенте, относятся хлеб и хлебобулочные продукты, картофель, молоко и молочные продукты, овощи, яйца, мясо. Возможность управления качеством жизни заложена в механизме корректировки медицинских требований к составу и качеству продуктов, что, в свою очередь может ужесточить (ослабить) и требования к рассматриваемому индикатору.

Степень обеспеченности основными продуктами питания собственного производства отражает автономность региона в части снабжения продовольствием. Значение этого параметра особенно высоко в сегодняшних условиях, когда все чаще политиками озвучиваются задачи достижения максимальной автономии страны и регионов в сфере продуктовой обеспеченности.

Результаты и их обсуждение

Серьезным фактором на пути продовольственной самообеспеченности стали политические события на Украине и введение экономических санкций в отношении России со стороны США и европейских стран. Риск продовольственной изоляции становится новым видом угрозы продовольственной безопасности. Политические действия ряда стран, направленные на ущемление экономического развития России, введение Россией в качестве ответной меры ограничений на импорт продуктов питания определяют практический аспект продовольственной безопасности.

По предварительным оценкам экспертов, запрет на ввоз ряда продуктов не должен оказать существенного влияния на баланс спроса и потребления продовольствия и, соответственно, на цены. В среднем по России доля запрещенных к импорту продуктов в потреблении незначительна: мяса крупного рогатого скота – 3 %, свинины – 12 %, молока и молочных продуктов – 1 %, фруктов – 15 %, рыбы – 14 %, мяса птицы – 8 %, овощей и корнеплодов – 3 %. С точки зрения уровня продовольственной самодостаточности России объемы снижения импорта могут быть покрыты за счет собственного производства или поставок стран, не подпадающих под ограничения. В плане поставок овощей и фруктов перспективными для России странами являются Азербайджан, Узбекистан, Таджикистан, Киргизия, а также Иран, Марокко и Египет.

Продовольственные войны в любом их проявлении не могут рассматриваться как положительный фактор экономического развития. Каждая страна в силу своих географических, климатических и других условий не сумеет создать базу для производства всех без исключения продуктов питания. Доля импорта отдельных видов продовольствия будет присутствовать в торговом балансе любой страны. Для России снижение зависимости от импорта продовольствия создаст условия для активизации собственного сельского хозяйства, позволит сделать российский рынок более конкурентным и диверсифицировать поставщиков.

Одной из ключевых задач на пути к достижению этой цели становится финансовая поддержка предприятий сельского хозяйства, отстающих, по оценкам экспертов, от мирового уровня. Необходимо отметить, что уровень финансовой поддержки российского сельского хозяйства, несмотря на существенные колебания в объемах, был существенным. Значительный прирост объема вложений средств федерального бюджета РФ произошел с 2008 г. В среднем за 2008–2010 гг. совокупная поддержка сельского хозяйства в России составила 621,8 млрд руб. в год [3]. В 2011 г. этот показатель достиг 140 млрд руб., а расходы консолидированного бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фонтов на сельское хозяйство и рыболовство составили 276,5 млрд руб. (0,2 % к ВВП России в 2011 г.). До 2008 г. объем расходов федерального бюджета РФ на поддержку сельхозпроизводителей колебался от 10 до 38 млрд руб. в год [4]. Ограничения импорта продовольствия потребуют, по оценкам министра сельского хозяйства Российской Федерации Н. Федорова, компенсацию сельхозпроизводителям порядка 100 млрд руб. [5].

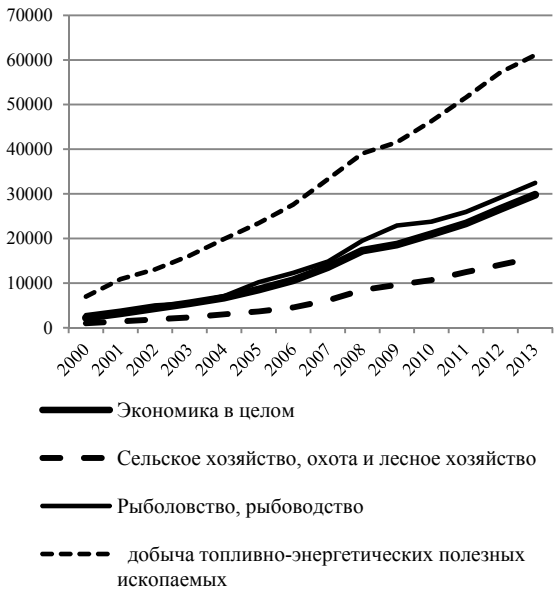
Революционные преобразования политической системы страны 90-х гг. XX в., рыночные преобразования экономики нанесли российскому сельскому хозяйству значительный урон – произошло сокращение посевных площадей, поголовья скота, деградация материально-технической базы, трудовая миграция села в города. Все эти условия не способствовали качеству продовольствия и высокому уровню продовольственной безопасности.

Одним из факторов, влияющих на развитие сельскохозяйственного производства, было и остается отсутствие социальных и экономических мотиваций для привлечения трудовых ресурсов в село. Заработная плата работников сельского хозяйства остается одна из самых низких среди занятых по видам экономической деятельности.

По состоянию на май 2014 г. в Кемеровской области при средней начисленной заработной плате работников организаций по всем видам экономической деятельности на уровне 27 тыс. руб. средняя заработная плата в сельском хозяйстве не превышала 16,2 тыс. руб., что составляло 60 % от средней по региону [6]. Заработная плата занятых в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых достигла 39,6 тыс. руб.

Такая ситуация схожа с ситуацией в целом по России, где заработная плата работников сельского хозяйства отстает от средней по всем видам хозяйственной деятельности на 50 %, от заработной платы занятых в добыче топливно-энергетических ископаемых – в 4 раза (рис. 1).

Проблема достижения высокой степени обеспечения продовольствием отягощается невысоким относительно мировых стандартов технологическим уровнем сельскохозяйственного производства, развивающегося в основном по экстенсивному пути. Невысокая эффективность производства не позволяет сельхозпроизводителям выйти на рентабельность, при которой получаемая прибыль обеспечит расширенное воспроизводство с повышением технологического уровня. Достаточно высоким остается доля убыточных предприятий сельскохозяйственной отрасли (порядка 30 %).



Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации

Рис. 1. Средняя начисленная заработная плата работников по видам экономической деятельности в Российской Федерации

Коэффициент текущей ликвидности организаций сельскохозяйственной отрасли, рассчитываемый как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у организаций оборотных активов к наиболее срочным обязательствам организаций в виде краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности, в 2011–2013 гг. колебался в интервале 162–179 %, что ниже рекомендованного (200 %). У сельскохозяйственных предприятий отсутствуют собственные оборотные средства, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составляет (-)33–40 % при рекомендуемом значении 10 %. Доля собственных средств к общей величине источников в целом по сельскому хозяйству (коэффициент автономии) за период 2011–2013 гг. снизилась с 42 до 36 % при рекомендуемом значении 50 % [7].

Особая сложность на пути повышения продовольственной безопасности и мониторинга ее уровня представляет структура сельскохозяйственного сектора, в котором значительная доля продукции сельского хозяйства производится в личных хозяйствах населения. В этих хозяйствах 2011–2013 гг. было произведено 47–49 % продукции в фактически действовавших ценах. На долю сельскохозяйственных организаций приходилось 45–47 % продукции, крестьянских (фермерских хозяйствах) – 9–10,2 % [7]. Не углубляясь в классификацию форм организации производства сельскохозяйственной продукции, выявлению отличий крестьянских хозяйств от личных (приусадебных), следует отметить, что личные хозяйства (понимаемые как хозяйства, не ставящие в

качестве основной цели получение чистой прибыли) имеют высокую долю среди форм хозяйствования в России. В производстве животноводческой продукции лидирующие позиции преимущественно по все параметрам, занимают сельскохозяйственные организации. На втором месте – хозяйства населения. Во многих развитых зарубежных странах личные хозяйства отсутствуют, процесс укрупнения сельскохозяйственных предприятий привел к созданию крупных агропромышленных холдингов, производящих фактически весь объем сельскохозяйственной продукции.

Наличие в России большого количества личных хозяйств не является чрезвычайным фактором, но его высокая доля ограничивает темпы развития агропромышленной отрасли. Это связано с тем, что государственная поддержка направляется крупным агропромышленным комплексам, имеющим высокий потенциал развития, кредитоспособность и современные сельскохозяйственные технологии. За счет масштаба производства достигается оптимизация расходов, универсальность направлений развития. Мелкие хозяйства не имеют, как правило, эффективных средств механизации и использует экстенсивные способы производства. Как потенциальные заемщики предприятия этой форма хозяйствования не привлекательны и для банков.

Оценки уровня продовольственной безопасности Кемеровской области, проведенные на основании методики с расчетом по основным базовым критериям, показали, что ситуация в этой сфере в целом нормальная. Степень душевого удовлетворения потребности в основных видах сельскохозяйственной продукции в соответствии с нормами рационального питания на протяжении 2009–2013 гг. колеблется на уровне 92–94 %. При этом собственное производство основных продуктов питания покрывало потребность в них. Для региона сырьевой ориентации, каковым является Кемеровская область, заключение о высоком уровне самодостаточности в сфере продовольственной безопасности, – положительный знак в оценке экономической безопасности. Кемеровская область не относится к районам с высоким агропромышленным потенциалом и хорошими климатическими условиями для развития сельского хозяйства. Регионы с промышленной специализацией (металлургия, химия), сырьевым профилем (добыча топливно-энергетических ресурсов) являются в условиях экономического кризиса одними из наиболее проблемных [8]. Тем не менее, в условиях экономического спада в основных отраслях Кемеровской области, имеющих значительную долю в структуре валового регионального продукта, закономерно снижение среднедушевого дохода населения, что приведет к увеличению доли расходов на покупку продовольственных товаров в среднедушевом денежном доходе. Это отразится на понижении интегрального показателя продовольственной безопасности.

Выводы

Новые угрозы продовольственной безопасности определяют необходимость корректировки методик оценки ее уровня и пороговых значений. В связи с этим модернизацию апробированных методик оценки продовольственной безопасности целесообразно, по нашему мнению, вести в нескольких направлениях. Снижение уровня среднедушевого дохода влияет на уровень официальной и скрытой безработицы, поэтому здесь есть возможность управления мотивацией занятости населения. В качестве управляющего импульса возможно создание условий для привлечения населения в сельское хозяйство, в малый бизнес, связанный с обслуживанием и сервисом в сельхозпроизводстве.

Отражением процесса миграции населения в непрофильные отрасли Кемеровской области может стать мониторинг изменений коэффициента структурной базы сельскохозяйственного производства. Этот коэффициент может определяться как отношение объема производства в личных, фермерских хозяйствах ко всему объему продукции сельскохозяйственной продукции.

Другим направлением в мониторинге продовольственной безопасности является, по нашему мнению, введение в систему оценки параметра, учитывающего технологичность производства в сельскохозяйственной отрасли характеризующего интенсификацию производства. Динамика значений показателя должна отражать эффективность производства в отрасли, что будет способствовать увеличению степени обеспеченности продукцией сельскохозяйственного производства при оптимизации затрат. В границах области этот параметр целесообразно дифференцировать по основным продуктам питания. Эффективность производства будет одним из экономических условий для повышения зарплаты в сельскохозяйственной отрасли.

Вопрос модернизации методик оценки уровня продовольственной безопасности остается достаточно проблематичным и дискуссионным в изучении безопасности, и представленные предложения требуют углубленной проработки. Еще более сложным представляется вопрос определения пороговых значений в новых социально-экономических условиях. Но следует, по нашему мнению, при модернизации методик принять в качестве приоритета выход разработки на определение направлений воздействия на ситуацию, конкретных мер реагирования на кризисную ситуацию. Это позволит более полно реализовывать практическую функцию науки в познании экономического явления – продовольственной безопасности.

Список литературы

1. Экономическая безопасность: учебник для вузов / под общ. ред. Л.П. Гончаренко, Ф.В. Акулинина. – М.: Изд-во «Юрайт», 2014. – 478 с. – (Серия: Специалист).

2. Комплексная методика диагностики экономической безопасности территориальных образований Российской Федерации (вторая редакция). Ч. 1. Методические положения диагностики экономической безопасности территорий регионального уровня: перпринт / А.И. Татаркин, А.А. Куклин, А.Л. Мызин и др. – Екатеринбург: УрО РАН. – 2001. – 189 с.

3. Узун, В. Российская политика поддержки сельского хозяйства и необходимость ее корректировки после вступления в ВТО / В. Узун // Вопросы экономики. – 2012. – № 10. – С. 132–149.

4. Копеин, В.В. Продовольственная безопасность в условиях глобализации мировой экономики / В.В. Копеин, И.А. Кудряшова // Инновации и инвестиции. – 2014. – № 8. – С. 84–88.

5. Российскому селу из-за санкций потребовалась компенсация в 100 млрд. руб. РосБизнесКонсалтинг. – Режим доступа: http://www.rbc.ru, свободный. – Загл. с экрана. (дата обращения: 28.08.2014).

6. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. – Режим доступа: http://kemerovostat.gks.ru, свободный (дата обращения: 5.09.2014).

7. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http: //www.gks.ru, свободный. (дата обращения: 14.07.2014).

8. Копеин, В.В. Региональный фактор в системе экономической безопасности / В.В. Копеин, Е.А. Филимонова, А.В. Копеин // Российское предпринимательство. – 2014. – № 14(260). – С. 13–25.

ФГБОУ ВПО «Кемеровский институт (филиал)
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова»,
650992, Кемерово, пр. Кузнецкий, 39.
Тел: 8(3842)75-38-88,
e-mail: valkem2@mail.ru

SUMMARY

V.V. Kopein

MODERN PROBLEMS OF FOOD SECURITY MONITORING

The world economic crisis and complex geopolitical situation formed a qualitatively new threat for almost all States by defining achievement of economic self-sufficiency of countries, including Russia, among the most important priorities of development. Particularly relevant in this regard is to ensure food security as an objective condition of economic sovereignty. This article discusses the State and problems of food security of the country and the region at the present stage. The study praised the ability to achieve self-sufficiency in food in Russia and Kemerovo region in connection with the imposition of restrictions on the importation of products. Investigated the factors that influence the development of Agriculture of the Russian Federation. There was considerable public support to agriculture, its technological lag behind the world level in the precarious financial state of agricultural enterprises, the lack of economic motivations of the labour force in agriculture. The duality nature of food security related to its biological content and economic content, which complicates the process of learning and management. Drawn attention to the need to modernize food safety monitoring systems in connection with changes in the volume and quality of threats. Focuses on the existing structure of the agricultural sector, in which a large proportion of the products are produced in the private farms, which slows the transition to the intensive nature of production and limited creditworthiness of agriculture. It is therefore proposed in the methodology for evaluating the level of food security, enter the parameter describing the structure of the production base, to determine the necessary control actions to change it. As an additional criterion in the evaluation system of food security can be a parameter reflecting the technological level of production that would characterize the level of production efficiency. Raises the issue of the need to define thresholds criteria, to better reflect contemporary threats.

Region, economic security, food security, monitoring, benchmarking analysis.

References

1. Goncharenko L.P., Akulinina F.V. *Ekonomicheskaia bezopasnost': uchebnik dlia vuzov. Seriia: Spetsialist* [Economic security: textbook for high schools. Series: Specialist]. Moscow, Publ. Iurait, 2014. 478 p.

2. TatarkinA.I., KuklinA.A., Myzin A.L. and other.*Kompleksnaia metodika diagnostiki ekonomicheskoi bezopasnosti territorial'nykh obrazovanii Rossiiskoi Federatsii (vtoraia redaktsiia). Ch.1. Metodicheskie polozheniia diagnostiki ekonomicheskoi bezopasnosti territorii regional'nogo urovnia* [Integrated Diagnostics technique for the economic security of territorial entities of the Russian Federation (Second Edition). Part 1. Methodological situation diagnosis of economic security areas at the regional level]. Ekaterinburg, Ural branch of RAS, 2001. 189 p.

3. Uzun V. Rossiiskaia politika podderzhki sel'skogo khoziaistva i neobkhodimost' ee korrektirovki posle vstupleniia v VTO [Russian Policy of Agriculture Support and the Necessity of its Modification after WTO Accession]. *Voprosy Ekonomiki*, 2012, no. 10. pp. 132-149.

4. Kopein V.V., Kudryashova I.A. Prodovol'stvennaia bezopasnost' v usloviiakh globalizatsii mirovoi ekonomiki [Food Security in a Globalizing World Economy]. *Innovacii i Investicii*, 2014, no. 8, pp. 84-88.

5. *Rossiiskomu selu iz-za sanktsii potrebovalas' kompensatsiia v 100 mlrd rub.* RosBiznesKonsalting. (The Russian village of sanctions required compensation for 100 billion rubles. RosBusinessConsult) – Available at: http://www.rbc.ru, free. – The title screen. (Accessed 28 August 2014).

6. *Ofitsial'nyi sait Territorial'nogo organa Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Kemerovskoi oblasti*. (Kemerovo Region Office of Federal State Statistics Service of the Russian Federation) – Available at: http://kemerovostat.gks.ru, free. (Accessed 5 September2014).

7. *Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki Rossiiskoi Federatsii*. (Federal State Statistics Service of the Russian Federation) – Available at: http: //www.gks.ru, free. (Accessed 14 July2014).

8. Kopein V.V.,FilimonovaE.A., Kopein A.V. Regional'nyi faktor v sisteme ekonomicheskoi bezopasnosti [The Regional Dimension in the System of Economic Security]. *Journal of Russian Entrepreneurship,* 2014, no. 14(260), pp. 13-25.

Kemerovo institute (branch) of Plekhanov
Russian University of Economics,
650992, Kemerovo, pr. Kuznetskiy, 39.
Phone: (3842)75-38-88,
e-mail: valkem2@mail.ru

Дата поступления: 21.07.2014

УДК 339.14:339.166.84

П.Д. Косинский, А.Г. Чупрякова

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ ТОВАРНОГО АССОРТИМЕНТА РОЗНИЧНОГО ТОРГОВОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

В современных условиях, когда покупатели становятся все более избирательными в своих предпочтениях, а конкуренция на рынке усиливается, количественная оценка состояния торгового ассортимента является важной задачей управленческого персонала любого розничного торгового предприятия. Она позволяет своевременно выявить проблемы по управлению ассортиментом, а также вскрыть их причины. Поэтому актуальность тематики данной публикации совершенно очевидна. Руководящий состав розничных торговых предприятий должен воспринимать управление ассортиментным портфелем как стратегическую возможность роста конкурентоспособности при условии соблюдения ряда принципов. Рассматривая деятельность конкретного магазина, реализующего непродовольственные товары (посуду из стекла, хрусталя, фарфора, керамики, кухонную утварь, сувенирную продукцию, зеркала, вазы, часы, бытовую химию, садово-огородный инвентарь и пр.), в статье дана его общая характеристика, а также приведены ключевые характеристики ассортимента. Первый этап анализа позволил сделать вывод о том, что система формирования ассортимента на данном предприятии не формализована. На втором этапе оценки был использован метод портфельного стратегического анализа с помощью матрицы Бостонской консалтинговой группы. Используя расчетные данные об объемах выручки и величине прибыли по каждой товарной группе, на третьем этапе были ранжированы позиций по убыванию величины доли каждого наименования в общем объеме продаж и рассчитаны доли с накоплением результата по показателям выручки и прибыли. Заключительный этап оценки состоял в обобщении данных, полученных на предыдущих этапах, что позволило обозначить проблемы управления ассортиментом и дать рекомендации по их устранению. Так рекомендовано больше внимания уделить применению правил мерчандайзинга для более рационального использования торговых площадей, предложены конкретные схемы размещения товаров в торговом зале с учетом возможности зонирования и выделения специализированной зоны для продажи изделий из чешского стекла.

Товарный ассортимент, розничное торговое предприятие, метод портфельного стратегического анализа, АВС-анализ, мерчандайзинг.

Введение

Работа торгового предприятия в условиях конкуренции предполагает акцентирование внимания на формировании такого торгового ассортимента, который в некотором роде является стратегическим ресурсом повышения конкурентоспособности торгового предприятия. Понимание этого со стороны руководства торгового предприятия предполагает использование определенных принципов деятельности, таких как:

– поддержание соответствия предлагаемого конкретным торговым предприятием ассортимента потребительскому спросу целевой аудитории, которая с каждым годом становится все более избирательной в своих предпочтениях;

– учет комплексности потребления предлагаемых товаров в целях повышения уровня и качества обслуживания потребителей, а также экономии времени на осуществление комплексных покупок, что в современных условиях является немаловаж-