DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-289-299

оригинальная статья
УДК 324

Особенности политического плюрализма в Украине: формирование новой модели партийной системы

Александр А. Керимов [a]; Татьяна В. Вербицкая [a, @, ID]
[a] Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, 620000, Россия, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51
[@] aquitania-17@ya.ru
[ID] http://www.researcherid.com/rid/E-2083-2019

Поступила в редакцию 07.11.2019. Принята к печати 29.11.2019.

Аннотация: Статья посвящена исследованию вопроса о специфике партийной системы, которая сложилась в Украине после распада СССР. Цель – определить вектор развития партийной системы Украины с учетом ее особенностей как института, обладающего потенциалом по стабилизации политической системы в контексте эволюции украинской государственности. Изучаются факторы, которые повлияли на становление партийной системы Украины: трансформация избирательной системы, ужесточение законодательства о партиях, изменение соотношения сил на политической арене. Определены признаки партийной системы Украины: относительная автономность, закрытость, устойчивость, трехуровневая структура (общегосударственный, региональный и локальный уровни). Исследование опирается на сравнительно-исторический (для выделения этапов эволюции партийной системы Украины с учетом их специфики), структурно-функциональный (в рамках определения роли партийной системы в политических процессах, происходящих в Украине) методы и метод *case-study*. Структурно-функциональный метод, примененный в концепции Н. Лумана, позволяет охарактеризовать содержательные особенности партийной системы Украины как совокупности элементов, обладающей способностью к сохранению устойчивости в контексте событий, происходящих на политической арене Украины. Метод *case-study* применен для изучения особенностей партийной системы Украины, сформировавшихся в контексте эволюции украинской государственности (включая исследование значения таких событий, как политические кризисы и цветная революция). Сделан вывод, что партийная система Украины сложилась, однако отсутствуют предпосылки для ее построения в рамках демократического плюрализма мнений. Результаты исследования позволяют определить перспективы демократического транзита партийной системы Украины, ее формирования на основе политического плюрализма.

Ключевые слова: многопартийность, поддержка электората, демократический транзит, политическая система, партийная конкуренция

Для цитирования: Керимов А. А., Вербицкая Т. В. Особенности политического плюрализма в Украине: формирование новой модели партийной системы // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2019. Т. 4. № 3. С. 289–299. DOI: https://doi.org/10.21603/2500-3372-2019-4-3-289-299

Введение

Становление партийной системы в Украине на современном этапе существования страны (после 1991 г.) обусловлено особенностями формирования украинской государственности, политической системы Украины в качестве актора внутренней и внешней политики. Изучение специфики партийной системы, сложившейся в Украине в настоящее время, позволяет определить, реализуется ли в рамках ее функционирования принцип политического плюрализма, налажен ли коммуникационный канал связи с электоратом для учета мнения избирателей при проведении выборов.

Особенности партийной системы Украины были предметом неоднократного изучения исследователей [1, с. 16; 2, с. 49; 3, с. 23; 4, с. 163; 5, с. 223; 6, с. 49; 7, с. 132; 8, с. 242; 9, с. 396; 10, с. 214]. Осуществлялось изучение особенностей отдельных периодов в эволюции партийной системы Украины [11, с. 91; 12, с. 133], проводился сравнительный анализ партийной системы Украины и других стран [13, с. 14; 14, с. 15; 15, с. 157], изучалась специфика модели партийной системы, сформировавшейся в Украине, в контексте политических процессов, происходящих на постсоветском пространстве [16, с. 37; 17, с. 210, 18, с. 47; 19, с. 168]. Тем не менее отсутствовало комплексное исследование партийной системы Украины в контексте ее становления и развития, обусловивших ее специфику. Дальнейшее исследование особенностей партийной системы Украины необходимо для того, чтобы установить, могут ли отдельные входящие в нее силы, политические партии, обрести влияние с опорой на поддержку значимой

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-289-299

части украинского общества в Верховной Раде (особенно в результате досрочных выборов июля 2019 г., изменивших соотношение сил в партийной системе Украины), которая доверием населения не пользуется.

Важно определить, обусловит ли появление влиятельной в украинском социуме политической партии изменение соотношения сил в партийной системе и, как следствие, в парламенте Украины. И если такой партии удастся создать парламентское большинство (как «Слуге народа», получившей 40 % голосов электората), то обретет ли Верховная Рада Украины черты подлинно представительного органа власти и станет инструментом защиты политической системы страны от беспрерывных кризисов.

Также необходимо установить, соответствует ли партийная система Украины требованиям демократии и какие меры нужно принять для совершенствования партийной системы государства. Так, партийная система Украины обладает потенциалом, чтобы стать институтом, содержащим в себе инструменты и ресурсы по стабилизации политической системы государства, развития парламентаризма в Украине. Реализация этого потенциала возможна только в том случае, если в партийной системе Украины будут присутствовать политические силы, пользующиеся влиянием в украинском обществе, партийная система будет функционировать на основе политического плюрализма, предполагающего наличие механизма коммуникации политических сил и электората.

Применение структурно-функционального метода в концепции Н. Лумана при проведении исследования позволит определить роль партийной системы Украины в контексте происходящих в государстве политических трансформаций и изучить особенности партийной системы Украины как политического института, обладающего способностью сохранить равновесие в качестве системного образования при взаимодействии с внешней средой (событий, происходящих на политической арене) [20, p. 360]. Сравнительно-исторический метод необходим для выделения и изучения специфики каждого из этапов эволюции партийной системы Украины. Метод *case-study* позволяет учесть значение событий и процессов, возникающих на политической арене в эволюции партийной системы Украины.

Следует отметить, что до настоящего момента в Украине не произошло преобразование монопартийной системы в действительно многопартийную. Было создано и функционирует значительное количество политических сил, однако нельзя сказать, что такая многопартийность соответствует демократическим требованиям политического плюрализма. После того как Коммунистическая партия Украины перестала быть влиятельной силой в политической системе государства, на разных этапах становления украинской государственности появлялись политические партии, общественные объединения и даже движения разного спектра, которые легко могли поменять окраску, нарушить программу партии и присоединиться к тому блоку, который должен был считаться оппозиционным. Подобная политическая «гибкость» не приводила к тому, чтобы какая-либо партия получала значимую общественную поддержку. Во многом причины подобного положения дел в том, что в политическом истэблишменте Украины в действительности не было сил, заинтересованных в развитии партийной конкуренции за голоса электората, несмотря на политические лозунги. Поэтому речь идет не о развитии, но о незначительной эволюции партийной системы Украины, которая происходила на ряде этапов.

Эволюция партийной системы Украины

Этапы эволюции партийной системы Украины определяются периодами трансформации политического режима Украины и соответствуют вехам в становлении украинской государственности с учетом т. н. Революции достоинства 2004 г. и Евромайдана 2013–2014 гг. Исходя из указанного критерия, можно выделить четыре этапа эволюции партийной системы страны: 1) 1991–2004 гг. – начало формирования партийной системы Украины; 2) 2004–2010 гг. – становление регионального уровня партийной системы государства; 3) 2010–2013 гг. – стабилизация партийной системы; 4) 2013 г. – настоящее время – радикализация украинской партийной системы.

1. **1991–2004 гг.** Первый этап представляет собой начало формирования партийной системы Украины [21, с. 143]. Поскольку у политической элиты, находящейся во власти или стремящейся к ней после распада СССР, отсутствовал опыт государственного строительства в соответствии с требованиями демократии, то все партии предлагают однотипные программы развития в Украине конституционного строя без учета социально-экономических реалий страны. В силу того, что на этом этапе не было создано законодательства о политических партиях, то могли быть сформированы партии, общественные объединения и даже движения любой политической окраски. Подобная упрощенность создания и функционирования партий не привела к формированию действительной многопартийности. Во-первых, длительное время сохраняла влияние Коммунистическая партия Украины (обществу необходимо было время, чтобы произошли изменения в политическом мировоззрении граждан), политическая элита у власти на момент распада СССР происходила из Коммунистической партии. Во-вторых, другие политические партии не стали пользоваться поддержкой значимой части украинского общества из-за того, что не учитывали в своих программах и действиях по обретению поддержки электората неоднородность украинского социума. Учитывая политические реалии государства, такие партии в скором времени стали представлять интересы экономической элиты, сращенной с политической элитой[1].

[1] Bailey L. Ukrainians Protest for Regime Change (Ukraine without Kuchma), 2000–2003 // Global Nonviolent Action Database. 02.09.2013. Режим доступа: https://day.kyiv.ua/en/article/close/ukraines-first-partybureaucrats-could-not-keep-power (дата обращения: 19.01.2019).

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-289-299

Так наметилась развивающаяся во все периоды эволюции партийной системы Украины тенденция к отделению партийной системы Украины вплоть до ее закрытости от социума. Данная тенденция идет вразрез с демократическими требованиями к партийной системе относительно прихода к власти партий, пользующихся значимой общественной поддержкой. Соответственно, все меньше со временем стала вероятность того, что в ходе построения партийной системы Украины будет реализован принцип политического плюрализма. Но до 2004 г. политической элите удавалось создавать видимость стремления к демократии, поскольку общество испытывало социально-экономический кризис, не сразу было готово к появлению подлинной многопартийности и партийной конкуренции и полагало, что государство только формируется и партийная система Украины получит развитие.

Следует отметить и положительный момент – с первого этапа были созданы предпосылки для того, чтобы партийная система Украины действительно стала устойчивой структурой, упорядоченной совокупностью элементов (политических сил), способной приспосабливаться к политическим кризисам.

2. **2004–2010 гг.** – регионализация партийной системы Украины. После Оранжевой революции 2004 г. стало очевидным, что общедемократические лозунги не смогут привлечь достаточного числа сторонников, получить достаточную общественную поддержку, продолжил углубляться разрыв между партийной системой и украинским обществом. Одновременно с этим принимается законодательство, посвященное регулированию процесса создания и деятельности политических партий. Поскольку в законодательстве Украины не было требования об обязательном наличии подразделений партий в нескольких регионах, то получает распространение и поддержку общества региональные политические партии. Формируется региональная партийная система, которая была способом адаптации партийной системы Украины к событиям Оранжевой революции[2].

Таким образом, Оранжевая революция 2004 г. стала настоящим испытанием, проверкой на прочность партийной системы Украины, которую она выдержала и сумела стабилизироваться. Баланс в системе был достигнут, во-первых, поскольку Верховная Рада, представительный орган, который еще не утратил в полной мере общественного доверия, стала доминировать в политической системе Украины, во-вторых, благодаря развитию партийной системы Украины на региональном уровне. Региональные партии обретали большую поддержку населения территорий, на которых были созданы, и популярность по всей стране, а Партия регионов стала общегосударственной оппозиционной партией с 2006 г. И именно благодаря развитию регионального уровня партийной системы Украины общегосударственным партиям в целом удалось сохраниться у власти, обеспечить свое присутствие в парламентских фракциях Верховной Рады. Благодаря наличию региональных партий общество считало, что его интересы отражаются и решаются его проблемы, пусть и на уровне отдельных территорий, а не в рамках всей страны [22]. Кроме того, с первого этапа эволюции партийной системы Украины и особенно в этот второй период проявилась тенденция того, что партии легко стали менять политическую окраску, чтобы достичь коалиций и в идеале – парламентского большинства [23, p. 13]. Например, действующая с 1991 г. ультраправая партия Украины «Свобода» с 1991 г. по 2004 г. была преобразована в менее радикальную и более центристскую «Социал-национальную партию Украины», и во втором периоде, с 2004 г., партия вновь стала ультраправой и была переименована в «Свободу». Пропрезидентские партии в Верховной Раде утратили свои позиции, что попытался исправить с учетом ошибок Л. Кучмы В. Янукович. Благодаря поддержке партии «Наша Украина» В. Януковичу удалось прийти во власть; вместе со своим сторонником, который стал мэром Киева, В. Кличко, В. Янукович сформировал пропрезидентский блок на основе партий «Солидарность» и «Борьба», которые, однако, не представляли собой подавляющую силу ни в партийной системе, ни в Верховной Раде. В силу опоры на партию «Родина» к власти пришла Ю. Тимошенко. С учетом разнородности украинского общества региональным политическим партиям не удалось получить поддержку на общегосударственном уровне.

3. **2010–2013 гг.** – стабилизация партийной системы вплоть до вмешательства внешних сил в виде Евромайдана 2013–2014 гг., который был угрозой существованию и для партийной системы Украины. Сложился относительный баланс в партийной системе, поскольку ни одной из партий не удалось приобрести влиятельные позиции. Причина в том, что партии не пользовались поддержкой общества и в Верховную Раду не было введено большое количество пропрезидентских сил. В. Януковичу удалось быть арбитром среди олигархических кланов, интересы которых представляли политические партии. К тому же ухудшение социально-экономического положения государства потребовало внимания как политического истэблишмента, так и общества. Укреплению партийной системы Украины с точки зрения отсутствия резкого неприятия общества иностранного вмешательства способствовал также внешнеполитический баланс, обусловленный провозглашением В. Януковичем многовекторной внешней политики. Как отмечает Р. С. Мухаметов, в указанный период отношения России и Украины имели прагматичный характер и между странами происходило конструктивное взаимодействие [24, с. 109]; поэтому отношения Украины с Западом (ЕС, США, НАТО) постепенно развивались, но не предполагали вмешательства иностранцев [24, с. 110].

[2] Ukraine // Election Guide. 07.02.2010. Режим доступа: http://www.electionguide.org/elections/id/2143/ (дата обращения: 19.01.2019).

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-289-299

Тем не менее укрепление отношений России и Украины не соответствовало геополитическим интересам Запада. Так была подготовлена благоприятная среда для Евромайдана 2013–2014 гг., который стал еще более сложным испытанием для партийной системы Украины, с которым она пытается справиться в настоящее время [25].

4. **2013 г. – настоящее время** – радикализация партийной системы Украины. Этот этап можно подразделить на два периода, соответствующие срокам исполнения полномочий главы государства П. Порошенко и В. Зеленского. В рамках каждого из этих периодов происходило изменение соотношения политических сил в партийной системе Украины, обусловленное изменением состава Верховной Рады (7-го созыва, исполняющего полномочия в 2012–2019 гг., и 8-го созыва, избранного досрочно 21 июля 2019 г.).

Следует отметить, что с момента становления в Украине демократии майданного типа партийная система Украины не могла не учитывать новые реалии политической арены государства. Одним из путей выхода из кризиса могло бы стать развитие партийной конкуренции, политического плюрализма и отражения партиями интересов электората. Это не было выгодно олигархам, которые использовали партии в качестве инструмента давления на власть для принятия нужных политических решений, и партии лишились бы финансирования. Кроме того, партийная система Украины не смогла бы настолько кардинально перестроиться для того, чтобы выполнить указанные требования демократии, поскольку общественного доверия ни у одной из партий нет, и прийти во власть благодаря поддержке населения партии не смогли бы. Именно поэтому ответом на вызов партийной системе Украины в виде существования демократии майданного типа стала ее радикализация, активизация ультраправых акторов [26] без существенного изменения соотношения сил на политической арене Украины, поскольку и такие акторы весомой общественной поддержкой не пользуются.

Культивирование фашистских настроений среди молодежи должно было привести к тому, что такой электорат поддерживал бы ультраправые партии в Верховной Раде. Так, молодежь, которая выступает обычно опорой цветных революций (что было и в Украине), видела бы, что ее позиция представлена в законодательном органе. Конечно, и такие ультраправые силы были бы инструментами экономической элиты, но при создании видимости того, что Верховная Рада отражает интересы общества. Таким же путем планировалось сохранить контроль над молодежью с тем, чтобы она устраивала погромы, когда будет необходимо олигархам и внешним силам для давления на власть. Более того, присоединение Крыма к России, влияние России в Новороссии, засилие иностранцев в государстве должно было послужить прекрасной основой для обретения большего влияния в партийной системе Украины и в Верховной Раде крайне правых сил и их поддержке не только со стороны молодежи[3]. И все-таки вплоть до настоящего момента нельзя сказать, чтобы ультраправые стали весомыми акторами политической арены Украины. Наиболее известны среди ультраправых «Правый сектор», «Свобода» и «Национальный корпус», но и они не обладают поддержкой электората. Следует отметить, что «Правый сектор» был создан еще во время событий Евромайдана в 2013 г. для привлечения активной молодежи, развития у нее протестных, радикальных настроений, но кроме проведения и поддержки спорадических выступлений партии не удалось добиться успеха. После этого обеспечить свое влияние на молодежь попыталась политическая партия «Национальный корпус», учредительный съезд которой был проведен 14 октября 2016 г., но и эта партия не достигла значимых результатов.

Несмотря на указанные неудачи, властью в первом периоде этого этапа был продолжен ранее избранный политический курс на радикализацию украинского общества и прежде всего молодежи. С этой целью была осуществлена либерализация украинского законодательства относительно экстремизма. В партийной системе Украины стали еще больше представлены радикальные (особенно крайне правые) силы; однако, как и приведенные выше партии, такие ультраправые акторы популярностью не пользуются. Эта тенденция не свидетельствует о том, что партийной системе Украины удалось определить способ своей стабилизации. В дальнейшем будет происходить дисбаланс, который начал проявляться на примере очередного витка «украинизации» государства, когда радикалы считали, что реформы идут медленно и их недостаточно, а другие политические силы рассматривали принимаемые меры как чрезмерные, отнеслись к ним крайне отрицательно. Политические лозунги по-прежнему однотипные, без реальных предложений по улучшению ситуации в стране. Даже радикальные партии настаивают на положительном значении евроинтеграции как минимум в рамках ультраправых сил Европы[4], поскольку имеют финансовую поддержку западных заказчиков Евромайдана и не учитывают отрицательное отношение общества к вмешательству европейцев во внутренние дела государства.

Можно заметить, что в первом периоде этого этапа развития партийной системы П. Порошенко продолжил уже сложившуюся со времени Л. Кучмы традицию

[3] Luhn A. Ukraine Blocks Popular Social Networks as Part of Sanctions on Russia // The Guardian. 16.05.2017. Режим доступа: https://www.theguardian.com/world/2017/may/16/ukraine-blocks-popular-russian-websites-kremlin-role-war (дата обращения: 19.01.2019).

[4] Так, 15 октября 2018 г. ультраправая партия «Национальный корпус» провела в Киеве конференцию «Панъевропа II», на которую были приглашены коллеги украинских нацистов из Хорватии, Польши, Литвы, Франции, Италии, США, Норвегии и Сербии. Цель конференции была определена как обеспечение координации и унификация правых политических движений Европы. См.: Темный В. Погребинский: Неонацисты Украины объединяются с европейскими маргиналами // Украина.ру. 16.10.2018. Режим доступа: https://ukraina.ru/exclusive/20181016/1021435701.html (дата обращения: 19.01.2019).

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-289-299

введения блокирующей (но не подавляющей, с учетом ошибок прошлого) пропрезидентской политической силы в Верховную Раду – соответственно Блока П. Порошенко и «Слуги народа».

Итак, основными политическим силами партийной системы Украины с 2012 г. по 2019 г. являются Блок П. Порошенко, «Батькивщина», «Народный фронт», «Гражданская позиция», «Сильная Украина», но сохраняется глубокий разрыв между партийной системой и населением Украины.

Такая же тенденция по функционированию в Верховной Раде пропрезидентской парламентской партии проявилась и в результате досрочных выборов в Верховную Раду 21 июля 2019 г., когда в парламенте Украины обрел значимые позиции Президентский блок В. Зеленского «Слуга народа», не только в количественном значении (43,11 %), но и в соотношении с иными силами, когда следующая фракция – Оппозиционная платформа «За жизнь» – набрала только 13,03 % голосов избирателей, «Батькевщина» – 8,18 %, реформированный и дистанцировавшийся от лидера блок П. Порошенко «Евросолидарность» – 8,15 %.

Несмотря на изменение соотношения сил в партийной системе Украины во втором периоде этого этапа, не представляются возможными как демократизация партийной системы Украины, выражающаяся в наличии коммуникаций партий и электората для того, чтобы партии получали поддержку электората, так и устойчивость партийной системы Украины. Такая тенденция, как радикализация, способствовала дисбалансу политической системы Украины, проявляющемуся на примере очередного витка «украинизации» государства, негативные социальные и внешнеполитические (принятие осуждающего акта Парламентской ассамблеи Совета Европы) последствия которого стремится сгладить новая власть, однако не избирает необходимый политический курс по введению социально-экономических и политических реформ. Именно поэтому и во втором периоде этого этапа повторилась та же тенденция – политические лозунги общенациональных партий остались однотипными, без реальных предложений по улучшению ситуации в стране. В итоге протестное голосование против политического курса, осуществляемого властной элитой, которое выразилось в избрании главой государства В. Зеленского, обусловило изменение соотношения сил и в Верховной Раде Украины в результате досрочных парламентских выборов 21 июля 2019 г.

Нельзя не отметить и положительный момент – на этом этапе получает развитие локальный уровень партийной системы Украины. На этом уровне поддержку населения отдельных муниципальных образований обретают небольшие религиозные организации, общественные объединения и отдельные харизматичные политические лидеры[5]. Наиболее яркий пример – общественная организация «Реанимационный пакет реформ», которая была создана 7 марта 2014 г. на основе других, более мелких объединений[6]. Данная организация подготовила пакет законопроектов по реализации реформ после Евромайдана в области высшего образования, свободы слова, борьбы с коррупцией, восстановления доверия к судебной системе[7]. Слияние общественных объединений свидетельствует о том, что локальный уровень партийной системы Украины действительно начал функционировать и пользуется вниманием общественности. Формирование локального уровня партийной системы позволяет считать, что партийная система Украины сможет стабилизироваться в новых изменившихся после Евромайдана условиях.

Таким образом, партийная система Украины прошла ряд этапов своего становления, перейдя от монопартийности к многопартийности без доминирования одной или нескольких политических партий. Партийная система Украины была сформирована в качестве устойчивой структуры, существующей на трех уровнях: общегосударственном, региональном и локальном. Со временем ее разрыв с населением только углублялся, что свидетельствует о том, что демократизация партийной системы Украины затруднена.

Особенности партийной системы Украины

Постепенно, с учетом этапов эволюции партийной системы Украины сложились следующие ее особенности:

- Соответствует характеристикам системы, упорядоченной совокупности элементов, обладающей способностью адаптации к вызовам внешней по отношению к системе среды.
- Транзитный характер – на разных этапах происходила эволюция партийной системы от монопартийности к многопартийности с отсутствием одной или нескольких доминирующих партий.
- Трехуровневая структура – выделяются общегосударственный, региональный и локальный уровни партийной системы Украины.
- Большое количество партий функционирует на общегосударственном уровне, однако ни одна из партий не отражает интересы социальных групп и тем более общества в целом; на региональном и локальном уровнях партийная система функционирует более успешно.
- Партии используются олигархической элитой в качестве рычагов воздействия на официальную власть для принятия нужного государственного решения.

[5] Zlenko S. Trust to Social Institutions // Kyiv International Institute of Sociology. 01.02.2017. Режим доступа: http://kiis.com.ua/?lang=eng&cat=reports&id=678&page=1 (дата обращения: 19.01.2019).

[6] Ukraine Reform Monitor Team. Ukraine Reform Monitor: April 2017 // Carnegie Endowment for International Peace. 19.04.2017. Режим доступа: http://carnegieendowment.org/2017/04/19/ukraine-reform-monitor-april-2017-pub-68700 (дата обращения: 19.01.2019).

[7] Історія виникнення // Реанімаційний Пакет Реформ. Режим доступа: https://rpr.org.ua/en/about-us/history/ (дата обращения: 19.01.2019).

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-289-299

- Поскольку нет влиятельных партий, то изменение политической окраски, в том числе радикальное, не приводит ни к какому изменению в соотношении сил, представленных в партийной системе, на общегосударственном уровне партии-хамелеоны не имеют реальной политической программы по улучшению положения населения. Тем не менее аморфность партий с точки зрения их окраски исключает разрушение партийной системы.
- Серьезным вызовом с точки зрения функционирования партийной системы выступает сформировавшаяся к настоящему времени тенденция к майданной демократии; для сохранения партийной системы в таких условиях осуществляется ее радикализация. Также следует отметить, что радикализация партийной системы Украины происходит при обострении социально-экономических кризисов в стране для сохранения партийной системы.
- В силу того, что партийная система не отражает интересы общества и не взаимодействует с ним для обретения его поддержки, политические силы служат инструментами олигархических экономических элит, то партийная система Украины является эндогенной. Подобный признак не характерен для действительно многопартийных систем, в которых присутствуют влиятельные партии, поскольку для обретения своего влияния в обществе партии не могут не взаимодействовать с ним, и партийная система становится экзогенной.
- Наличие харизматичного лидера той или иной партии позволяет ей обрести значимое число сторонников, а в силу недоверия общества к высшим государственным органам с приходом партии во власть доверие общества к такой партии утрачивается.
- Если в Украине укрепляется президентская власть, то в партийной системе вводятся пропрезидентские партии.

Иными словами, партийная система Украины является относительно закрытой от избирателей, но при этом обладает отлаженными механизмами взаимодействия с экономической элитой и межпартийной коммуникации. И при большом количестве партий разного спектра нет влиятельной, пользующейся поддержкой электората политической силы, поскольку партии отражают интересы элиты, а не избирателей. Следовательно, в партийной системе Украины не реализован в достаточной степени принцип политического плюрализма. Но все-таки партийная система Украины реализует ряд значимых функций в политической системе государства.

Функции партийной системы Украины

- *Коммуникативная* – налаживание информационных каналов связи партий, властной элиты и общества.
- *Теоретическая* – отражает мировоззренческую специфику политической элиты. При этом эмпирический материал, полученный в результате исследования особенностей деятельности партийной системы Украины, позволяет установить закономерности, характеризующие специфику властных отношений, складывающихся в политической системе Украины и предопределяющих сущностные характеристики политического режима Украины как демократического транзита[8].
- *Организаторская* – объединяет политические партии, предоставляет им возможность взаимодействовать, конкурировать и налаживать каналы связи партий и электората.
- *Политическая* – представляет собой базу для обеспечения существования и развития партий, обретения ими рычагов для укрепления позиций в борьбе за власть и достижения власти – политические партии имеют возможность конкурировать, чтобы получить места в Верховной Раде и формировать парламентские фракции).

Причины возникновения и развития в Украине самобытной партийной системы

1. Кризис демократии как общемировой процесс, обуславливающий то, что для обретения устойчивости партийная система Украины стремится к достижению баланса между волеизъявлением политической элиты, стремящейся к сохранению статус-кво (и не желающей появления влиятельных оппозиционных сил, которые могут обрести власть в случае реализации принципа политического плюрализма) и интересами общества. В рамках указанного процесса партийная система Украины, обладая своими вышеприведенными особенностями, отражает и общемировые тенденции развития партийных систем, которые аналогичным образом стремятся к обретению устойчивости посредством достижения баланса интересов политической элиты и социума.

2. Специфика политического режима (характерного для некоторых государств постсоветского пространства, в первую очередь тех, которые пережили цветные революции), который обладает внешними признаками демократии (функционируют органы политического представительства, присутствует распределение полномочий между органами всех ветвей власти). Однако не исключено оказание существенного давления одной власти на другую (как было в рамках противостояния главы Украины и Верховной Рады, повлекшего ряд политических

[8] Демократический транзит можно определить как явление, особенно распространенное в функционировании политических институтов государств постсоветского пространства, когда в государстве осуществляется процесс перехода от авторитарного (или тоталитарного) политического режима к демократии, затрагивающий все политические институты. Однако этот процесс нельзя назвать завершенным в силу того, что не в полной мере присутствуют признаки демократического режима (функционирование государственного аппарата на основании реализации принципов верховенство права, политического плюрализма, разделения властей), что обусловлено тем, что прежняя политическая элита, сохранившая в своих руках рычаги власти, стремится не утратить позиции.

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-289-299

кризисов, кроме того, судебные органы, включая Конституционный суд Украины, сообщали об оказании воздействия на них П. Порошенко для принятия определенного решения). Помимо этого, рычаги управления государством, власть сосредоточена в руках экономических элит и внешних акторов (включая транснациональные компании). Указанные обстоятельства учитывают и партии, именно поэтому, принимая во внимание то, доминирует ли на политической арене Президент Украины или Верховная Рада, в партийной системе преобладают соответственно или пропрезидентские силы (включая президентский блок), или партии, которые настаивают на усилении роли законодательного органа в политической системе государства. Чтобы добиться прихода во власть партии учитывают интересы элит и не стремятся заручиться поддержкой электората. Этим объясняется легкая смена партийной окраски, образование коалиций с партиями, союз с которыми в силу их политической принадлежности представлялся невозможным, и нейтральные формулировки в программах партий – необходимо быстро сменить приоритеты в зависимости от доминирования президентской или парламентской власти.

3. Особенности истории развития государства, перманентные политические кризисы и цветная революция обусловливают то, что партии меняют идеологию от проправительственных сил до сторонников проведения кардинальных демократических реформ, приспосабливаясь к быстро меняющейся обстановке на политической арене.

4. Существенная социально-экономическая, политическая и этническая специфика регионов Украины (а значит и электората – жителей этих регионов), в первую очередь различия между Западом и Востоком Украины, приводят к тому, что партиям сложно сформировать политическую программу, которая смогла бы учесть интересы значимого числа избирателей и привлечь сторонников, чтобы их поддержки было достаточно для прихода во власть на общегосударственном уровне. Именно поэтому региональные партии гораздо более популярны на тех территориях, где они функционируют, чем общенациональные партии Украины.

5. Беспрерывные социально-экономические кризисы, углубляющийся разрыв между богатыми и бедными приводят к отсутствию доверия социума к политическому курсу, избираемому властной элитой, ее решениям, в том числе законам, принимаемым Верховной Радой, фракции которой формируют политические силы, составляющие партийную систему Украины. В силу указанной причины партии не могут учитывать интересы социума, поскольку общество считает, что эти политические силы, даже придя во власть, не смогут выразить его волю и решить его проблемы. Соответственно, не возникает общественного договора как необходимого условия, чтобы фракции политических партий в Верховной Раде представляли интересы электората и сохраняли власть на основании доверия избирателей, и единственный рычаг обретения власти политическими партиями Украины – поддержка ими экономической элиты и отражения ее чаяний.

Приведенные особенности партийной системы Украины обусловлены спецификой развития украинской государственности, сопровождающегося кризисами, складывающимся социально-экономическим и политическим строем страны.

Возможность развития партийной системы Украины в русле реализации принципа партийного плюрализма

Приведенные особенности партийной системы Украины обусловили то обстоятельство, что именно относительная обособленность этого политического института обеспечивает его устойчивость посредством достижения им баланса между властью и обществом с учетом интересов экономических элит. Попытка отражения настроений социума, такая как радикализация, развитие крайне правых течений, формирования майданных протестных групп и оппозиции, не приводит к тому, чтобы политическая сила укрепилась в партийной системе и тем более пришла во власть в силу отсутствия поддержки достаточного количества электората и политической элиты, которая воспринимает такие действия как стремление к нарушению ее интересов, к утрате ею рычагов управления государством, посягательство на ее позиции во власти.

Поэтому партийной системе Украины для своего функционирования приходится постоянно поддерживать баланс между стремлением политической элиты, которая не заинтересована в появлении иных акторов, кроме тех, которые позволяют ей сохранить свое положение, и желанием политических сил не во власти обрести вес в партийной системе. Желающие надолго остаться на политической арене партии стараются формировать политические программы проправительственного характера, содержащие общедемократические лозунги о стремлении к демократии в Украине без предложения конкретных социально-экономических реформ. Как следствие, попытка построения партийной системы Украины в соответствии с демократическим принципом политического плюрализма приводит к нарушению этого баланса партийной системы Украины и к тому, что она будет вовлечена в перманентную череду политических кризисов.

Таким образом, оптимальный вектор развития партийной системы Украины как института демократии представляется возможным в двух составляющих: укрепление политического плюрализма на региональном уровне партийной системы Украины, поддержка партий, действующих в одной или нескольких административно-территориальных единицах Украины, учитывающих интересы местного электората; на общегосударственном уровне необходимо совершенствование политических программ партий посредством предложения конкретных мер по улучшению благосостояния населения. Также важно

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-289-299

развивать имеющиеся и налаживать новые информационные каналы связи партий и электората через проведение политических дебатов партий, организации личных приемов граждан, установление механизмов обратной связи на сайтах партий. То есть развитие партийной системы Украины, ее стремление к тому, чтобы стать в полной мере демократическим институтом, функционирующим на основе реализации принципа политического плюрализма, достижимо, но в рамках указанного вектора ее совершенствования, позволяющего не допустить кризис партийной системы Украины.

Результаты

С учетом изложенного возникает вопрос, могла ли бы в Украине сложиться многопартийная система с одной или несколькими влиятельными в обществе доминирующими партиями? Представляется, что ответ на этот вопрос отрицательный, что обусловлено внешними и внутренними причинами.

Внешние причины вызваны тем, что укрепление партийной системы Украины невыгодно внешним силам, поскольку влиятельные партии, прейдя во власть, смогли бы обеспечить стабилизацию политической системы Украины, и рычаги давления на власть в Украине акторами вне постсоветского пространства во многом будут утеряны.

Внутренние причины:

Во-первых, сращивание политической и экономической элиты, которые видят в лице партий инструменты обеспечения принятия нужных государственных решений, но не заинтересованы в том, чтобы партии обретали общественную поддержку.

Во-вторых, публичная власть в Украине делегитимна в глазах общества, а значит, как только партия получает мандаты в Верховной Раде, общее недоверие общества к представительному органу отражается и на авторитете партии. В этом случае преодолеть настороженность украинского социума представляется крайне затрудненным.

В-третьих, разнородность украинского населения, геополитические особенности территории украинского государства приводят к тому, что партии на уровне регионов обретают общественную поддержку, поскольку население той или иной территории считает, что такая партия максимально приближена к населению и сможет лучше соответствовать его интересам. Но получить поддержку в масштабах украинского общества в целом такой партии не удается. Для того чтобы партия обрела значимую общественную поддержку, ей нужно объяснить, каким путем она собирается достигнуть улучшения положения граждан в условии кризиса, увеличения общественного благосостояния в условиях более стабильной обстановки. Поэтому получается, что для того, чтобы партия обрела популярность в масштабах украинского общества в целом, в ее программе должна быть учтена региональная специфика разнородного украинского социума. Единственно возможный в этом случае путь – делать упор на существование Украины в качестве самобытного евразийского государства, предлагая программы развития территории с учетом их особенностей и программы поддержки коренных малочисленных народов. Упор делается на существование Украины независимо от России – «агрессора», что тоже не вызывает доверия общества, поскольку украинский социума недоволен той ролью, которую играет Запад по отношению к государству, особенно после того, как стало очевидным, что евроинтеграция Украины исключена.

Заключение

Современную партийную систему Украины можно охарактеризовать в качестве многопартийной с наличием партий разного политического спектра, в том числе радикальных, без доминирования одной или нескольких политических партий. Политическая система Украины имеет трехуровневую структуру – функционирует на общегосударственном, региональном и локальном уровнях. На общегосударственном уровне не было и нет политических сил, которые обладали бы ощутимым влиянием в обществе. Региональные партии пользуются поддержкой населения, проживающего в конкретном регионе, и их роль в масштабах государства возрастает со времен Оранжевой революции. Отсутствуют и региональные партии, которые бы стали общегосударственными, обрели бы значимые позиции в политической системе Украины вплоть до формирования пользующихся доверием общества партийных фракций Верховной Рады и тем более участия в образовании парламентского большинства. Причины отсутствия влиятельных партий, как общегосударственных, так и региональных, на уровне Украины в целом заключаются в неоднородности украинского социума, недоверия общества к публичной власти на уровне государства, что в свою очередь также обусловило популярность демократии майданного типа. Поэтому после Евромайдана получил развитие локальный уровень украинской партийной системы.

Партийная система Украины действительно представляет собой устойчивую структуру, которая обладает способностью к стабилизации против внешних угроз ее существованию и вплоть до настоящего времени находится в относительно стабильном состоянии. Однако партийная система Украины отражает интересы экономических олигархических групп, и постепенно разрыв между партийной системой Украины и украинским обществом все больше углубляется, что недопустимо в демократическом государстве. Иными словами, до настоящего момента тенденции к демократическому транзиту партийной системы Украины в полном объеме не наблюдается (только на региональном уровне партийной системы и в определенных рамках на общегосударственном уровне), и нет политической партии, которая могла бы стать

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-289-299

парламентской фракцией благодаря поддержке населения и обеспечить постепенное обретение доверия украинского социума к Верховной Раде.

Партийная система Украины прошла эволюцию на ряде этапов и продемонстрировала свою устойчивость, особенно в рамках возникновения угроз как ее существованию, так и функционированию политической системы Украины в виде острых государственных кризисов. Именно поэтому партийная система Украины, сформированная в такой форме многопартийности, когда есть лишь видимость политического плюрализма, является фактором устойчивости и политической системы страны в силу того, что партии участвуют в формировании парламентских фракций и таким образом обеспечивают работу Верховной Рады как законодательного органа. Соответственно, реформирование партийной системы Украины, ее «демократизация» наоборот обусловит ее нестабильность (поскольку к любым изменениям нужно приспособиться), что в условиях расшатанной украинской государственности приведет к разрушению партийной системы. Таким путем может быть утрачен один из ключевых факторов существования государства. Именно поэтому необходимо, чтобы партийная система Украины продолжала свое развитие в прежнем русле.

Литература

1. Анисимова И. В. Политика временного правительства в решении «национального вопроса»: подходы и методы реализации региональных вариантов // Известия Алтайского государственного университета. 2016. № 2. С. 15–20. DOI: 10.14258/izvasu(2016)2-01
2. Борисов Н. А. Конституционные альтернативы Украины: назад в будущее? // Политика и общество. 2010. № 12. С. 47–57.
3. Какителашвили М. М. Мониторинг правовой модели многопартийности в государствах – участниках СНГ // Мониторинг правоприменения. 2019. № 1. С. 16–24.
4. Костюк Р. В., Корецкий А. О. Радикальные левые Европы и Россия. Начало XXI в. // Клио. 2015. № 10. С. 155–164.
5. Любарев А. Е., Шалаев Н. Е. Расщепление голосов в смешанных избирательных системах: попытка комплексного исследования // Социодинамика. 2015. № 8. С. 125–286. DOI: 10.7256/2409-7144.2015.8.16076
6. Мазур О. Г. Особенности рекрутирования политической элиты в современной Украине // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2015. № 2. С. 48–57.
7. Molodtsov O. V. Conditions of implementation of asymmetric decentralization in Ukraine // Публічне урядування. 2019. № 1. С. 128–139. DOI: 10.32689/2617-2224-2019-16-1-128-13
8. Prylipko S. M. History of becoming and development of cooperati ve movement in Ukraine at the end of XIX – at the beginning of XX centuries // Публічне урядування. 2019. № 2. С. 238–249.
9. Філатов Б. А. Політична доктрина сучасного патріотизму: значення для інституційних трансформацій // Гілея: наук. вісн. 2016. № 107. С. 392–397.
10. Фесенко В. Сила и слабость партийной системы Украины // Политическая наука. 2006. № 1. С. 214–242.
11. Рагозин Н. П. Развитие партийной системы Украины // Полис. Политические исследования. 2004. № 1. С. 89–100.
12. Чернышов С. И., Амиантов А. А. Партийная система Украины // Вопросы политологии. 2013. № 4. С. 132–146.
13. Лешуков В. С. Трансформация партийных систем России и Украины в 1991–2011 годы (сравнительный анализ): автореф. дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2012. 23 с.
14. Пашковский Е. А. Механизмы формирования партийных систем в условиях трансформации общества (на примере Польши и Украины): автореф. дис. ... канд. полит. наук. СПб., 2016. 24 с.
15. Пашковский Е. А. Трансформация партийной системы Украины в 2012–2014 гг. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2014. № 172. С. 156–160.
16. Акматалиева А. М. «Цветные революции» и парламентаризм в контексте процессов демократизации на постсоветском пространстве // Сравнительная политика. 2013. Т. 4. № 1. С. 36–39.
17. Коргунюк Ю. Г., Трофимова И. Н., Ирхин Ю. В., Белинский А. В., Гришина А. М., Борисов Н. А. Институциональные новации в партийных системах зарубежных стран // Политическая концептология: журнал метадисциплинарных исследований. 2018. № 3. С. 180–212.
18. Щербак А. Н. Коалиционная политика и дефрагментация партийной системы: сравнительный анализ (на примере Польши, России и Украины) // Общественные науки и современность. 2003. № 4. С. 47–53.
19. Artyuh Y. I. Evolution of Ukraine and western Balkans party systems: comparative analysis // Вісник Одеського національного університету. Соціологія і політичні науки. 2011. Т. 16. № 8. С. 167–173.
20. Luhmann N. Introduction to systems theory. N. Y.: Polity, 2007. 456 p.
21. Касьянов Г. Украина 1991–2007: очерки новейшей истории. Киев: Новое время, 2008. 361 с.
22. Wolczuk R., Wolczuk K. Soft is Beautiful…! Ukraine's Approach to Regional Integration // Ukraine Twenty Years after Independence. Rome: Aracne, 2015. P. 27–38.

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-289-299

23. Eslund A. How Ukraine Became a Market Economy and Democracy. N. Y.: Columbia University Press, 2009. 242 p.
24. Мухаметов Р. С. Эволюция российско-украинских отношений // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3, Общественные науки. 2016. Т. 11. № 1. С. 108–116.
25. Fedorenko K., Rybiy O., Umland A. The Ukrainian party system before and after the 2013–2014 euromaidan // Europe-Asia Studies. 2016. Vol. 68. № 4. P. 609–630.
26. Minakov M. Changing civil society after Maidan // Academia.edu. 30.11.2014. Режим доступа: https://www.academia.edu/9050237/Changing_Civil_Society_after_Maidan_-_2014 (дата обращения: 19.01.2019).

Features of Political Pluralism in Ukraine: Formation of a New Party System Model

Alexander A. Kerimov [a]; Tatiana V. Verbitskaya [a, @, ID]
[a] Ural Federal University, 51, Lenina Ave., Yekaterinburg, Russia, 620000
[@] aquitania-17@ya.ru
[ID] http://www.researcherid.com/rid/E-2083-2019

Received 07.11.2019. Accepted 29.11.2019.

Abstract: The paper features the specifics of Ukrainian party system that formed after the collapse of the USSR. The research objective was to determine the vector of its development. The party system is considered as a political institute with the potential to stabilize the political system in the context of the evolution of Ukrainian statehood. The authors determined factors that influenced the formation of the Ukrainian party system: the transformation of the electoral system, the tightening of legislation on parties, and the change in the balance of power in the political arena. The research helped to identify the following signs of the Ukrainian party system: relative autonomy, closed character, stability, three-level structure (the state level, the regional level, and the local level). The comparative-historical method was used to highlight the stages of the evolution of the Ukrainian party system and its specifics. The functional method was used to determine the role of the party system in political processes. According to N. Luman's structural-functional method, the main features of the Ukrainian party system can be described as a set of elements with the ability to maintain stability in the context of events that are taking place in the Ukraine political arena. The *case-study* method was used to study the features of the party system that formed in the context of the evolution of Ukrainian statehood, including such events as political crises and color revolution. The authors came to the conclusion that the Ukrainian party system has fully developed, but there are no prerequisites for its development within the framework of democratic pluralism. The study determined the prospects for democratic transit of the Ukrainian party system and its formation on the basis of political pluralism.

Keywords: multi-party system, support of the electorate, democratic transit, political system, party competition

For citation: Kerimov A. A., Verbitskaya T. V. Features of Political Pluralism in Ukraine: Formation of a New Party System Model. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2019, 4(3): 289–299. (In Russ.) DOI: https://doi.org/10.21603/2500-3372-2019-4-3-289-299

References

1. Anisimova I. V. Provisional government policy in the in the "national Question" Solution: the approaches and methods of implementation of the regional options. *Izvestiya of Altai State University Journal*, 2016, (2): 15–20. (In Russ.) DOI: 10.14258/izvasu(2016)2-01
2. Borisov N. A. Constitutional alternatives in Ukraine: back to the future? *Politics and Society*, 2010, (12): 47–57. (In Russ).
3. Kakitelashvili M. M. Monitoring legal models of multi-party systems in the CIS member states. *Monitoring of Law Enforcement Journal*, 2019, (1): 16–24. (In Russ.)
4. Kostyuk R. V., Koretsky A. O. Radical left of Europe and Russia. Beginning of the XXI century. *Klio*, 2015, (10): 155–164. (In Russ.)
5. Lyubarev A. E., Shalaev N. E. Vote splitting in mixed electoral systems: attempt of a comprehensive research. *Sociodynamics,* 2015, (8): 125–186. (In Russ.) DOI: 10.7256/2409-7144.2015.8.16076
6. Mazur O. G. Political elite recruitment in modern Ukraine. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2015, (2): 48–57. (In Russ.)
7. Molodtsov O. V. Conditions of implementation of asymmetric decentralization in Ukraine. *Public management*, 2019, (1): 128–139. DOI: 10.32689/2617-2224-2019-16-1-128-13

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-3-289-299

8. Prylipko S. M. History of becoming and development of cooperati ve movement in Ukraine at the end of XIX – at the beginning of XX centuries. *Public management,* 2019, (2): 238–249.
9. Filatov B. A. Political doctrine of contemporary patriotism: significance for institutional transformation. *Gileia: nauk. visn.,* 2016, (107): 392–397. (In Ukr.)
10. Fesenko V. Strength and weakness of party system in Ukraine. *Political science*, 2006, (1): 214–242. (In Russ.)
11. Ragozin N. P. Development of the Ukraine's party system. *Polis. Politicheskie issledovaniia,* 2004, (1): 89–100. (In Russ.)
12. Chernyshov S. I., Amiantov A. A. Party system of Ukraine. *Voprosy politologii,* 2013, (4): 132–146. (In Russ.)
13. Leshukov V. S. *Transformation of the party systems of Russia and Ukraine in 1991–2011 (comparative analysis).* Cand. Polit. Sci. Diss. Abstr. Saratov, 2012, 23. (In Russ.)
14. Pashkovsky E. A. *The mechanisms of formation of party systems in the conditions of transformation of society (the cases of Poland and Ukraine).* Cand. Polit. Sci. Diss. Abstr. St. Petersburg, 2016, 24. (In Russ.)
15. Pashkovsky E. A. Transformation of the Ukraine party system in 2012–2014. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena*, 2014, (172): 156–160. (In Russ.)
16. Akmatalieva A. M. "Color revolutions" and parliamentarism in the context of the processes of democratization in the post-Soviet space. *Comparative Politics Russia*, 2013, 4(1): 36–39. (In Russ.)
17. Korgunyuk Yu. G., Trofimova I. N., Irkhin Y. V., Belinsky A. V., Grishina A. M., Borisov N. A. Institutional innovations in the party systems of foreign countries. *Political Conceptology: Journal of Metadisciplinary Research*, 2018, (3): 180–212. (In Russ.)
18. Sherbac A. N. Coalition politics and defragmentation of party system: a comparative analysis (the cases of Poland, Russia, and Ukraine). Obshchestvennye nauki i sovremennost', 2003, (4): 47–53. (In Russ.)
19. Artyuh Y. I. Evolution of Ukraine and western Balkans party systems: comparative analysis. *Visnik Odes'kogo natsional'nogo universitetu. Sotsiologiia i politichni nauki*, 2011, 16(8): 167–173.
20. Luhmann N. *Introduction to systems theory.* N. Y.: Polity, 2007, 456.
21. Kasyanov G. *Ukraine in 1991–2007: essays in recent history.* Kiev: Novoe vremia, 2008, 361. (In Russ).
22. Wolczuk R., Wolczuk K. Soft is Beautiful…! Ukraine's Approach to Regional Integration. *Ukraine Twenty Years After Independence*. Rome: Aracne, 2015, 27–38.
23. Eslund A. *How Ukraine Became a Market Economy and Democracy*. N. Y.: Columbia University Press, 2009, 242.
24. Muhametov R. S. Evolution of Russian-Ukrainian relations. *Izvestiia Ural'skogo federal'nogo universiteta. Ser. 3, Obshhestvennye nauki*, 2016, 11(1): 109–115. (In Russ.)
25. Fedorenko K., Rybiy O., Umland A. The Ukrainian party system before and after the 2013–2014 euromaidan. *Europe-Asia Studies*, 2016, 68(4): 609–630.
26. Minakov M. Changing Civil Society after Maidan. *Academia.edu.* 30.11.2014. Available at: https://www.academia.edu/9050237/Changing_Civil_Society_after_Maidan_-_2014 (accessed 19.01.2019).