DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-4-415-424

оригинальная статья
УДК 336.6

Анализ финансового состояния промышленного предприятия

Анна В. Мухачева [a, @]

[a] Кемеровский государственный университет, 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6
[@] oblakkko@mail.ru

Поступила в редакцию 08.11.2019. Принята к печати 21.11.2019.

Аннотация: Актуальность исследования обуславливается значимой ролью анализа финансового состояния предприятия в эффективном управлении им, обеспечении резервов роста и устранении проблемных зон, способных привести к регрессу ключевых финансовых показателей и возможному банкротству. Предмет исследования – анализ финансового состояния предприятия, рассматриваемого в теоретических аспектах и на примере конкретной организации – лидера угледобывающей промышленности России УК «Кузбассразрезуголь» (объект исследования). Цель – анализ финансового состояния одного из крупнейших предприятий Кузбасса для выявления проблемных зон и разработки рекомендаций по их устранению, анализ типовых проблем промышленных предприятий угледобывающей отрасли. Методы исследования представлены коэффициентным, вертикальным и горизонтальным анализом, а также общими приемами анализа, синтеза, группировки и обобщения данных. Изложены авторские подходы к пониманию термина *финансовое состояние предприятия*, различные его интерпретации, сущность и научный охват. Описаны факторы, ключевые показатели финансового состояния компании, перечень степеней финансовой устойчивости. В числе разделов анализа финансового состояния рассматриваются оценка финансовой устойчивости, деловой активности, ликвидности, рентабельности. Представлен перечень показателей в рамках каждого раздела. Анализ финансового состояния УК «Кузбассразрезуголь» позволил сделать вывод о достаточно прочном финансовом положении компании. Однако был выявлен ряд проблем, от решения которых зависит обеспечение долгосрочного развития компании: вытеснение долгосрочных источников финансирования краткосрочными; высокая доля заемных средств в общей структуре источников финансирования; высокая доля внеоборотных активов в структуре имущества компании; высокий объем и низкая оборачиваемость дебиторской задолженности. Для решения каждой из проблем были предложены соответствующие меры. Результаты анализа финансового состояния предприятия открывают для финансового менеджмента проблемные зоны, перечень действий по их устранению и ориентиры для дальнейшего долгосрочного эффективного развития. Результаты авторского исследования финансового состояния других федеральных лидеров угледобывающей отрасли наряду с УК «Кузбассразрезуголь» (АО «СУЭК» и АО ХК «СДС-уголь») позволили выявить существенные различия в стратегиях управления им, а также некоторые общие черты финансового положения лидеров отрасли, что составляет научную новизну исследования.

Ключевые слова: финансово-хозяйственная деятельность, финансовая устойчивость, ликвидность, деловая активность, рентабельность

Для цитирования: Мухачева А. В. Анализ финансового состояния промышленного предприятия // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2019. Т. 4. № 4. С. 415–424. DOI: https://doi.org/10.21603/2500-3372-2019-4-4-415-424

Введение

Актуальность исследования обуславливается той высокой ролью, которую играет финансовое состояние и его анализ в обеспечении эффективной деятельности организации, проектировании будущего развития компании, отслеживании тревожных сигналов, маркеров снижающейся эффективности и резервов финансового роста [1]. Цель – анализ финансового состояния одного из крупнейших угледобывающих предприятий России и Кемеровской области – УК «Кузбассразрезуголь». Методы исследования представлены коэффициентным, вертикальным и горизонтальным анализом, а также общими приемами анализа, синтеза, группировки и обобщения данных. Аналитическая база представлена данными за 2015–2017 гг.

Для предприятия анализ финансового состояния имеет высокую значимость, т. к. только с его помощью можно оценить достижение поставленных результатов, ключевых стратегических и тактических показателей деятельности, сделать замер прошлого и текущего положения компании, оценить динамику роста, формировать финансовые планы на будущее. От результатов анализа финансового состояния акционерного общества зависит стоимость акций компании, условия привлечения заемных средств и т. д.

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-4-415-424

Финансовое состояние предприятия тесно связано с его финансово-хозяйственной деятельностью, определяется ее основными показателями и результатами. Финансово-хозяйственная деятельность – деятельность субъектов хозяйствования, направленная на выполнение основных своих функций и использующая для этих целей финансовые ресурсы [2].

Под категорией финансового состояния обычно понимают комплекс показателей, отражающих масштаб и эффективность использования финансовых ресурсов компании [3–5]. Оно выступает ключевым индикатором общей эффективности деятельности организации, которую оценивают не только работники, но и другие заинтересованные лица (партнеры, инвесторы, государство и пр.). Система показателей, характеризующих финансовое состояние, охватывает наличие и использование финансовых ресурсов, позволяет оценить его платеже- и кредитоспособность, выполнение обязательств перед кредиторами, инвесторами, государством [6; 7]. Финансовое состояние организации включает в себя различные аспекты: движение товарно-материальных ценностей, трудовых ресурсов, использование денежных средств и пр.

Таким образом, финансовое состояние – это многомерная категория, отражающая кредитные и финансовые отношения организации с другими участниками рынка по поводу уплаты налогов, распределения прибыли, использования имущества, дивидендной политики, репутации компании и пр. Часто они оказываются сопряжены со значительными трудностями, обусловленными неблагоприятными реалиями российской предпринимательской среды. Для оценки финансового состояния предприятия используют его отчетность, а также статистические данные и иные финансовые документы [8].

При управлении финансовым состоянием компании, под которым понимается приведение всех его показателей к целевым значениям, особенное внимание уделяется финансовой стабильности как гарантии избежания банкротства при неблагоприятных вариантах развития внешней среды. Именно поэтому управление финансовым состоянием настолько важно для компании, ее партнеров и конкурентов, клиентов и государства. Крайне важно отслеживать причины, источники неблагоприятных изменений, чтобы иметь возможность прогнозирования ситуации в будущем. Это поможет выработать необходимые меры по устранению проблемных зон в деятельности компании и предотвращению банкротства [9].

По мнению И. Т. Балабанова, финансовое состояние предприятия – экономическая категория, отражающая состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта хозяйствования к саморазвитию на фиксированный момент времени [10].

Многие исследователи отмечают, что важно управлять финансовым состоянием как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе [11]. В краткосрочном периоде для управления финансовым состоянием используют показатели ликвидности и платежеспособности как индикаторы способности организации расплатиться с краткосрочными долгами [12]. В долгосрочном периоде значение приобретает состав источников финансирования (структура капитала), который в первую очередь характеризует зависимость компании от кредиторов и инвесторов.

В качестве ключевых показателей эффективности управления финансового состояния выступают[1]:

- обеспеченность предприятия нормированными запасами;
- обеспеченность организации собственными оборотными средствами (СОС);
- эффективность использования кредитных средств, их обеспечение;
- финансовая устойчивость и платежеспособность организации.

После изучения определяющих финансовое состояние факторов можно выявить резервы роста в различных аспектах деятельности компании [13–15]. В целях отслеживания финансового состояния и контроля проводится его мониторинг, выявляется динамика и основные тенденции, определяются ключевые факторы роста или падения, составляется прогноз будущих изменений [16].

Основными разделами анализа финансового состояния предприятия с целью управления им являются:

1. Оценка финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта (базируется на изучении соотношения собственных и заемных средств).

2. Оценка деловой активности (проводится с целью определения эффективности производства и продаж компании [17]).

3. Анализ ликвидности (один из главных этапов анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия, основная цель которого – исследование обеспеченности предприятия ликвидными средствами и готовности своевременного исполнения платежных обязательств [18–20]).

4. Анализ рентабельности предприятия (предполагает оценку прибыльности предприятия по различным параметрам [21; 22]).

Финансовое состояние УК «Кузбассразрезуголь»

УК «Кузбассразрезуголь» на сегодняшний день является федеральным лидером по объему угледобычи открытым способом. Предприятие имеет длительную и насыщенную историю, насчитывающую более 50 лет. Оно было создано 19 мая 1964 г. по Распоряжению Областного Совета Министров РСФСР с первоначальным названием «Кузбасскарьеруголь». Вся открытая угледобыча Кузнецкого

[1] О формах бухгалтерской отчетности организаций. Приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н // КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103394/ (дата обращения: 24.08.2019).

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-4-415-424

бассейна сосредоточилась в одном хозяйствующем субъекте, включавшем 13 карьеров и целый ряд вспомогательных организаций общей численностью сотрудников более 14 тыс. человек. На тот момент с помощью открытой угледобычи в Кузбассе достигались показатели в 18715 тыс. т[2].

С 2006 г. ООО «УК «Кузбассразрезуголь» входит в состав Уральского горно-металлургического комбината (ООО «УГМК-Холдинг»). Компания активно занимается инвестиционной деятельностью. Так, в 2012 г. была приобретена горнотранспортная техника и железнодорожные полувагоны, в 2015 г. предприятие построило обогатительную фабрику «Калтанская-Энергетическая», в 2016 г. инвестиции были потрачены на приобретение 50 самосвалов БелАЗ, 2 экскаваторов и механизированного очистительного комплекса.

Основными направлениями деятельности компании являются добыча угля и реализация его как на внутреннем рынке, так и на экспорт[3]. Приоритетные направления – добыча, переработка и реализация угля потребителю.

Анализ структуры и стоимости имущества предприятия. В соответствии с данными отчетности, валюта баланса УК «Кузбассразрезуголь» увеличилась к 2017 г. на 16 %. За период 2015–2017 гг. до 9 % возросли значения нематериальных активов, на трехкратную величину возрос объем материальных поисковых активов. Наблюдается рост по объему основных средств и незавершенного производства (в общей сложности на 20 %), финансовых вложений во внеоборотные активы (на 27 %), доходных вложений в нематериальные ценности (на 18 %). Существенно возросла дебиторская задолженность (на 19 %), объем денежных средств и их эквивалентов (в 2,5 раза), несколько увеличились запасы (на 5 %). В пассиве баланса увеличение зафиксировано по объему нераспределенной прибыли (почти на четверть) – главного показателя эффективности деятельности организации. Также наблюдается рост отложенных налоговых обязательств (на 35 %), краткосрочных заемных средств (на 66 %), кредиторской задолженности (на 22 %), оценочных обязательств [23].

За 2015–2017 гг. снижение фиксируется по показателям нематериальных поисковых активов (на 13 %), отложенных налоговых активов и прочих внеоборотных активов (на 40 %), финансовых вложений в оборотные активы, за исключением денежных средств (на 44 %), долгосрочных заемных средств (на 38 %). В результате возрос объем внеоборотных и оборотных активов (на 16 %), капитала и резервов (на 18 %), краткосрочных обязательств (в 2 раза), снизился объем долгосрочных обязательств (на 28 %).

На 2017 г. в структуре актива баланса преобладали основные средства (73 %). На долю оборотных активов приходилось 27 %. За три года существенных изменений в структуре актива баланса не наблюдалось. В 2017 г. основными источниками финансирования деятельности компании служили краткосрочные обязательства. Их доля в пассиве баланса составляет 43 %. На долю собственных средств компании (значение по строке «Капитал и резервы») приходится 39 %. Долгосрочные обязательства составили 18 %. Однако еще в 2015 г. объемы привлекаемых долгосрочных и краткосрочных обязательств были близки по значениям (30 % и 33 % соответственно). За три рассматриваемых года наблюдается переориентация финансовой стратегии предприятия на финансирование с помощью краткосрочных ресурсов – их объем увеличился в 2 раза при сокращении объема долгосрочных ресурсов более чем на четверть. Отмечено незначительное (на 1 %) увеличение доли собственного капитала в общем объеме источников финансирования. Соотношение собственных и заемных источников финансирования в 2017 г. составило 39 % и 61 % соответственно. В структуре заемных средств приоритет отдается краткосрочным источникам финансирования.

Анализ финансовой устойчивости предприятия. Представим расчет специализированных показателей ликвидности и финансовой устойчивости УК «Кузбассразрезуголь» (табл. 1).

Долю имущества, сформированного с помощью собственных средств организации, демонстрирует коэффициент финансовой автономии. Его значение изменяется от 37 % до 39 % за три года деятельности (т. е. практически остается неизменным). В то же время норматив показателя составляет 50 %. Следовательно, у предприятия наблюдается избыток заемных средств. Показатели финансовой зависимости составили 1,59–1,68, что существенно выше норматива (менее 1). Зависимость от заемных средств негативно сказывается на платежеспособности предприятия и его финансовой устойчивости.

Однако другой показатель, демонстрирующий долю капитала, сформированного с помощью собственного капитала и приравненных к ним источников (долгосрочных займов), – коэффициент финансовой устойчивости – уже в 2016 г. вошел в нормативное поле. Его значение составило 0,85 (норматив: 0,75–0,9). Но буквально в следующем году ситуация ухудшилась: коэффициент понизился до 0,57 в результате сокращения объема долгосрочных займов и кредитов.

Третий показатель, показывающий, в какой части капитал компании сформирован за счет внеоборотных активов, – коэффициент иммобилизации активов – существенно выше рекомендуемых значений (более 70 %).

Коэффициент маневренности призван оценивать долю вложенного собственного капитала в оборотные средства. Его значения соответствовали рекомендуемым в 2016 г. В 2015 г. и 2017 г. они не достигали нормативного

[2] Энциклопедия горняцкой жизни. «Кузбассразрезуголь»: от первой тонны до наших дней / отв. ред. И. Соколова. Кемерово: Рекламно-производственная компания Лико, 2007. Т. 1. 333 с.

[3] Устав ОАО «УК «Кузбассразрезуголь», утвержденный Протоколом от 03.07.2012 г. № 22.

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-4-415-424

Табл. 1. Показатели финансовой устойчивости УК «Кузбассразрезуголь»
Tab. 1. Indicators of financial stability of Kuzbassrazrezugol

Коэффициент	2015	2016	2017	Изменение	Норматив
Автономия (независимость)	0,38	0,37	0,39	0,01	≥0,5
Финансовая зависимость	1,65	1,68	1,59	–0,05	≤1
Финансовая устойчивость	0,67	0,82	0,57	–0,11	0,75–0,9
Иммобилизация имущества	0,73	0,72	0,73	0,00	Индивидуален для каждой отрасли
Маневренность	–0,15	0,25	–0,42	–0,27	0,2–0,5
Обеспеченность СОС текущих активов	–0,21	0,50	–0,60	–0,39	≥0,1
Обеспеченность запасов СОС	–0,95	1,66	–2,96	–2,02	0,5–0,8
Соотношение мобильных и иммобилизованных активов	0,37	0,38	0,37	0,00	Индивидуален для каждой отрасли
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	2,13	2,11	2,08	–0,05	≤1
Реальная стоимость ОС в стоимости имущества предприятия	0,56	0,54	0,57	0,01	≥0,5

уровня, т. к. собственный капитал не покрывал объем оборотных активов. Особенно низкое значение коэффициент маневренности имел в 2017 г. (–0,42).

Коэффициент обеспеченности СОС текущих активов имел схожую динамику: входил в нормативное поле только в 2016 г. – 0,5. В 2017 г. предприятие увеличило объем краткосрочных займов и снизило объем долгосрочных, в результате чего значение коэффицента достигло своего минимума (–0,6). То же можно отметить относительно коэффициента обеспеченности запасов СОС: его значение в 2016 г. соответствовало нормативному, в 2015 г. и 2017 г. показатель существенно снизился.

Коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных (мобильных и иммобилизованных) активов предприятия сохраняется около 37–38%, т. е. основные средства стабильно преобладают.

Дебиторская задолженность в своем объеме превышает кредиторскую в два раза и более при нормативе в однократную величину.

Отношение основных средств, сырья и материалов, затраты в незавершенном производстве к сумме всех активов описывается коэффициентом реальной стоимости основных средств. Его значение превышает ½, входит в нормативное поле.

Анализ динамики показателей финансовой устойчивости показал, что наиболее благоприятная ситуация в данном отношении наблюдалась на предприятии в 2016 г., в 2015 г. и 2017 г. большинство показателей не соответствовали нормативным значениям.

Анализ деловой активности предприятия. Динамика обращения вложений в денежные средства характеризуется показателями деловой активности.

Прежде всего оценим выполнение т. н. «золотого правила» эффективности экономической деятельности:

$$Тпб > Тр > Так > 100\ \%,$$

где *Тпб* – темп изменения балансовой прибыли, %; *Тр* – темп изменения объема реализации, %; *Так* – темп изменения авансированного капитала (имущества предприятия), %.

Табл. 2. Динамика изменения прибыли, выручки и авансированного капитала
Tab. 2. Dynamics of changes in profit, revenue, and advanced capital

Показатель	2015	2016	2017	Темп роста, %
Чистый (убыток) / прибыль, млн руб.	3683	2690	9611	260,96
Выручка, млн руб.	73497	69130	85884	116,85
Авансированный капитал (активы), млн руб.	88273,66	96463,56	102499,64	116,12

Представленные в табл. 2 данные свидетельствуют о полном выполнении «золотого правила». За три года чистая прибыль выросла в 2,6 раз, выручка – на 17 %, авансированный капитал – на 16 %. Стоимость имущества и объемов продаж увеличились почти пропорционально, а прибыль – с опережением.

В соответствии с полученными данными (табл. 3), общая оборачиваемость капитала, характеризующая соотношение выручки и среднегодовой величины активов предприятия, в 2015 г. и 2017 г. составляла 0,83–0,86. В 2016 г. значение показателя было несколько ниже из-за снижения выручки – 0,75.

Оборотные активы предприятия оборачиваются в среднем 3 раза за рассматриваемый период, число оборотов увеличилось к 2017 г. и составило 3,17.

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-4-415-424

Табл. 3. Показатели деловой активности предприятия
Tab. 3. Indicators of business activity

Показатель	2015	2016	2017	Изменение
Общая оборачиваемость капитала	0,826	0,748	0,863	0,038
Оборачиваемость материальных оборотных средств	2,987	2,741	3,165	0,177
Оборачиваемость дебиторской задолженности	4,870	4,174	4,732	–0,138
Средний остаток оборота дебиторской задолженности, тыс. руб.	73,920	86,246	76,082	2,161
Оборачиваемость кредиторской задолженности	9,876	8,867	9,926	0,050
Средний остаток оборота кредиторской задолженности, тыс. руб.	36,452	40,601	36,267	–0,185
Фондоотдача основных средств	1,685	1,533	1,739	0,055
Оборачиваемость собственного капитала	2,332	1,533	1,739	–0,592
Коэффициент отдачи акционерного капитала	0,602	0,440	1,572	0,970

Оборачиваемость дебиторской задолженности также несколько снизилась к 2016 г. (4,17) и вновь возросла к 2017 г. – до 4,73. Средний остаток оборота дебиторской задолженности за 2015–2017 гг. практически не изменился (не считая некоторого увеличения в 2016 г.), составил 76,08 тыс. руб. на конец анализируемого периода. Кредиторская задолженность оборачивалась несколько быстрее – в среднем 9,9 в 2015 г. и 2017 г. со средним остатком оборота 36 тыс. руб. В 2016 г. наблюдалось снижение числа оборотов до 8,9 и увеличение остатка кредиторской задолженности до 40,6 тыс. руб.

Показатель фондоотдачи основных средств, демонстрирующий полученную выручку на 1 единицу основных средств, имеет тенденцию к росту: с 1,69 в 2015 г. до 1,74 в 2017 г. (со снижением до 1,53 в 2016 г.). Коэффициент оборачиваемости собственного капитала, напротив, снизился с 2,33 в 2015 г. до 1,74 в 2017 г. (минимальное значение показателя приходится на 2016 г. – 1,53).

На фоне кратного увеличения прибыли за трехлетний период существенно нарастил значения коэффициент отдачи акционерного капитала: с 0,6 в 2015 г. до 1,57 в 2017 г. (с сокращением в 2016 г. до 0,44).

Обобщая выводы о показателях деловой активности, отметим, что большинство из них остались неизменными в течение трех лет. Это относится к коэффициентам оборачиваемости капитала, материальных оборотных средств, дебиторской и кредиторской задолженности. При этом в 2016 г. все указанные показатели продемонстрировали снижение на фоне некоторого сокращения выручки и оборотных активов. За 2015–2017 гг. увеличились показатели использования основных средств и отдачи акционерного капитала на фоне роста прибыли. Снижение наблюдается по коэффициенту оборачиваемости собственного капитала.

Анализ ликвидности баланса предприятия строится на сравнении укрупненных групп активов и пассивов. Самые ликвидные активы (А1) содержат в чистом виде денежные средства, а также краткосрочные финансовые обязательства, которые наиболее легко обращаются в денежные средства. Интегральный показатель А1 практически вдвое увеличился за рассматриваемый промежуток времени (до 926 млн руб.). Группа быстро реализуемых активов (А2) охватывает краткосрочную дебиторскую задолженность и прочие оборотные активы. По данному показателю имеется увеличение с 16,5 до 19,7 млрд руб. за 2015–2017 гг. К группе показателей А3 (медленно реализуемые активы) относятся запасы и НДС по приобретенным ценностям (минус расходы будущих периодов). Данный интегральный показатель несколько увеличился – с 16,8 до 17 млрд руб. Группа показателей А4 (трудно реализуемые активы) включает внеоборотные активы и дебиторскую задолженность. В данном случае значения показателей выросли с 64,5 до 74,9 млрд руб.

Группа показателей П1 (наиболее срочные обязательства) включает в себя два вида задолженности: кредиторскую и перед участниками общества по выплате доходов (для предприятия УК «Кузбассразрезуголь» только кредиторскую задолженность). В данном случае наблюдается увеличение с 7,7 до 9,4 млрд руб. Краткосрочные пассивы (П2) охватывают займы и кредиты, резервы предстоящих расходов и прочие краткосрочные обязательства. По данному показателю предприятие существенно нарастило значения – с 21 до 39 млрд руб. Интегральный показатель П3 (долгосрочные пассивы) включает долгосрочные обязательства компании. В данном случае наблюдается снижение с 26 до 18,7 млрд руб. Постоянные пассивы (П4) – разделы капитала и резервов, доходов будущих периодов (минус резервы предстоящих расходов). По данному показателю наблюдается рост с 33 до 40 млрд руб.

Перейдем к рассмотрению непосредственного выполнения неравенств между группами активов и пассивов предприятия.

Неравенство А1>П1 не выполняется. Имеются отрицательные значения платежного излишка за все периоды, т. е. у предприятия имеется дефицит наиболее ликвидных активов для покрытия самых срочных обязательств.

Неравенство А2>П2 выполняется только в 2016 г. В 2015 г. имеется платежный недостаток в 4,6 млрд руб., в 2017 г. – 15,1 млрд руб.

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-4-415-424

Неравенство А3>П3 не выполняется ни в один из периодов. Предприятию не удастся покрыть долги даже в случае запланированного поступления средств от реализации за один оборот. При этом платежный недостаток имеет тенденцию к снижению: с 19 млрд в 2015 г. до 11 млрд в 2017 г.

Неравенство А4≤П4 также не выполняется, при том что оно является минимальным условием финансовой устойчивости.

Табл. 4. Коэффициенты ликвидности предприятия
Tab. 4. Liquidity ratios

Коэффициент	2015	2016	2017	Норматив
Абсолютная ликвидность	0,02	0,94	0,02	≥0,2
Быстрая ликвидность	0,59	1,12	0,46	≥0,8
Текущая ликвидность	0,82	1,50	0,62	≥1; ≥2

Первый специальный показатель ликвидности – коэффициент абсолютной ликвидности – есть отношение денежных средств и финансовых вложений (наиболее ликвидных активов) к краткосрочным обязательствам (табл. 4). Его значение соответствует нормативному на протяжении последних трех лет деятельности. Компания быстро сможет погасить срочные обязательства.

Второй показатель – коэффициент быстрой ликвидности – отношение текущих высоколиквидных активов к объему краткосрочных обязательств. Его значения соответствуют нормативу только в 2016 г. Предприятие не может погасить долги, используя только высоколиквидные активы в 2015 г. и 2017 г.

Третий показатель – коэффициент текущей ликвидности – отношение текущих оборотных активов к текущим обязательствам. Его динамика схожа с динамикой предыдущего показателя. Соответствует нормативному значению только в 2016 г.

Проведенный анализ ликвидности баланса УК «Кузбассразрезуголь» свидетельствует о невысокой платежеспособности предприятия в целом и особенно низких ее показателях – в 2015 г. и 2017 г. Предприятие не способно покрыть за счет ликвидных средств свои обязательства.

Анализ рентабельности деятельности предприятия. Анализ итогов деятельности предприятия – ключевой и завершающий этап анализа финансово-хозяйственной деятельности (табл. 5). Рентабельность продаж отражает отношение прибыли от продаж к выручке от продаж. Данный показатель за три года не изменился (22 % в 2015 г. и 2017 г.), однако претерпел существенное снижение в 2016 г. (14 %). То же можно констатировать относительно рентабельности основной деятельности (отношении прибыли от продаж к себестоимости).

Табл. 5. Показатели рентабельности
Tab. 5. Profitability

Показатель	2015	2016	2017	Изменение
Рентабельность продаж	0,22	0,14	0,22	0,00
Рентабельность основной деятельности	0,34	0,20	0,33	0,00
Рентабельность основного капитала	0,04	0,03	0,09	0,05
Рентабельность собственного капитала	0,11	0,07	0,24	0,13
Период окупаемости собственного капитала	9,06	13,41	4,12	–4,94
Рентабельность перманентного капитала	0,08	0,05	0,21	0,13
Рентабельность активов	0,04	0,03	0,10	0,06
Рентабельность предприятия	0,07	0,05	0,14	0,08
Рентабельность конечной деятельности	0,05	0,04	0,11	0,06

При этом рентабельность основного капитала (отношение чистой прибыли к итогу баланса) увеличилась больше чем вдвое (с 4 % в 2015 г. до 9 % в 2017 г.). Это связано с увеличением объема чистой прибыли предприятия – с 3,7 млрд руб. до 9,6 млрд руб. Данный факт послужил основой для увеличения более чем вдвое рентабельности собственного капитала (отношение чистой прибыли и собственного капитала) – с 11 % до 24 % (со снижением в 2016 г.). Период окупаемости собственного капитала (отношения собственного капитала и чистой прибыли) снизился с 9 до 4 оборотов (с увеличением до 13 в 2016 г.).

Рентабельность перманентного капитала (собственного и приравненного к собственному – долгосрочных займов) увеличилась с 8 % в 2015 г. до 21 % в 2017 г. с привычным уже снижением в 2016 г. (до 13,4 %). Рентабельность активов (отношение чистой прибыли к среднегодовой стоимости активов) практически повторяет динамику рентабельности основного капитала, изменяясь с 4 % до 10 % через провал до 3 % в 2016 г.

Показатель рентабельности предприятия показывает, сколько прибыли до налогообложения приходится на 1 рубль выручки от продаж. Значения показателей возросли с 7 % в 2015 г. до 14 % в 2017 г. Рентабельность конечной деятельности (отношение чистой прибыли к выручке от продаж) также увеличилась больше чем вдвое – с 5 %

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-4-415-424

в 2015 г. до 11 % в 2017 г. Данный факт свидетельствует о повышении общей эффективности деятельности предприятия, его привлекательности для инвестирования.

Подводя итоги анализа рентабельности деятельности УК «Кузбассразрезуголь», следует отметить выраженное двухкратное увеличение всех показателей, завязанных на величине чистой прибыли за счет повышения ее объема почти в три раза. При этом все показатели рентабельности имели просадку в 2016 г. На основании данных выводов деятельность предприятия может характеризоваться как рентабельная, предприятие повышает свою экономическую эффективность. УК «Кузбассразрезуголь» продуцирует прибыль, достаточную для покрытия издержек и долгосрочного развития.

Проблемы, выявленные в управлении финансовым состоянием, и рекомендации по их решению

Проведенный анализ финансового состояния предприятия УК «Кузбассразрезуголь» свидетельствует о неплохом финансовом положении организации в 2015–2017 гг.: активы предприятия возросли на 16 % (нематериальные активы увеличились на 16 %, материальные поисковые активы – в 3 раза, вложения в материальные ценности и внеоборотные активы – на 18–20 %, денежные средства – в 2,5 раза), прибыль увеличилась в 2,7 раза. Темп роста прибыли оказался выше, чем темпы роста выручки и себестоимости, что свидетельствует об общей эффективности деятельности предприятия. За 2015–2017 гг. увеличилась рентабельность основного, перманентного капиталов, активов, предприятия в целом и рентабельность конечной деятельности (с 5 % до 11 %).

Однако анализ также выявил ряд проблем, от решения которых зависит обеспечение долгосрочного развития компании. Первая из них связана с вытеснением долгосрочных источников финансирования краткосрочными. Для решения данной проблемы предлагается вернуть в финансовый портфель компании долгосрочные заемные средства, заменив ими часть краткосрочных пассивов за счет привлечения бюджетных средств, активного использования лизинга, выпуска долгосрочных облигаций, затачивания финансовой отчетности под требования кредитора.

В качестве второй проблемы выступает высокая доля заемных средств в общей структуре источников финансирования. Дополнительный анализ показал, что компания имеет положительный эффект финансового рычага, т. е. использование заемных средств положительно влияет на рентабельность активов компании. Однако объемный кредитный портфель снижает финансовую устойчивость организации, ухудшает условия предоставления новых долгосрочных кредитов. Предприятию необходимо принять определенную финансовую стратегию, позволяющую сделать выбор между ростом рентабельности активов и финансовой устойчивостью.

Третья выявленная проблема финансово-хозяйственной деятельности УК «Кузбассразрезуголь» касается высокой доли внеоборотных активов в структуре имущества компании. Для снижения доли внеоборотных активов в структуре имущества предприятию предлагается снизить объем вложений в нематериальные активы, в частности в программное обеспечение; объем вложений в нематериальные и материальные поисковые активы за счет более эффективного решения кадровых и организационных вопросов, касающихся геолого-разведочных работ; объем вложений в материальные ценности путем продажи наименее выгодного из сдаваемого в аренду другим предприятиям имущества; объемы финансовых вложений за счет избавления от наименее выгодных вариантов участия в других компаниях.

Четвертая проблема финансового состояния компании заключается в повышенном объеме и низкой оборачиваемости дебиторской задолженности. В целях решения указанной проблемы предлагается проводить мониторинг финансового положения покупателей, вводить новые условия договора, призванные стимулировать платежную дисциплину, планировать в краткосрочном и долгосрочном вариантах дебиторскую задолженность.

Сравнительный анализ стратегий и проблем управления финансовым состоянием крупнейших угледобывающих предприятий России и Кемеровской области

Результаты исследования финансового состояния других крупнейших федеральных угледобывающих предприятий (АО «СУЭК» и АО ХК «СДС-уголь») выявили существенные различия в стратегиях управления финансовым состоянием угледобывающих предприятий [23].

Компания СУЭК в 2015–2017 гг. отдавала приоритет собственному и долгосрочному заемному капиталу, что положительно повлияло на ее финансовую устойчивость, однако оставило нереализованным эффект финансового рычага, позволяющего увеличивать рентабельность активов предприятия за счет наращивания доли заемного финансирования. Соотношение заемного и собственного капитала компании составило в среднем 56 % и 44 % соответственно. Анализ структуры капитала по показателю *рентабельность – финансовый риск* также показал, что предприятие не в полной мере использует возможные выгоды от повышения рентабельности за счет увеличения доли заемных средств при низких рисках потери платежеспособности.

В компании УК «Кузбассразрезуголь» управление финансовым состоянием реализуется с акцентом на увеличении доли краткосрочного заемного финансирования, как показывают данные отчетности. Соотношение заемных и собственных средств в структуре капитала компании в среднем за три года составило 61 % к 39 %. При этом расчет финансового рычага демонстрирует положительные значения (что говорит о потенциале наращивания

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-4-415-424

рентабельности активов предприятия за счет увеличения доли заемных источников), а показатель *рентабельность – финансовый риск* приобретает наибольшее значение при соотношении заемного и собственного капитала 80 % к 20 %.

Анализ сложившейся системы управления структурой и стоимостью капитала компании СДС-уголь позволил сделать вывод о крайне высокой доле заемных источников в структуре капитала, что связано с необходимостью покрытия растущих убытков предприятия. Соотношение заемных и собственных источников финансирования в среднем за три года составило –118 % и 18 %. Отрицательное значение финансового рычага свидетельствует об отсутствии положительного эффекта от высокой доли заемных источников при нынешней структуре и стоимости капитала в отношении роста рентабельности активов. Финансовые риски компании существенно перевешивают выгоды от привлечения заемного капитала и могут привести предприятие к банкротству в ближайшей перспективе. Определить оптимальную структуру капитала по показателю *рентабельность – финансовый риск* не удалось, т. к. предприятие является убыточным.

Несмотря на различия, удалось выделить ряд характерных особенностей финансового состояния крупнейших промышленных предприятий Кузбасса угольной отрасли:

1. Высокая доля внеоборотных активов в структуре капитала, что свойственно большинству промышленных предприятияй.

2. Тенденция к наращиванию краткосрочных источников финансирования взамен долгосрочных и заемных вместо собственных в кризисные периоды.

3. Недоиспользование эффекта финансового рычага из-за рисков ухудшения финансовой устойчивости предприятия. В данном случае наращивание рентабельности активов предприятия за счет увеличения доли заемных средств сулит выгоды с точки зрения показателей деловой активности, но грозит риском банкротства.

Заключение

Даже благоприятное финансовое состояние крупных промышленных предприятий, высокие темпы роста ключевых финансовых показателей не гарантируют отсутствия проблем с ликвидностью, платежеспособностью, финансовой устойчивостью в связи с высокой долей низколиквидных основных средств индустриальных гигантов, что увеличивает риск банкротства, снижает маневренность капитала и стратегических финансовых решений. Замещение краткосрочными источниками финансирования долгосрочных еще более пагубно отражается на финансовой независимости и показателях ликвидности в условиях кризиса, что выражается в более высокой уязвимости промышленных предприятий к флуктуациям экзосреды. Резервы использования финансового рычага в данном случае остаются нереализованными, т. к. это в еще большей степени снизит финансовую независимость компании, сможет фактически привести к банкротству.

От финансового состояния промышленного предприятия зависит его конкурентоспособность, выживание в рыночной среде. Это, в свою очередь, повышает значение непрерывного мониторинга финансового состояния компании в целях всех заинтересованных лиц (учредителей, акционеров и пр.). Прогнозирование финансового состояния промышленного предприятия, основанное на экстраполяции данных его мониторинга, позволит в перспективе избежать экономических флуктуаций, уловить первые признаки неэффективности, банкротства, преодолеть новые риски и угрозы.

Литература

1. Мухачева А. В. Оценка финансовой устойчивости и ликвидности угледобывающего предприятия (на примере ОАО «Кузбассразрезуголь») // Инновационный конвент «Кузбасс: образование, наука, инновации»: мат-лы Инновационного конвента. (Кемерово, 14 декабря 2018 г.) Кемерово, 2018. С. 603–607.
2. Роженцова И. А., Решетникова А. И. Подходы различных авторов к определению понятия «финансово-хозяйственная деятельность» // Аудиторские ведомости. 2017. № 3. С. 31–37.
3. Криничанская Э. П., Чабанова М. К. Анализ ликвидности и платежеспособности как элементы анализа финансового состояния предприятий малого бизнеса (на примере Приморского края) // Международный студенческий научный вестник. 2018. № 5. Режим доступа: http://www.eduherald.ru/article/view?id=18799 (дата обращения: 10.09.2019).
4. Терловая В. И., Самусенко А. Н. Анализ деловой активности предпринимательства в системе комплексного анализа финансового состояния предприятия // Вектор экономики. 2019. № 2. Режим доступа: http://vectoreconomy.ru/images/publications/2019/2/economicsmanagement/Terlovaya_Samusenko.pdf (дата обращения: 10.09.2019).
5. Губертов Е. А., Грибкова Д. О. Экономическая сущность, принципы и задачи анализа финансового состояния предприятия // Территория науки. 2017. № 6. С. 101–106.
6. Ковалев В. В., Волкова О. Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: ТК Велби; Проспект, 2007. 424 с.
7. Базюк Н. Ю., Кремсал Г. А. Пути повышения финансовой устойчивости предприятия на основе оценки его финансового состояния // Российское предпринимательство. 2013. № 19. С. 140–146.
8. Азаренкова Г. М. Финансы предприятий. М.: ЮНИТИ, 2014. 299 с.

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-4-415-424

9. Чункаева А. К. Анализ финансового состояния и резервы повышения прибыли предприятия // Евразийский союз ученых. 2018. № 1-1. С. 64–68.
10. Балабанов И. Т. Основы финансового менеджмента. 3-е изд. М.: Финансы и статистика, 2001. 525 с.
11. Яруллин Р. Р., Альтдинова Г. З. Актуальные вопросы анализа финансового состояния организации // Научно-методический журнал «Наука и образование: новое время». 2018. № 1. С. 10–12.
12. Веретенникова Ю. Ю. Совершенствование анализа финансового состояния коммерческой организации // Вестник современной науки. 2017. № 3-1. С. 67–70.
13. Матяш И. В. Показатели системной эффективности в оценке кредитоспособности и устойчивости предприятия в условиях кризиса // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 13. С. 2–9.
14. Гильманова Ю. Р. Анализ финансового состояния предприятия: методы и модели // Научный журнал. 2017. № 10. С. 36–38.
15. Бобылева А. С. Теоретико-методологические аспекты сущности финансовой устойчивости предприятия и критерии ее оценки // Экономические науки. 2010. № 62. С. 374–379.
16. Пласкова Н. С. Стратегический и текущий экономический анализ. М.: Эксмо, 2010. 633 с.
17. Федорович Т. В. Информационное обеспечение финансового менеджмента как одна из функций управления в крупных бизнес-структурах // Финансы и кредит. 2008. № 21. С. 20–27.
18. Курбанаева Л. Х., Рудольф В. Д. Анализ ликвидности как важнейший аспект финансового анализа деятельности организации // Актуальные вопросы современной экономики. 2019. Т. 1. № 3. С. 151–155.
19. Холодов Ю. В. Анализ и оценка платежеспособности и ликвидности организации // Академическая публицистика. 2019. № 10. С. 92–99.
20. Бурцев А. Л. Анализ финансовой устойчивости организации: теория и сфера применения // Вестн. Астрахан. гос. техн. ун-та. Сер.: Экономика. 2010. № 1. С. 254–257.
21. Калужская Л. Н. Некоторые аспекты управления ликвидностью компаний в современных программных продуктах // Информационные технологии и системы: управление, экономика, транспорт, право. 2013. № 1. С. 83–86.
22. Варламов А. В. Организация эффективности управления ликвидностью и платежеспособностью предприятия // Информация и образование: границы коммуникаций. 2013. № 5. С. 158–159.
23. Мухачева А. В., Гаджигасанова Н. С., Кузнецова Т. А. Управление структурой капитала крупнейших угледобывающих предприятий России // Экономический анализ: теория и практика. 2019. Т. 18. № 2. С. 353–367.

Financial Analysis of an Industrial Enterprise

Anna V. Mukhacheva [a, @]
[a] Kemerovo State University, 6, Krasnaya St., Kemerovo, Russia, 650000
[@] oblakkko@mail.ru

Received 08.11.2019. Accepted 21.11.2019.

Abstract: Financial analysis is important for effective management: it provides growth reserves and eliminates those problem areas that can decrease key financial indicators and result in bankruptcy. The present research featured theory and practice of financial analysis of an enterprise. The paper represents a case study of Kuzbassrazrezugol OJSC, one of the leading coal mining enterprises in the country (Kuzbass, Russia). The research objective was to analyze its financial status, identify problem areas, and propose solutions. The research employed coefficient, vertical, and horizontal analysis, as well as general methods of analysis, synthesis, grouping, and generalization of data. The article introduces authentic approach to the term "financial status" and gives various scientific interpretations of the term. The paper focuses on factors, key indicators of financial analysis, and degrees of financial stability. Financial analysis includes assessment of financial stability, business activity, liquidity, and profitability. The author compiled a list of indicators for each section of financial analysis. The case study revealed that the company under analysis has a fairly strong financial position. The list of minor problems revealed included: superiority of short-term financial sources; high share of borrowed funds in the overall structure of funding sources; high share of non-current assets in the structure of the company's property; high volume and low turnover of receivables. For each problem, the author proposed an appropriate solution. The financial analysis revealed problem areas and provided guidelines for further long-term effective development. The article owes its scientific novelty to the case study which revealed peculiarities in strategies for managing the financial status of coal mining enterprises.

Keywords: financial and economic activities, financial stability, liquidity, business activity, profitability

DOI: 10.21603/2500-3372-2019-4-4-415-424

For citation: Mukhacheva A. V. Financial Analysis of an Industrial Enterprise. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2019, 4(4): 415–424. (In Russ.) DOI: https://doi.org/10.21603/2500-3372-2019-4-4-415-424

References

1. Mukhacheva A. V. Assessment of financial stability and liquidity of the coal-mining enterprises. *Innovation convention "Kuzbass: education, science, innovation"*: Proc. Innovation Convention, Kemerovo, December 14, 2018. Kemerovo, 2018, 603–607. (In Russ.)
2. Rozhentsova I. A., Reshetnikova A. I. The approaches of various authors to the definition of the concept of "financial and economic activity". *Auditorskie vedomosti*, 2017, (3): 31–37.
3. Krinichanskaya E. P., Chabanova M. K. The analysis of liquidity and solvency as elements of the analysis of a financial condition of the enterprises of small business (on an example of Primorye Territory). *Mezhdunarodnyi studencheskii nauchnyi vestnik*, 2018, (5). Available at: http://www.eduherald.ru/article/view?id=18799 (accessed: 10.09.2019). (In Russ.)
4. Terlovaya V. I., Samusenko A. N. Analysis of business activity of enterprise in the system of complex analysis of the financial condition of the enterprise. *Vektor ekonomiki*, 2019, (2). Available at: http://vectoreconomy.ru/images/publications/2019/2/economicsmanagement/Terlovaya_Samusenko.pdf (accessed: 10.09.2019). (In Russ.)
5. Gubertov E. A., Gribkova D. O. Economic essence, principles and tasks of the analysis of the financial status of an enterprise. *Territoriia nauki*, 2017, (6): 101–106. (In Russ.)
6. Kovalev V. V., Volkova O. N. *Analysis of the economic activity of the enterprise*. Moscow: TK Velbi; Prospekt, 2007, 424. (In Russ.)
7. Bazyuk N. Yu., Kremsal G. A. Ways to increase an enterprise financial stability of on the basing on the assessment of its financial state. *Rossiyskoe predprinimatelstvo,* 2013, (19): 140–146. (In Russ.)
8. Azarenkova G. M. Business finance. Moscow: IUNITI, 2014, 299. (In Russ.)
9. Chunkaeva A. K. Analysis of the financial status and reserves of increasing enterprise profits. *Evraziiskii Soiuz Uchenykh,* 2018, (1-1): 64–68. (In Russ.)
10. Balabanov I. T. *Fundamentals of financial management*. 3rd ed. Moscow: Finansy i statistika, 2001, 525. (In Russ.)
11. Yarullin R. R., Altdinova G. Z. Current issues in the analysis of financial condition of the organization. *Nauchno-metodicheskii zhurnal "Nauka i obrazovanie: novoe vremia"*, 2018, (1): 10–12. (In Russ.)
12. Veretennikova Iu. Iu. Improving the analysis of the financial status of a commercial organization. *Vestnik sovremennoi nauki,* 2017, (3-1): 67–70. (In Russ.)
13. Matiash I. V. Indicators of systemic efficiency in assessing the creditworthiness and stability of an enterprise in a crisis. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika*, 2010, (13), 2–9. (In Russ).
14. Gilmanova Yu. R. Analysis of the financial status of the enterprise: methods and models. *Nauchnyi zhurnal*, 2017, (10): 36–38. (In Russ).
15. Bobyleva A. S. Theoretical and methodological aspects of the essence of the financial stability of the enterprise and the criteria for its evaluation. *Ekonomicheskie nauki*, 2010, (62): 374–379. (In Russ).
16. Plaskova N. S. *Strategic and current economic analysis*. Moscow: Eksmo, 2010, 633. (In Russ).
17. Fedorovich T. V. Information support of financial management as one of the management functions in large business structures. *Finansy i kredit,* 2008, (21): 20–27. (In Russ).
18. Kurbanaeva L. Kh., Rudolf V. D. Liquidity analysis as the most important aspect of the analysis of the organization. *Aktualnye voprosy sovremennoi ekonomiki*, 2019, 1(3): 151–155. (In Russ).
19. Kholodov Iu. V. Analysis and assessment of the solvency and liquidity of the organization. *Akademicheskaia publitsistika*, 2019, (10): 92–99. (In Russ).
20. Burtsev A. L. Analysis of organisation's financial stability: theory and field of application. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriia: Ekonomika*, 2010, (1): 254–257. (In Russ).
21. Kaluzhskaia L. N. Some aspects of liquidity management of companies in modern software products. *Informatsionnye tekhnologii i sistemy: upravlenie, ekonomika, transport, pravo*, 2013, (1): 83–86. (In Russ).
22. Varlamov A. V. Organization of effective management of liquidity and solvency of the enterprise. *Informatsiia i obrazovanie: granitsy kommunikatsii,* 2013, (5): 158–159. (In Russ).
23. Mukhacheva A. V., Gadzhigasanova N. S., Kuznetsova T. A. Managing the capital structure of the largest Russian coal producers. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika*, 2019, 18(2): 353–367. (In Russ).