

Эволюция взглядов на предпринимательство и предпринимателей в научных исследованиях

Юлия С. Пиньковецкая^a, @, ID

^a Ульяновский государственный университет, Россия, г. Ульяновск

@ judy54@yandex.ru

ID <https://orcid.org/0000-0002-8224-9031>

Поступила в редакцию 10.05.2020. Принята к печати 31.08.2020.

Аннотация: Предпринимательство в последние годы получило значительное развитие в абсолютном большинстве экономически развитых и развивающихся стран. В статье приведен обзор наиболее важных, по мнению автора, научных публикаций по проблемам предпринимательства почти за триста лет. Это научные исследования, которые определили теоретические основы развития предпринимательского сектора как драйвера современных национальных экономик, обеспечивающего не только производство товаров и оказание услуг, необходимых для населения и предприятий, но и снижение безработицы, развитие инноваций и формирование среднего класса в большинстве стран. Основное внимание уделено теоретическим исследованиям, посвященным таким проблемам, как принципы и концепции предпринимательской деятельности, роль и место предпринимателей в рыночных национальных экономиках, психология предпринимателей, возникновение предпринимательских возможностей, социальное значение предпринимательства в современных странах, мотивация предпринимателей, экономические, управленческие, организационные и психологические аспекты предпринимательской деятельности. Представленные публикации могут быть использованы в последующих исследованиях по проблемам предпринимательства. Результаты цитируемых в статье работ могут применяться в образовательных процессах университетов по следующим дисциплинам: основы предпринимательской деятельности, менеджмент, государственное и муниципальное управление, экономическая теория и другим.

Ключевые слова: предпринимательство, предприниматель, теория предпринимательства, мотивация предпринимателей, инновации, рискованная деятельность

Для цитирования: Пиньковецкая Ю. С. Эволюция взглядов на предпринимательство и предпринимателей в научных исследованиях // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2020. Т. 5. № 4. С. 543–556. DOI: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2020-5-4-543-556>

Введение

В соответствии с определением, приведенным в международном проекте Глобального мониторинга предпринимательства, предпринимателями именуется люди, которые являются владельцами собственного бизнеса либо находятся в процессе его создания¹. Предприниматели могут как работать самостоятельно, так и использовать труд членов своей семьи или наемных работников. В зависимости от поставленных целей и законодательства страны проживания, они создают юридические лица (предприятия, фирмы) или ведут свою деятельность без образования юридического лица. Исходя из этого, предпринимательство рассматривается как самостоятельная, связанная с ежедневным риском деятельность, направленная на получение доходов от производства товаров, выполнения работ или оказания услуг юридическими или физическими лицами. По принятым в каждой из стран критериям (как правило, таковыми выступают численность занятых в бизнесе

и объем производимой продукции) субъекты предпринимательства подразделяются на малые, средние и крупные.

В конце XX – начале XXI вв. роль предпринимательского сектора в национальных экономиках существенно возросла. Эта тенденция характерна для большинства экономически развитых и развивающихся стран. Так, по данным стран Европейского Союза, предпринимательские структуры составляют более 90 % всех предприятий и организаций, они обеспечивают рабочими местами около 67 % трудоспособного населения и производят 58 % валовой добавленной стоимости².

Мы представили обзор наиболее важных, на наш взгляд, научных исследований, посвященных проблемам предпринимательства, опубликованных в XVIII–XIX вв., первой половине XX в., второй половине XX в. и в XXI в. При этом мы постарались ответить на вопросы о принципах и концепциях предпринимательской деятельности, роли и месте предпринимателей в рыночных национальных

¹ Bosma N., Kelley D. Global Entrepreneurship Monitor. 2018/2019 Global report. GEM, 2019. 151 p.

² Statistics Explained // Eurostat. Режим доступа: <http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?> (дата обращения: 10.05.2020).

экономиках, возникновении предпринимательских возможностей, социальном значении предпринимательства в современных странах, мотивации предпринимателей и их отличии от наемных работников, экономических, управленческих, организационных и психологических аспектах предпринимательской деятельности.

Начальный этап изучения предпринимательства

Господствовавшая в Средние века в Европе феодальная экономическая система препятствовала развитию предпринимательства. Вместе с тем получившие значительное развитие в конце XVII в. и начале XVIII в. города становились почвой для развития торгового, финансового и производственного предпринимательства, особенно в Италии, Франции и Южной Германии. Первым, кто описал роль предпринимателей в экономике, был Р. Кантильон, работавший коммерсантом и банкиром в Англии и Франции. В «Эссе о природе торговли в общем плане» [1], которое было опубликовано посмертно в 1755 г. на французском языке, он рассматривал распределение богатства, описывал теорию населения и теорию денежного обращения, при этом особенно отмечал главенствующую роль предпринимателей, а также уделял большое внимание экономическому смыслу предпринимательства. Он указал, что именно предприниматели стараются купить дешево, а продать по более высокой цене.

Р. Кантильон рассматривал три типа людей в зависимости от источников получаемых ими средств. Представители первого типа владеют земельными наделами, либо ведут деятельность на этой земле, либо сдают ее в аренду. Второй тип – люди, занятые по найму, которые получают деньги за свой труд в заранее оговоренном размере. К третьей группе относятся т. н. предприниматели, доходы которых определяются конкретно выполненными работами, т. е. не могут быть определены заранее. Такими людьми являются кузнецы, торговцы, актеры, фермеры. Эти люди заранее не знают, сколько им удастся заработать и как сложится оплата их работ и услуг. Предприниматели играют центральную роль в экономике, выступая координаторами, связывающими производителей с потребителями, кроме того, они принимают решения, участвуют на рыночных отношениях для получения прибыли и борются с неопределенностью.

Однако концепция Р. Кантильона о неопределенности и риске в предпринимательской деятельности как общеэкономической характеристики, влияющей на всех экономических акторов, не была достойно оценена последующими исследователями. Р. Кантильон был первым, кто подчеркивал экономическую функцию предпринимателя, отличая ее от социального статуса акторов.

Ф. Кенэ в «Экономических таблицах» [2], опубликованных ориентировочно в 1759 г., признавал землевладельца (богатого фермера) предпринимателем, который управляет своим бизнесом и делает его прибыльным благодаря своему уму и богатству. Ученый исходил из того, что

в традиционном понимании французского слова, предприниматель – это человек, который переводит прибыльную идею в продуктивную деятельность.

Одним из последователей Р. Кантильона был А.-Р.-Ж. Тюрго, работы которого были обобщены в издании, подготовленном Г. Шелле [3]. Этот исследователь выделял в обществе три класса: собственники земли; люди, занятые в сельскохозяйственном производстве; люди, занятые в отраслях материального производства и сферы услуг. Два последних класса он называл работающими и предполагал, что каждый из них распадается на два разряда людей: на предпринимателей и на простых рабочих, получающих заработную плату. Собственник денежных средств может просто одолжить свои деньги и быть капиталистом, либо купить землю и стать землевладельцем. Он может купить товары для ведения бизнеса и таким образом автоматически стать предпринимателем.

Основатель классической экономической теории А. Смит в «Исследовании о природе и причинах богатства народов», вышедшем в свет в 1776 г., рассматривал действия экономических акторов в условиях полной свободы и показывал, что этому препятствует [4]. В его книге обоснован принцип свободы экономического развития, показано социальное значение и роль индивидуального эгоизма, констатируется важность разделения труда, определено значение рынков для роста национального благосостояния. Своей работой А. Смит создал предпосылки для научного обоснования принципов предпринимательства. Его продолжатель Д. Рикардо в труде «Начала политической экономии и налогового обложения», опубликованном в 1817 г., продемонстрировал достоинства свободной торговли, специализации и конкуренции [5]. Необходимо отметить, что исследования А. Смита и Д. Рикардо были во многом обусловлены результатами Британской промышленной революции, которая началась в 60-х гг. XVIII столетия и продолжалась до 1830 г. А. Смит и Д. Рикардо выделяли три фактора производства: землю, капитал и труд, однако не придавали особого значения предпринимательской функции в экономике.

В начале XIX столетия Ж.-Б. Сэй в книге «Трактат политической экономии или простое изложение способа формирования, распределения и потребления богатства» (1803) [6] представил предпринимателя в качестве ключевой фигуры в экономической жизни. В отличие от исследователей-предшественников он отмечал наличие различий между предпринимателем и капиталистом и указывал, что предприниматель может обеспечить капитал своей фирме, но не обязан этого делать. Деятельность предпринимателя, по его мнению, состояла в том, чтобы понимать технологию производства и быть в состоянии трансформировать свои знания в товарный продукт, который удовлетворяет потребности клиентов. Согласно Ж.-Б. Сэю, предприниматель – это экономический актор, который объединяет все средства производства и рабочую силу с одной стороны и капитал (землю) –

с другой. Предприниматель за счет стоимости созданной продукции не только возмещает затраты на приобретенные товары, обеспечивает восстановление всего капитала, который он использует, расходы по заработной плате и другие осуществляемые платежи, но и получает прибыль, которая принадлежит ему самому. Ученый выделил такие функции предпринимателя, как координация, организация и надзор, указав, что предприниматель является организатором коммерческого предприятия. Предприниматель поднимает экономические ресурсы из области более низкой производительности в область более высокой производительности и большей доходности.

Основоположник неоклассической экономической теории А. Маршалл также внес определенный вклад в исследование предпринимательства и потребительского поведения. Он обратил особое внимание на деятельность конкретных людей в экономических процессах. В [7] указывается, что люди в экономике выполняют функции наемных работников (предлагают свою рабочую силу), предпринимателей и потребителей различных товаров. Каждый человек старается уменьшить свои затраты и увеличить полученные средства. А. Маршалл пришел к выводу, что в производственные затраты входят доходы предпринимателей. В своих исследованиях он предположил, что рыночные цены формируются при взаимодействии спроса и предложения.

Исследования первой половины XX в.

Первым экономистом, сосредоточившим внимание на роли предпринимательства в экономическом развитии, был Й. А. Шумпетер, который в своей основополагающей работе «Теория экономического развития», изданной на немецком (1912) и на английском (1934) языках [8], представил предпринимателя в важной роли новатора. Следует отметить, что он писал свою работу в контексте второй промышленной революции (называемой также технологической революцией). Известно, что она была связана с существенной трансформацией в мировой промышленности. Технологическая революция охватила Западную Европу и США в конце XIX – начале XX вв.

Й. А. Шумпетер большое внимание уделил роли инноваций в предпринимательстве и предположил, что именно благодаря инновациям экономика перешла из статического состояния в динамическое. Он разработал совершенно новую экономическую теорию, основанную на изменениях – в противоположность равновесию. Й. А. Шумпетер предложил рассматривать функцию предпринимателя как индивида, стремящегося нарушить равновесие путем внедрения инноваций, т. е. новых комбинаций. Экономическое развитие возникает тогда, когда новые комбинации появляются прерывисто. Новые комбинации, по его мнению, могут включать пять основных разновидностей: введение нового товара или нового качества товара, внедрение нового способа производства, открытие нового рынка, нахождение нового источника поставок сырья

или компонентов, реорганизацию любой отрасли промышленности. В [9] (1942) Й. А. Шумпетер утверждал, что созидательное разрушение является существенным фактом капитализма и что предприниматель является главным актором экономических изменений.

В начале XX в. к дискуссии о предпринимательстве подключились американские экономисты. Самым известным автором среди исследователей предпринимательства в это время стал Ф. Х. Найт, который в книге «Риск, неопределенность и прибыль» (1921) показал различие между риском и неопределенностью, где неопределенность уникальна и не застрахована, т. к. связана с уникальными событиями, например, с изменением потребительского вкуса [10]. Он утверждал, что навыки предпринимателя заключаются в способности справиться с неопределенностью, существующей в любом обществе. Он развил свою концепцию в статье «Прибыль и предпринимательские функции» (1942) [11]. По его мнению, основная функция предпринимателя состоит в том, чтобы принять на себя неопределенность, связанную с предпринимательской деятельностью. Интересной представляется идея Ф. Х. Найта об оценке уровня риска на основе полученной прибыли. По его мнению, предпринимательство не требует владения ресурсами. При этом каждая предпринимательская возможность уникальна, и накопленный предпринимателем опыт не может быть использован для надежного прогнозирования результатов.

Еще одно направление исследований предпринимательства в этот период было связано с деятельностью австрийских экономистов Л. фон Мизеса и Ф. А. Хайека. Первый из них в [12] указал, что движущей силой рыночного процесса и причиной рыночного равновесия являются предприниматели, стремящиеся к получению прибыли. Каждый из предпринимателей обладает различными знаниями и массивами информации, характеризующими реальную экономику. Л. фон Мизес предположил, что продавцы в условиях рыночной экономики вынуждены проводить оценку и планировать реализацию своей продукции на основе сравнения ее стоимости с ценами конкурентов. Каждый формируемый предпринимателями проект должен учитывать сложившиеся затраты и предполагаемые результаты. То есть предприниматели должны правильно прогнозировать последствия своих действий, иначе они не смогут продолжать вести свою деятельность.

Ф. А. Хайек в [13] утверждал, что рыночный процесс дает только ограниченную информацию. Он считал, что существует тенденция к равновесию, но это не означает, что рынки всегда достигают равновесия. Ученый выражал сомнение относительно того, существуют ли совершенные рынки, где каждое событие мгновенно становится известным каждому участнику. Он предполагал, что экономическая проблема общества заключается главным образом в быстром приспособлении к изменениям в конкретных обстоятельствах времени и места.

Поэтому окончательные решения должны приниматься людьми, которые знакомы с этими обстоятельствами и знают непосредственно о соответствующих изменениях и о ресурсах, доступных для их удовлетворения. В системе, в которой знание соответствующих фактов распределено между многими людьми, ценовая политика может служить координации отдельных действий разных людей точно так же, как субъективные ценности помогают индивиду координировать части его плана.

Отметим, что анализ научных работ, посвященных роли предпринимателей в экономике в первой половине XX в., приведен в [14].

Изучение предпринимательства во второй половине XX в.

Наибольшее значение в развитии теории предпринимательства во второй половине XX в. имели исследования И. М. Кирцнера [15–18]. Он сосредоточился на проблеме работы рыночной экономики и вопросе о том, каков процесс, ведущий экономику к равновесию. Исследователь утверждал, что изначально экономика находится в неравновесном состоянии и что конкуренция между предпринимателями приводит к равновесию. И. М. Кирцнер предположил, что рынки не всегда ясны, нет абсолютно информированных агентов, и, чтобы произошли изменения, предпринимателям нужны стимулы. Эти стимулы проистекают из различий в части информации и знаний. Он утверждал, что экономика находится в состоянии неравновесия из-за шоков, постоянно на нее влияющих. Экономические акторы страдают от того, что не имеют доступной информации.

В этом мире бдительный предприниматель (термин, введенный в указанных выше книгах) открывает и использует новые возможности для бизнеса и таким образом продвигает экономику к равновесию, которое является состоянием, когда больше никакой информации не может быть обнаружено. Анализ создавшейся ситуации бдительными предпринимателями выявляет неравновесие, которое может быть исправлено (до равновесия) только такими предпринимателями, которые организуют процессы производства и обмена. И. М. Кирцнер указывал, что предпринимательский прогресс зависит от многих предпринимателей, функционирующих в рыночных национальных экономиках. Прибыль от предпринимательской деятельности обычно не может быть очень большой, и в некоторых случаях до установления точки безубыточности она может быть отрицательной. Поскольку в деловой среде существует большая неопределенность, прибыль всегда является спекулятивным делом предпринимателей, и поэтому предпринимательство – это акт принятия риска. Способность видеть риск и учитывать его требует дополнительного таланта людей, называемых предпринимателями.

Определенное значение в теории предпринимательства имели исследования ученых-бихевиористов. Психолог Д. К. Макклелланд явился одним из пионеров

изучения мотивации предпринимателей. В монографии «Общество достижения» [19] он связал деятельность предпринимателей с экономическим ростом, сравнив различные национальные экономики. Исследователь обратил внимание на социально-психологические аспекты предпринимательской активности. Он связал предпринимательские предпочтения и особенности личностей, начинающих свой бизнес с их побудительными мотивами. Одним из основных мотивов предпринимательства в экономически развитых странах Д. К. Макклелланд считал достижение предпринимателями высокого общественного статуса. Он доказал на основе большого массива эмпирических данных, что предпринимательская деятельность способна обеспечить экономическое развитие стран. Поэтому был сделан вывод о существенной роли предпринимательского сектора в экономиках. Поведенческий подход к изучению предпринимательства привел к тому, что целый ряд исследований в последующие годы был сосредоточен на чертах характера предпринимателя.

Большой вклад в изучение роли предпринимательства в обеспечении экономического развития внес У. Дж. Баумоль, который предположил, что к стимулированию деятельности предпринимателя можно подойти, изучив детерминанты отдачи от его деятельности [20]. Он рассматривал общее предложение предпринимательских талантов как данность, но утверждал, что его распределение на инновации либо поиск прибыли – вопрос выбора. Общества, которым удается поощрять предпринимательские таланты, скорее всего, будут развиваться быстрее, чем те общества, которые дают относительно высокие вознаграждения за непродуктивную или чисто перераспределительную деятельность. К этой теме У. Дж. Баумоль вернулся более чем через двадцать лет, в 1990 г. [21]. Он продемонстрировал, что деятельность предпринимателей определяется институциональными принципами, т. е. созданными в странах правилами игры, а именно системой вознаграждения в национальных экономиках. Исследователь обратил внимание на то, что наряду с продуктивным предпринимательством существуют специфические непродуктивные виды предпринимательства, называемые им «рентоориентированным» и «разрушительным». Главная идея упомянутой статьи: сложившиеся в различные периоды показатели предпринимательской деятельности (количество предпринимателей, размер создаваемых ими бизнесов, объем выпускаемой продукции) определяются именно правилами игры. Поэтому от правительств требуется только корректировка правил, чтобы стимулировать более удачное распределение предпринимательских ресурсов.

Человеческая креативность и продуктивное предпринимательство необходимы для того, чтобы выгодно сочетать эти факторы, и поэтому институциональная среда, поощряющая свободное предпринимательство, становится главным фактором, определяющим экономический рост. Таким образом, предприниматель и предпринимательство должны

занимать центральное место в любой попытке объяснить долгосрочное экономическое развитие [22–26].

В конце XX столетия большое количество исследований по проблемам предпринимательства было выполнено в США. Непосредственно после войны многие военные разработки были адаптированы к гражданским отраслям производства. Эта адаптация была осуществлена в основном существующими в это время предприятиями, предпринимателями же было создано небольшое количество собственных бизнесов. Предпринимательский сектор до 1980 г. не получил существенного развития [27]. Несмотря на это, уже в 1947 г. началось изучение основ предпринимательства в Гарвардской школе бизнеса. Таким образом, на практике предпринимательство вызывало большой интерес, хотя и не являлось центральной идеей экономической теории. В 1980 г. произошел своего рода поворотный момент как для предпринимательской деятельности в США, так и для исследований в области предпринимательства. Ряд институциональных реформ в США, как и произошедшие в мировой экономике в начале 1980-х гг. изменения в конкуренции на региональных рынках, обусловили резкий рост предпринимательства (особенно малого). Эти изменения инициировали проведение исследований, посвященных предпринимательству. Одной из наиболее интересных является работа Д. Л. Берча «Процесс создания рабочих мест» (1979) [28]. В ней доказано, что создание новых рабочих мест в наибольшей степени обусловлено развитием новых малых предприятий. К аналогичному выводу на примере Италии пришли М. Дж. Пиоре и Ч. Ф. Сабель [29].

Эта ситуация сместила фокус внимания исследователей с крупных компаний на более мелкие фирмы, которые в некоторых случаях начали превосходить своих более крупных коллег в области инноваций и создания рабочих мест [30]. В научных дебатах стали доминировать отношения между предпринимательством, инновациями, промышленной динамикой и созданием рабочих мест. Одновременно в теоретической и прикладной литературе стали предприниматься попытки понять разницу между предпринимателями и наемными работниками [31], а также осознать переход предпринимателя от статуса самозанятого к статусу создателя рабочих мест [32]. Расширение доступа к данным на уровне фирм способствовало развитию эмпирических исследований [33], в которых предпринимательство начало занимать все большее место. Отметим, что Р. Э. Кильстрем и Ж.-Ж. Лаффон [34] построили модель конкурентного равновесия в условиях неопределенности, используя понятие предпринимательского риска.

Начиная со второй половины 1980-х гг., исследователи стали обращать значительное внимание на более широкий круг явлений, связанных с предпринимательством [35], формированием государственной политики, ориентированной на малый бизнес [36; 37], и отношениям между малыми фирмами и их инновациями [38; 39].

Последующие экономические модели начали формализовывать не только (разнородное) решение индивидов о выборе между предпринимательством и другим вариантом (обычно оплачиваемой занятостью), но и детерминанты, лежащие в основе такого решения. Роль кредитного нормирования и финансовых ограничений была одной из первых реальных сил, которую экономисты попытались ввести в теоретические модели, касающиеся решения стать предпринимателем [40–42].

В 1982 г. Б. Йованович опубликовал важную для теории предпринимательства работу, в которой с учетом постиндустриальной эволюции, предложил направлять внимание не на предпринимателя, а на созданные им бизнесы (фирмы) [43]. Аналогичное предложение сформулировал У. Б. Гартнер [44].

В обзорной статье У. Б. Гартнер и С. А. Шейн [45] обратили внимание на то, что рост числа ориентированных на предпринимательство журналов в 1980-е гг. и 1990-е гг. был обусловлен существенным увеличением предпринимательской активности. Действительно, количество посвященных предпринимательству журналов только на английском языке к 2000 г. превысило 40. Следует отметить, что исследования в области предпринимательства стали публиковаться и в журналах по экономике и маркетингу.

Исследование предпринимательства в XXI в.

В начале 2000-х гг. были опубликованы монографии, в которых предпринималась попытка обобщить исследования в области предпринимательства [46–49]. В них освещаются следующие темы: теория и методологические вопросы предпринимательства, оценка предпринимательских возможностей, поиск рыночной информации, финансы для предпринимателей, среда для создания и развития малых предприятий, их рост и производительность, деятельность бизнесов, интернационализация, корпоративное венчурное предпринимательство. В последние годы тематика научных исследований по проблемам предпринимательства существенно расширилась.

Одним из наиболее важных направлений является адаптация анализа предпринимательской деятельности или предполагаемого инновационного поведения предпринимателей к моделям роста. Модели эндогенного роста начали подчеркивать роль знаний и инноваций для роста национальных экономик [50; 51]. Утверждалось, что новые знания ведут к инновациям и могут быть капитализированы путем преобразования в новые продукты, процессы и организации [52]. Помимо допущения внешних эффектов знания эти модели начали предлагать увеличение отдачи от масштаба. Было признано, что вторичные потоки знаний происходят не автоматически, а, скорее, требуют определенных каналов, через которые они могли бы работать [53]. Необходим был какой-то механизм, который служил бы каналом для распространения и коммерциализации знаний.

В формировании таких механизмов значительную роль играет предпринимательство [54]. Разработанные теоретические модели включали человеческий и предпринимательский капитал, инновационную деятельность предпринимателей в модели эндогенного роста [55]. Предполагалось, что предпринимательство выступает недостающим звеном в предыдущих моделях, определяющим преобразование знаний в экономически значимые достижения [47; 56]. Были разработаны модели, в которых эндогенная предпринимательская активность была признана ключевым фактором экономического роста [57; 58]. Они подтвердили, что инновации, внедряемые предпринимателями, которые улучшают качество продукции, являются ключевым каналом для стимулирования прогресса и роста экономики.

Изучение предпринимательских возможностей представляется важным и для оценки предпринимательской активности [59; 60]. Как полагают исследователи, предприниматели открывают объективные возможности, формируемые экзогенными шоками на существующих рынках, в то время как в части деятельности своих бизнесов предприниматели пользуются субъективными возможностями, которые создаются и реализуются эндогенно. Таким образом, существуют два основных взгляда на область исследования предпринимательства. Одна из точек зрения состоит в том, что сфера предпринимательства должна быть связана с открытием предпринимательских возможностей вовлеченными в нее индивидами и способами действий, используемыми для реализации этих возможностей [61; 62]. Другая точка зрения заключается в том, что исследования в области предпринимательства должны быть сосредоточены на новом предприятии и его роли в содействии экономическому прогрессу [63; 64].

Как указывают Т. Гребель и др. [65], акт основания своей фирмы зависит от восприятия предпринимателями появившихся возможностей и оценки ими текущей ситуации. Экономический же успех фирмы после ее основания определяется ресурсами предпринимателей, их специфическими управленческими способностями и взаимной дополняемостью их навыков. Соответственно, в краткосрочной перспективе выживание фирмы зависит от сбалансированного соотношения между человеческим капиталом и венчурным капиталом. Недостающий человеческий капитал не может быть заменен венчурным капиталом и в конечном итоге может привести к неплатежеспособности. Поскольку фирма должна выгодно инвестировать свои средства в течение определенного периода времени, она сталкивается с узким местом в человеческом капитале в случае неадекватных отношений. Однако в долгосрочной перспективе экономический успех фирмы зависит от ее конкурентоспособности, которая определяется запасом человеческого капитала и возможностями обучения предпринимателей с целью его совершенствования.

За последние пятнадцать лет ученые много внимания уделили мотивам предпринимательской деятельности. В исследованиях П. ван дер Цвана с соавторами [66], Г. Сигала и др. [67], Э. Макклелланд и др. [68] и К. Эстея и др. [69] демонстрируются значительные различия между мотивацией добровольных и вынужденных предпринимателей с точки зрения социально-экономических и личностных характеристик. В работе М. Бенца и Б. С. Фрея [70] показано, что для экономически развитых стран характерен высокий уровень добровольных предпринимателей. Результаты исследования Л. Р. де Сильвы [71] позволяют сделать вывод, что с развитием бизнеса происходил переход многих вынужденных предпринимателей в добровольные. Исследования доказали, что многие предприниматели больше удовлетворены своей деятельностью, чем наемные работники [72].

Отношению к предпринимателям в современных обществах был посвящен ряд научных исследований, среди которых, на наш взгляд, наиболее интересными являются следующие. А. Р. Андерсон и К. Дж. Миллер [73] указывали на то, что предпринимательство связано со сложившейся в обществе социально-экономической средой. С. Даунинг [74] обратил внимание на то, что предпринимательство трансформируется в совместное социальное достижение общества. Влияние сложившегося предпринимательского климата в регионах на создание новых бизнесов отражено в [75; 76]. А. Падовес-Куалета и др. [77] сделали вывод о работе как основе жизни людей, учитывая количество времени и энергии, вложенных в нее. Предпринимательство, по их мнению, формирует позитивные социальные отношения, вызывающие уважение в обществе. Предприниматели характеризуются более высокими показателями удовлетворенности своей работой по сравнению с наемными работниками. Поэтому в стремлении к улучшению качества жизни можно считать предпринимательство хорошим выбором карьеры. Аналогичные выводы приведены в [78–81]. В [82; 83] изучаются проблемы популяризации предпринимателей в СМИ.

В последние пять лет в научных публикациях по проблеме предпринимательства рассматривался широкий круг вопросов. Особое внимание уделяется сложившимся изменениям в предпринимательстве, связанным с возрастанием его роли как в развитых, так и в развивающихся странах. В этих исследованиях делаются выводы о том, что создание предпринимателями новых фирм повышает эффективность экономики, усиливает рыночную конкуренцию, способствует экономическому росту, а также широкому использованию инноваций [84; 85].

Управленческие и организационные аспекты предпринимательской деятельности нашли отражение в работах Дж. Форты и А. Брайсона [86], М. Шпачека и Э. Вацика [87]. В них показано, что предприниматели реже, чем крупные фирмы, используют формальные методы управления. Однако именно эти методы имеют очевидные преимущества и их нужно чаще использовать. Речь идет

об управлении человеческим капиталом, оплате труда, направленной на повышение производительности, и об установлении комплексных целевых показателей эффективности фирм. В указанных работах отмечается, что формальные методы организации управления должны адаптироваться предпринимателями с учетом особенностей работы небольших по размерам бизнесов. Еще одним направлением совершенствования управления является его адаптация к эре IT-технологий [88].

Работа предпринимателей направлена не только на появление новых фирм, но и на создание новых рабочих мест, повышение уровня занятости значительной части населения и достижение социальной стабильности в современных странах [89; 90]. При этом особое внимание уделяется решению проблемы снижения безработицы по двум вариантам. Первый вариант связан со стимулированием безработных к открытию своих бизнесов, а второй – к использованию безработных в качестве наемных работников.

В последние годы продолжается исследование мотивации людей, принимающих решения о создании собственных бизнесов. Предпринимательская мотивация отражает стремление людей к саморазвитию, созданию нового, основанное на внутреннем импульсе [91]. Предполагается, что все человеческие действия являются результатом как мотивации людей, так и когнитивных факторов, к которым относятся способности, интеллект и навыки [92]. Мотивация оказывает большое влияние на поведение предпринимателей в процессе их деятельности,

в том числе укрепление устойчивости бизнеса и создание конкурентных преимуществ на рынке [93].

Заключение

Научные исследования предпринимательства как социально-экономического явления продолжают в течение немногим менее трехсот лет, особенно большое развитие они получили в последние сорок лет. Учеными сформулированы научно обоснованные принципы и концепции предпринимательства как необходимого сектора национальных рыночных экономик, вместе с тем единой теории предпринимательства до настоящего времени создать не удалось. Исследования показали, что предприниматели играют значительную роль в экономической и социальной жизни современных стран, обеспечивая не только производство товаров и оказание услуг, необходимых для населения и предприятий, но и обеспечивая занятость населения, развитие инноваций и создание среднего класса, что особенно важно для развивающихся национальных экономик.

Представленные в статье научные публикации могут быть использованы в последующих исследованиях по проблемам предпринимательства. Результаты цитируемых работ могут применяться в образовательных процессах университетов по таким дисциплинам, как основы предпринимательской деятельности, менеджмент, государственное и муниципальное управление, экономическая теория и др.

Литература

1. Cantillon R. Essai sur la nature du commerce en general / ed. with an English tr. H. C. B. Higgs. London: F. Cass, 1959. 394 p.
2. Tuttle C. A. The entrepreneur function in economic literature // Journal of Political Economy. 1927. Vol. 35. No. 4. P. 501–521.
3. Turgot A.-R.-J. Oeuvres de Turgot et documents le concernant / ed. G. Schelle. Paris: F. Alcan, 1913. Vol. 1. 682 p.
4. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations, by Adam Smith / ed. E. Cannan. London: Methuen & Co., 1904. 754 p.
5. Ricardo D. On the principles of political economy and taxation. London: John Murray, 1817. 589 p.
6. Say J.-B. A treatise on political economy. N. Y.: Augustus M. Kelley, 1964. 488 p.
7. Marshall A. Principles of economics. London; N. Y.: MacMillan & Co., 1890. Vol. 1. 754 p.
8. Schumpeter J. A. The theory of economic development. Cambridge, MA: Harvard U. P., 1934. 255 p.
9. Schumpeter J. A. Capitalism, socialism and democracy. N. Y.: Harper & Bros., 1942. 381 p.
10. Knight F. H. Risk, uncertainty and profit. N. Y.; Boston: Houghton Mifflin Company, 1921. 381 p.
11. Knight F. H. Profit and entrepreneurial functions // The Journal of Economic History. 1942. Vol. 2. No. S1. P. 126–132. DOI: 10.1017/S0022050700083479
12. Mises L. von. Human action: a treatise on economics. London: William Hodge, 1949. 889 p.
13. Hayek F. A. The use of knowledge in society // The American Economic Review. 1945. Vol. 35. No. 4. P. 519–530. DOI: 10.1142/9789812701275_0025
14. Evans G. H. The entrepreneur and economic theory: a historical and analytical approach // The American Economic Review. 1949. Vol. 39. No. 3. P. 336–348.
15. Kirzner I. M. Competition and entrepreneurship. Chicago: University of Chicago Press, 1973. 256 p.
16. Kirzner I. M. Perception, opportunity and profit. Chicago: University of Chicago Press, 1979. 274 p.
17. Kirzner I. M. Discovery and the capitalist process. Chicago: University of Chicago Press, 1985. 183 p.
18. Kirzner I. M. How markets work: disequilibrium, entrepreneurship and discovery. London: Institute of Economic Affairs, 1997. 81 p.

19. McClelland D. C. *The achieving society*. N. Y.: Van Nostrand, 1961. 512 p.
20. Baumol W. J. Entrepreneurship in economic theory // *The American Economic Review*. 1968. Vol. 58. No. 2. P. 64–71.
21. Baumol W. J. Entrepreneurship: productive, unproductive, and destructive // *Journal of Political Economy*. 1990. Vol. 98. No. 5. Pt. 1. P. 893–921.
22. Baumol W. J., Fischer D. Cost-minimizing number of firms and determination of industry structure // *The Quarterly Journal of Economics*. 1978. Vol. 92. Iss. 3. P. 439–468. DOI: 10.2307/1883153
23. Baumol W. J. Contestable markets: an uprising in the theory of industry structure // *The American Economic Review*. 1982. Vol. 72. Iss. 1. P. 1–15.
24. Baumol W. J., Panzar J. C., Willig R. D. *Contestable markets and the theory of industry structure*. N. Y.: Harcourt Brace Jovanovich, 1982. 510 p.
25. Baumol W. J. *Entrepreneurship, management, and the structure of payoffs*. Cambridge, MA: MIT Press, 1993. 311 p.
26. Baumol W. J. *The free-market innovation machine: analyzing the growth miracle of capitalism*. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 2002. 596 p.
27. Carlsson B., Acs Z. J., Audretsch D. B., Braunerhjelm P. Knowledge creation, entrepreneurship, and economic growth: a historical review // *Industrial and Corporate Change*. 2009. Vol. 18. No. 6. P. 1193–1229.
28. Birch D. L. *The job generation process*. Cambridge, MA: MIT Program on Neighborhood and Regional Change, 1979. Vol. 302. 295 p.
29. Piore M. J., Sabel C. F. *The second industrial divide*. N. Y.: Basic Books, 1984. 355 p.
30. Acs Z. Small business economics: a global perspective // *Challenge*. 1992. Vol. 35. Iss. 6. P. 38–44.
31. Gartner W. B. Some suggestions for research on entrepreneurial traits and characteristics // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 1989. Vol. 14. Iss. 1. P. 27–38. DOI: 10.1177/104225878901400103
32. Praag M. van, Cramer J. S. The roots of entrepreneurship and labour demand: individual ability and low risk aversion // *Economica*. 2001. Vol. 68. Iss. 269. P. 45–62. DOI: 10.1111/1468-0335.00232
33. Einav L., Levin J. Empirical industrial organization: a progress report // *Journal of Economic Perspectives*. 2010. Vol. 24. No. 2. P. 145–162.
34. Kihlstrom R. E., Laffont J.-J. A general equilibrium entrepreneurial theory of firm formation based on risk aversion // *Journal of Political Economy*. 1979. Vol. 87. No. 4. P. 719–748.
35. Landström H. *Pioneers in entrepreneurship and small business research*. 2005. 380 p. DOI: 10.1007/b102095 (*International Studies in Entrepreneurship*. Vol. 8).
36. Stel A. van, Storey D. J., Thurik A. R. The effect of business regulations on nascent and young business entrepreneurship // *Small Business Economics*. 2007. № 28. P. 171–186. DOI: 10.1007/s11187-006-9014-1
37. Audretsch D. B., Grilo I., Thurik A. R. *Handbook of research on entrepreneurship policy*. Cheltenham: Edward Elgar, 2007. 241 p.
38. Acs Z. J., Audretsch D. B. Innovation in large and small firms: an empirical analysis // *The American Economic Review*. 1988. Vol. 78. No. 4. P. 678–690.
39. Acs Z. J., Audretsch D. B. *Innovation and small firms*. Cambridge, MA; London: MIT Press, 1990. 212 p.
40. Stiglitz J. E., Weiss A. Credit rationing in markets with imperfect information // *The American Economic Review*. 1981. Vol. 71. No. 3. P. 393–410.
41. Meza D. de, Webb D. C. Too much investment: a problem of asymmetric information // *The Quarterly Journal of Economics*. 1987. Vol. 102. Iss. 2. P. 281–292. DOI: 10.2307/1885064
42. Evans D. S., Jovanovic B. An estimated model of entrepreneurial choice under liquidity constraints // *Journal of Political Economy*. 1989. Vol. 97. Iss. 4. P. 808–827. DOI: 10.1086/261629
43. Jovanovic B. Selection and the evolution of industry // *Econometrica*. 1982. Vol. 50. No. 3. P. 649–670.
44. Gartner W. B. "Who is an entrepreneur?" Is the wrong question // *American Journal of Small Business*. 1988. Vol. 12. Iss. 4. P. 11–32. DOI: 10.1177/104225878801200401
45. Gartner W. B., Shane S. A. Measuring entrepreneurship over time // *Journal of Business Venturing*. 1995. Vol. 10. Iss. 4. P. 283–301. DOI: 10.1016/0883-9026(94)00037-U
46. Acs Z. J., Audretsch D. B. *Handbook of entrepreneurship research: an interdisciplinary survey and introduction*. N. Y.: Springer, 2003. 555 p.
47. Acs Z. J., Audretsch D. B., Braunerhjelm P., Carlsson B. The missing link: the knowledge filter and entrepreneurship in endogenous growth. London: Center for Economic Policy Research, 2004. 37 p.
48. Welsch H. P. *Entrepreneurship: the way ahead*. N. Y.: Routledge, 2004. 312 p.
49. Westhead P., Wright M. *Advances in entrepreneurship*. Cheltenham, UK; Northampton, MA: Edward Elgar, 2000. Vol. 1. 563 p.

DOI: 10.21603/2500-3372-2020-5-4-543-556

50. Minniti M. Entrepreneurial alertness and asymmetric information in a spin-glass model // *Journal of Business Venturing*. 2004. Vol. 19. Iss. 5. P. 637–658.
51. Audretsch D. B., Keilbach M. Entrepreneurship capital and economic performance // *Regional Studies*. 2004. Vol. 38. Iss. 8. P. 949–959. DOI: 10.1080/0034340042000280956
52. Hofstede G., Noorderhaven N. G., Thurik A. R., Uhlaner L. M., Wennekers A. R. M., Wildeman R. E. Culture's role in entrepreneurship: self-employment out of dissatisfaction // *Innovation, entrepreneurship and culture: the interaction between technology, progress and economic growth* / eds. T. E. Brown, J. M. Ulijn. Cheltenham, UK; Northampton, MA: Edward Elgar, 2004. P. 162–203.
53. Demartini P., Paoloni P. Defining the entrepreneurial capital construct // *Chinese Business Review*. 2014. Vol. 13. No. 11. P. 668–680. DOI: 10.17265/1537-1506/2014.11.002
54. Chang E. P. C., Chrisman J. J., Kellermanns F. W. The relationship between prior and subsequent new venture creation in the United States: a county level analysis // *Journal of Business Venturing*. 2011. Vol. 26. Iss. 2. P. 200–211. DOI: 10.1016/j.jbusvent.2009.05.001
55. Audretsch D. B., Bönte W., Keilbach M. Entrepreneurship capital and its impact on knowledge diffusion and economic performance // *Journal of Business Venturing*. 2008. Vol. 23. Iss. 6. P. 687–698.
56. Acs Z. J., Astebro T., Audretsch D. B., Robinson D. T. Public policy to promote entrepreneurship: a call to arms // *Small Business Economics*. 2016. Vol. 47. Iss. 1. P. 35–51. DOI: 10.1007/s11187-016-9712-2
57. Chang E. P. C., Misra K., Memili E. Expanding the notion of entrepreneurship capital in American counties: a panel data analysis 2002–07 // *Journal of Developmental Entrepreneurship*. 2012. Vol. 17. Iss. 3. DOI: 10.1142/S108494671250015X
58. Bhagavatula S., Elfring T., Tilburg A. van, Bunt G. G. van de. How social and human capital influence opportunity recognition and resource mobilization in India's handloom industry // *Journal of Business Venturing*. 2010. Vol. 25. Iss. 3. P. 245–265. DOI: 10.1016/j.jbusvent.2008.10.006
59. Eckhardt J. T., Shane S. A. Opportunities and entrepreneurship // *Journal of Management*. 2003. Vol. 29. Iss. 3. P. 333–349.
60. Gorgievski M. J., Stephan U. Advancing the psychology of entrepreneurship: a review of the psychological literature and an introduction // *Applied Psychology*. 2016. Vol. 65. Iss. 3. P. 437–468. DOI: 10.1111/apps.12073
61. Shane S., Venkataraman S. The promise of entrepreneurship as a field of research // *The Academy of Management Review*. 2000. Vol. 25. No. 1. P. 217–226.
62. Endres A. M., Woods C. R. Modern theories of entrepreneurial behavior: a comparison and appraisal // *Small Business Economics*. 2006. Vol. 26. P. 189–202. DOI: 10.1007/s11187-004-5608-7
63. Acs Z. J. How is entrepreneurship good for economic growth? // *Innovations: Technology, Governance, Globalization*. 2006. Vol. 1. Iss. 1. P. 97–107.
64. Stel A. van, Carree M., Thurik R. The effect of entrepreneurial activity on national economic growth // *Small Business Economics*. 2005. Vol. 24. P. 311–321. DOI: 10.1007/s11187-005-1996-6
65. Grebel T., Pyka A., Hanusch H. An evolutionary approach to the theory of entrepreneurship // *Industry and Innovation*. 2003. Vol. 10. Iss. 4. P. 493–514. DOI: 10.1080/1366271032000163702
66. Zwan P. van der, Thurik R., Verheul I., Hessels J. Factors influencing the entrepreneurial engagement of opportunity and necessity entrepreneurs // *Eurasian Business Review*. 2016. Vol. 6. P. 273–295. DOI: 10.1007/s40821-016-0065-1
67. Segal G., Borgia D., Schoenfeld J. The motivation to become an entrepreneur // *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*. 2005. Vol. 11. Iss. 1. P. 42–57. DOI: 10.1108/13552550510580834
68. McClelland E., Swail J., Bell J., Ibbotson P. Following the pathway of female entrepreneurs: a six country investigation // *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*. 2005. Vol. 11. Iss. 2. P. 84–107. DOI: 10.1108/13552550510590527
69. Estay C., Durrieu F., Akhter M. Entrepreneurship: from motivation to start-up // *Journal of International Entrepreneurship*. 2013. Vol. 11. Iss. 3. P. 243–267. DOI: 10.1007/s10843-013-0109-x
70. Benz M., Frey B. S. The value of doing what you like: evidence from the self-employed in 23 countries // *Journal of Economic Behavior & Organization*. 2008. Vol. 68. Iss. 3. P. 445–455. DOI: 10.1016/j.jebo.2006.10.014
71. Silva L. R. de. Business start-up and growth motives of entrepreneurs: a case in Bradford, United Kingdom. Manchester: Manchester Business School, 2010. No. 597. DOI: 10.2139/ssrn.1625667
72. Bobera D., Leković B., Berber N. The relationship between motives of entrepreneurial behavior and venture maturity // *Industrija*. 2017. Vol. 45. No. 1. P. 81–98. DOI: 10.5937/industrija45-11201
73. Anderson A. R., Miller C. J. "Class matters": human and social capital in the entrepreneurial process // *The Journal of Socio-Economics*. 2003. Vol. 32. Iss. 1. P. 17–36. DOI: 10.1016/S1053-5357(03)00009-X
74. Downing S. The social construction of entrepreneurship: narrative and dramatic processes in the coproduction of organizations and identities // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2005. Vol. 29. Iss. 2. P. 185–204. DOI: 10.1111/j.1540-6520.2005.00076.x

75. Rantanen T., Toikko T. Social values, societal entrepreneurship attitudes and entrepreneurial intention of young people in the Finnish welfare state // *Poznan University of Economics Review*. 2013. Vol. 13. No. 1. P. 7–25.
76. Eckhardt J. T., Shane S. A. Opportunities and entrepreneurship // *Journal of Management*. 2003. Vol. 29. Iss. 3. P. 333–349. DOI: 10.1016/S0149-2063(02)00225-8
77. Padovez-Cualheta L., Borges C., Camargo A., Tavares L. An entrepreneurial career impacts on job and family satisfaction // *RAUSP Management Journal*. 2019. Vol. 54. No. 2. P. 125–140. DOI: 10.1108/rausp-09-2018-0081
78. Summers D. The economic impact of entrepreneurship: setting realistic expectations // *Academy of Entrepreneurship Journal*. 2015. Vol. 21. No. 2. P. 99–107.
79. Binder M., Coad A. Life satisfaction and self-employment: a matching approach // *Small Business Economics*. 2013. Vol. 40. Iss. 4. P. 1009–1033. DOI: 10.1007/s11187-011-9413-9
80. Burton M. D., Sorensen J. B., Dobrev S. D. A careers perspective on entrepreneurship // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2016. Vol. 40. Iss. 2. P. 237–247. DOI: 10.1111/etap.12230
81. Zwan P. van der, Hessels J., Rietveld C. A. Self-employment and satisfaction with life, work, and leisure // *Journal of Economic Psychology*. 2018. Vol. 64. P. 73–88. DOI: 10.1016/j.joep.2017.12.001
82. Barazandeh M., Parvizian K., Alizadeh M., Khosravi S. Investigating the effect of entrepreneurial competencies on business performance among early stage entrepreneurs Global Entrepreneurship Monitor (GEM 2010 survey data) // *Journal of Global Entrepreneurship Research*. 2015. Vol. 18. No. 5. P. 1–12. DOI: 10.1186/s40497-015-0037-4
83. Korsgaard S., Anderson A. R. Enacting entrepreneurship as social value creation // *International Small Business Journal: researching entrepreneurship*. 2011. Vol. 29. Iss. 2. P. 135–151. DOI: 10.1177/0266242610391936
84. Acs Z. J., Estrin S., Mickiewicz T. M., Szerb L. Entrepreneurship, institutional economics, and economic growth: an ecosystem perspective // *Small Business Economics*. 2018. Vol. 51. Iss. 2. P. 501–514. DOI: 10.1007/s11187-018-0013-9
85. Janković G., Golubović M. Open innovation in small and medium-sized enterprises // *Экономика*. 2019. Vol. 65. Br. 3. P. 89–101. DOI: 10.5937/ekonomika1903089j
86. Forth J., Bryson A. Management practices and SME performance // *Scottish Journal of Political Economy*. 2019. Vol. 66. Iss. 4. P. 527–558. DOI: 10.1111/sjpe.12209
87. Špaček M., Vacík E. Management of innovation projects in SMEs in the Czech Republic // *Journal of Economics and Management*. 2016. Vol. 24. P. 14–30. DOI: 10.22367/jem.2016.24.02
88. Moeuf A., Pellerin R., Lamouri S., Tamayo-Giraldo S., Barbaray R. The industrial management of SMEs in the era of Industry 4.0 // *International Journal of Production Research*. 2018. Vol. 56. Iss. 3. P. 1118–1136. DOI: 10.1080/00207543.2017.1372647
89. Simon-Moya V., Revuelto-Taboada L., Ribeiro-Soriano D. Influence of economic crisis on new SME survival: reality or fiction? // *Entrepreneurship and Regional Development*. 2016. Vol. 28. Iss. 1-2. P. 157–176. DOI: 10.1080/08985626.2015.1118560
90. Rotar L. J., Pamic R. K., Bojnec S. Contributions of small and medium enterprises to employment in the European Union countries // *Economic Research – Ekonomska Istraživanja*. 2019. Vol. 32. Iss. 1. P. 3302–3314. DOI: 10.1080/1331677X.2019.1658532
91. Frese M., Gielnik M. M. The psychology of entrepreneurship // *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*. 2014. Vol. 1. P. 413–438. DOI: 10.1146/annurev-orgpsych-031413-091326
92. Locke E. A. Motivation, cognition and action: an analysis of studies of task goals and knowledge // *Applied Psychology: an International Review*. 2000. Vol. 49. Iss. 3. P. 408–429. DOI: 10.1111/1464-0597.00023
93. Bourlès R., Cozarenco A. Entrepreneurial motivation and business performance: evidence from a French Microfinance Institution // *Small Business Economics*. 2018. Vol. 51. Iss. 4. P. 943–963. DOI: 10.1007/s11187-017-9961-8

Evolution of Views on Entrepreneurship and Entrepreneurs in Scientific Research

Iuliia S. Pinkovetskaia ^{a, @, ID}

^a Ulyanovsk State University, Russia, Ulyanovsk

@judy54@yandex.ru

^{ID} <https://orcid.org/0000-0002-8224-9031>

Received 10.05.2020. Accepted 31.08.2020.

Abstract: Entrepreneurship is one of the fastest-growing spheres in most economically developed and developing countries. This article provides an overview of the most important scientific publications on business problems for almost three hundred years. It focuses on the theoretical research in such issues as the principles and concepts of entrepreneurship, as well as the role and social significance of entrepreneurs in national economies. It also touches upon various economic, managerial, organizational, and psychological aspects of entrepreneurship, e.g. new opportunities, motivation, etc. These publications formed the theoretical basis for the development of business sector as a driver of modern national economies, thus providing goods and services, reducing unemployment, developing innovation, and creating the middle class stratum. The present review can be used in further research, as well as in teaching business, economic theory, state and municipal management at university.

Keywords: entrepreneurship, entrepreneur, theory of entrepreneurship, motivation of entrepreneurs, innovation, risk-taking

For citation: Pinkovetskaia Iu. S. Evolution of Views on Entrepreneurship and Entrepreneurs in Scientific Research. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2020, 5(4): 543–556. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2020-5-4-543-556>

References

1. Cantillon R. *Essai sur la nature du commerce en general*, ed. with an English tr. Higgs H. C. B. London: F. Cass, 1959, 394.
2. Tuttle C. A. The entrepreneur function in economic literature. *Journal of Political Economy*, 1927, 35(4): 501–521.
3. Turgot A.-R.-J. *Oeuvres de Turgot et documents le concernant*, ed. Schelle G. Paris: F. Alcan, 1913, vol. 1, 682.
4. *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*, by Adam Smith, ed. Cannan E. London: Methuen & co., 1904, 754.
5. Ricardo D. *On the principles of political economy and taxation*. London: John Murray, 1817, 589.
6. Say J.-B. *A treatise on political economy*. N. Y.: Augustus M. Kelley, 1964, 488.
7. Marshall A. *Principles of economics*. London; N. Y.: MacMillan & Co., 1890, vol. 1, 754.
8. Schumpeter J. A. *The theory of economic development*. Cambridge, MA: Harvard U. P., 1934, 255.
9. Schumpeter J. A. *Capitalism, socialism and democracy*. N. Y.: Harper & Bros., 1942, 381.
10. Knight F. H. *Risk, uncertainty and profit*. N. Y.; Boston: Houghton Mifflin Company, 1921, 381.
11. Knight F. H. Profit and entrepreneurial functions. *The Journal of Economic History*, 1942, 2(S1): 126–132. DOI: 10.1017/S0022050700083479
12. Mises L. von. *Human action: a treatise on economics*. London: William Hodge, 1949, 889.
13. Hayek F. A. The use of knowledge in society. *The American Economic Review*, 1945, 35(4): 519–530. DOI: 10.1142/9789812701275_0025
14. Evans G. H. The entrepreneur and economic theory: a historical and analytical approach. *The American Economic Review*, 1949, 39(3): 336–348.
15. Kirzner I. M. *Competition and entrepreneurship*. Chicago: University of Chicago Press, 1973, 256.
16. Kirzner I. M. *Perception, opportunity and profit*. Chicago: University of Chicago Press, 1979, 274.
17. Kirzner I. M. *Discovery and the capitalist process*. Chicago: University of Chicago Press, 1985, 183.
18. Kirzner I. M. *How markets work: disequilibrium, entrepreneurship and discovery*. London: Institute of Economic Affairs, 1997, 81.
19. McClelland D. C. *The achieving society*. N. Y.: Van Nostrand, 1961, 512.
20. Baumol W. J. Entrepreneurship in economic theory. *The American Economic Review*, 1968, 58(2): 64–71.
21. Baumol W. J. Entrepreneurship: productive, unproductive, and destructive. *Journal of Political Economy*, 1990, 98(5-1): 893–921.
22. Baumol W. J., Fischer D. Cost-minimizing number of firms and determination of industry structure. *The Quarterly Journal of Economics*, 1978, 92(3): 439–468. DOI: 10.2307/1883153

23. Baumol W. J. Contestable markets: an uprising in the theory of industry structure. *The American Economic Review*, 1982, 72(1): 1–15.
24. Baumol W. J., Panzar J. C., Willig R. D. *Contestable markets and the theory of industry structure*. N. Y.: Harcourt Brace Jovanovich, 1982, 510.
25. Baumol W. J. *Entrepreneurship, management, and the structure of payoffs*. Cambridge, MA: MIT Press, 1993, 311.
26. Baumol W. J. *The free-market innovation machine: analyzing the growth miracle of capitalism*. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 2002, 596.
27. Carlsson B., Acs Z. J., Audretsch D. B., Braunerhjelm P. Knowledge creation, entrepreneurship, and economic growth: a historical review. *Industrial and Corporate Change*, 2009, 18(6): 1193–1229.
28. Birch D. L. *The job generation process*. Cambridge, MA: MIT Program on Neighborhood and Regional Change, 1979, vol. 302, 295.
29. Piore M. J., Sabel C. F. *The second industrial divide*. N. Y.: Basic Books, 1984, 355.
30. Acs Z. *Small business economics: a global perspective*. Challenge, 1992, 35(6): 38–44.
31. Gartner W. B. Some suggestions for research on entrepreneurial traits and characteristics. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 1989, 14(1): 27–38. DOI: 10.1177/104225878901400103
32. Praag M. van, Cramer J. S. The roots of entrepreneurship and labour demand: individual ability and low risk aversion. *Economica*, 2001, 68(269): 45–62. DOI: 10.1111/1468-0335.00232
33. Einav L., Levin J. Empirical industrial organization: a progress report. *Journal of Economic Perspectives*, 2010, 24(2): 145–162.
34. Kihlstrom R. E., Laffont J.-J. A general equilibrium entrepreneurial theory of firm formation based on risk aversion. *Journal of Political Economy*, 1979, 87(4): 719–748.
35. Landström H. *Pioneers in entrepreneurship and small business research*. 2005, 380. DOI: 10.1007/b102095 (International Studies in Entrepreneurship, vol. 8).
36. Stel A. van, Storey D. J., Thurik A. R. The effect of business regulations on nascent and young business entrepreneurship. *Small Business Economics*, 2007, (28): 171–186. DOI: 10.1007/s11187-006-9014-1
37. Audretsch D. B., Grilo I., Thurik A. R. *Handbook of research on entrepreneurship policy*. Cheltenham: Edward Elgar, 2007, 241.
38. Acs Z. J., Audretsch D. B. Innovation in large and small firms: an empirical analysis. *The American Economic Review*, 1988, 78(4): 678–690.
39. Acs Z. J., Audretsch D. B. *Innovation and small firms*. Cambridge, MA; London: MIT Press, 1990, 212.
40. Stiglitz J. E., Weiss A. Credit rationing in markets with imperfect information. *The American Economic Review*, 1981, 71(3): 393–410.
41. Meza D. de, Webb D. C. Too much investment: a problem of asymmetric information. *The Quarterly Journal of Economics*, 1987, 102(2): 281–292. DOI: 10.2307/1885064
42. Evans D. S., Jovanovic B. An estimated model of entrepreneurial choice under liquidity constraints. *Journal of Political Economy*, 1989, 97(4): 808–827. DOI: 10.1086/261629
43. Jovanovic B. Selection and the evolution of industry. *Econometrica*, 1982, 50(3): 649–670.
44. Gartner W. B. "Who is an entrepreneur?" Is the wrong question. *American Journal of Small Business*, 1988, 12(4): 11–32. DOI: 10.1177/104225878801200401
45. Gartner W. B., Shane S. A. Measuring entrepreneurship over time. *Journal of Business Venturing*, 1995, 10(4): 283–301. DOI: 10.1016/0883-9026(94)00037-U
46. Acs Z. J., Audretsch D. B. *Handbook of entrepreneurship research: an interdisciplinary survey and introduction*. N. Y.: Springer, 2003, 555.
47. Acs Z. J., Audretsch D. B., Braunerhjelm P., Carlsson B. *The missing link: the knowledge filter and entrepreneurship in endogenous growth*. London: Center for Economic Policy Research, 2004, 37.
48. Welsch H. P. *Entrepreneurship: the way ahead*. N. Y.: Routledge, 2004, 312.
49. Westhead P., Wright M. *Advances in entrepreneurship*. Cheltenham, UK; Northampton, MA: Edward Elgar, 2000, vol. 1, 563.
50. Minniti M. Entrepreneurial alertness and asymmetric information in a spin-glass model. *Journal of Business Venturing*, 2004, 19(5): 637–658.
51. Audretsch D. B., Keilbach M. Entrepreneurship capital and economic performance. *Regional Studies*, 2004, 38(8): 949–959. DOI: 10.1080/0034340042000280956
52. Hofstede G., Noorderhaven N. G., Thurik A. R., Uhlaner L. M., Wennekers A. R. M., Wildeman R. E. Culture's role in entrepreneurship: self-employment out of dissatisfaction. *Innovation, entrepreneurship and culture: the interaction between technology, progress and economic growth*, eds. Brown T. E., Ulijn J. M. Cheltenham, UK; Northampton, MA: Edward Elgar, 2004, 162–203.

DOI: 10.21603/2500-3372-2020-5-4-543-556

53. Demartini P., Paoloni P. Defining the entrepreneurial capital construct. *Chinese Business Review*, 2014, 13(11): 668–680. DOI: 10.17265/1537-1506/2014.11.002
54. Chang E. P. C., Chrisman J. J., Kellermanns F. W. The relationship between prior and subsequent new venture creation in the United States: a county level analysis. *Journal of Business Venturing*, 2011, 26(2): 200–211. DOI: 10.1016/j.jbusvent.2009.05.001
55. Audretsch D. B., Bönte W., Keilbach M. Entrepreneurship capital and its impact on knowledge diffusion and economic performance. *Journal of Business Venturing*, 2008, 23(6): 687–698.
56. Acs Z. J., Astebro T., Audretsch D. B., Robinson D. T. Public policy to promote entrepreneurship: a call to arms. *Small Business Economics*, 2016, 47(1): 35–51. DOI: 10.1007/s11187-016-9712-2
57. Chang E. P. C., Misra K., Memili E. Expanding the notion of entrepreneurship capital in American counties: a panel data analysis 2002–07. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 2012, 17(3). DOI: 10.1142/S108494671250015X
58. Bhagavatula S., Elfring T., Tilburg A. van, Bunt G. G. van de. How social and human capital influence opportunity recognition and resource mobilization in India's handloom industry. *Journal of Business Venturing*, 2010, 25(3): 245–265. DOI: 10.1016/j.jbusvent.2008.10.006
59. Eckhardt J. T., Shane S. A. Opportunities and entrepreneurship. *Journal of Management*, 2003, 29(3): 333–349.
60. Gorgievski M. J., Stephan U. Advancing the psychology of entrepreneurship: a review of the psychological literature and an introduction. *Applied Psychology*, 2016, 65(3): 437–468. DOI: 10.1111/apps.12073
61. Shane S., Venkataraman S. The promise of entrepreneurship as a field of research. *The Academy of Management Review*, 2000, 25(1): 217–226.
62. Endres A. M., Woods C. R. Modern theories of entrepreneurial behavior: a comparison and appraisal. *Small Business Economics*, 2006, 26: 189–202. DOI: 10.1007/s11187-004-5608-7
63. Acs Z. J. How is entrepreneurship good for economic growth? *Innovations: Technology, Governance, Globalization*, 2006, 1(1): 97–107.
64. Stel A. van, Carree M., Thurik R. The effect of entrepreneurial activity on national economic growth. *Small Business Economics*, 2005, 24: 311–321. DOI: 10.1007/s11187-005-1996-6
65. Grebel T., Pyka A., Hanusch H. An evolutionary approach to the theory of entrepreneurship. *Industry and Innovation*, 2003, 10(4): 493–514. DOI: 10.1080/1366271032000163702
66. Zwan P. van der, Thurik R., Verheul I., Hessels J. Factors influencing the entrepreneurial engagement of opportunity and necessity entrepreneurs. *Eurasian Business Review*, 2016, 6: 273–295. DOI: 10.1007/s40821-016-0065-1
67. Segal G., Borgia D., Schoenfeld J. The motivation to become an entrepreneur. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 2005, 11(1): 42–57. DOI: 10.1108/13552550510580834
68. McClelland E., Swail J., Bell J., Ibbotson P. Following the pathway of female entrepreneurs: a six country investigation. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 2005, 11(2): 84–107. DOI: 10.1108/13552550510590527
69. Estay C., Durrieu F., Akhter M. Entrepreneurship: from motivation to start-up. *Journal of International Entrepreneurship*, 2013, 11(3): 243–267. DOI: 10.1007/s10843-013-0109-x
70. Benz M., Frey B. S. The value of doing what you like: evidence from the self-employed in 23 countries. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 2008, 68(3): 445–455. DOI: 10.1016/j.jebo.2006.10.014
71. Silva L. R. de. *Business start-up and growth motives of entrepreneurs: a case in Bradford, United Kingdom*. Manchester: Manchester Business School, 2010, (597). DOI: 10.2139/ssrn.1625667
72. Bobera D., Leković B., Berber N. The relationship between motives of entrepreneurial behavior and venture maturity. *Industrija*, 2017, 45(1): 81–98. DOI: 10.5937/industrija45-11201
73. Anderson A. R., Miller C. J. "Class matters": human and social capital in the entrepreneurial process. *The Journal of Socio-Economics*, 2003, 32(1): 17–36. DOI: 10.1016/S1053-5357(03)00009-X
74. Downing S. The social construction of entrepreneurship: narrative and dramatic processes in the coproduction of organizations and identities. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2005, 29(2): 185–204. DOI: 10.1111/j.1540-6520.2005.00076.x
75. Rantanen T., Toikko T. Social values, societal entrepreneurship attitudes and entrepreneurial intention of young people in the Finnish welfare state. *Poznan University of Economics Review*, 2013, 13(1): 7–25.
76. Eckhardt J. T., Shane S. A. Opportunities and entrepreneurship. *Journal of Management*, 2003, 29(3): 333–349. DOI: 10.1016/S0149-2063(02)00225-8
77. Padovez-Cualheta L., Borges C., Camargo A., Tavares L. An entrepreneurial career impacts on job and family satisfaction. *RAUSP Management Journal*, 2019, 54(2): 125–140. DOI: 10.1108/rausp-09-2018-0081
78. Summers D. The economic impact of entrepreneurship: setting realistic expectations. *Academy of Entrepreneurship Journal*, 2015, 21(2): 99–107.
79. Binder M., Coad A. Life satisfaction and self-employment: a matching approach. *Small Business Economics*, 2013, 40(4): 1009–1033. DOI: 10.1007/s11187-011-9413-9

80. Burton M. D., Sorensen J. B., Dobrev S. D. A careers perspective on entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2016, 40(2): 237–247. DOI: 10.1111/etap.12230
81. Zwan P. van der, Hessels J., Rietveld C. A. Self-employment and satisfaction with life, work, and leisure. *Journal of Economic Psychology*, 2018, 64: 73–88. DOI: 10.1016/j.joep.2017.12.001
82. Barazandeh M., Parvizian K., Alizadeh M., Khosravi S. Investigating the effect of entrepreneurial competencies on business performance among early stage entrepreneurs Global Entrepreneurship Monitor (GEM 2010 survey data). *Journal of Global Entrepreneurship Research*, 2015, 18(5): 1–12. DOI: 10.1186/s40497-015-0037-4
83. Korsgaard S., Anderson A. R. Enacting entrepreneurship as social value creation. *International Small Business Journal: Researching Entrepreneurship*, 2011, 29(2): 135–151. DOI: 10.1177/0266242610391936
84. Acs Z. J., Estrin S., Mickiewicz T. M., Szerb L. Entrepreneurship, institutional economics, and economic growth: an ecosystem perspective. *Small Business Economics*, 2018, 51(2): 501–514. DOI: 10.1007/s11187-018-0013-9
85. Janković G., Golubović M. Open innovation in small and medium-sized enterprises. *Ekonomika*, 2019, 65(3): 89–101. DOI: 10.5937/ekonomika1903089j
86. Forth J., Bryson A. Management practices and SME performance. *Scottish Journal of Political Economy*, 2019, 66(4): 527–558. DOI: 10.1111/sjpe.12209
87. Špaček M., Vacík E. Management of innovation projects in SMEs in the Czech Republic. *Journal of Economics and Management*, 2016, 24: 14–30. DOI: 10.22367/jem.2016.24.02
88. Moeuf A., Pellerin R., Lamouri S., Tamayo-Giraldo S., Barbaray R. The industrial management of SMEs in the era of Industry 4.0. *International Journal of Production Research*, 2018, 56(3): 1118–1136. DOI: 10.1080/00207543.2017.1372647
89. Simon-Moya V., Revuelto-Taboada L., Ribeiro-Soriano D. Influence of economic crisis on new SME survival: reality or fiction? *Entrepreneurship and Regional Development*, 2016, 28(1-2): 157–176. DOI: 10.1080/08985626.2015.1118560
90. Rotar L. J., Pamic R. K., Bojnec S. Contributions of small and medium enterprises to employment in the European Union countries. *Economic Research – Ekonomika Istraživanja*, 2019, 32(1): 3302–3314. DOI: 10.1080/1331677X.2019.1658532
91. Frese M., Gielnik M. M. The psychology of entrepreneurship. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 2014, 1: 413–438. DOI: 10.1146/annurev-orgpsych-031413-091326
92. Locke E. A. Motivation, cognition and action: an analysis of studies of task goals and knowledge. *Applied Psychology: an International Review*, 2000, 49(3): 408–429. DOI: 10.1111/1464-0597.00023
93. Bourlès R., Cozarenco A. Entrepreneurial motivation and business performance: evidence from a French Microfinance Institution. *Small Business Economics*, 2018, 51(4): 943–963. DOI: 10.1007/s11187-017-9961-8