https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-1-1-9

ВЕСТНИК
Кемеровского государственного университета
полититические, социологические и экономические науки

Политология
Political Science

оригинальная статья
УДК 327.7

Возрастающая роль и ответственность ЮНЕСКО в сохранении памятников культурно-исторического наследия

Айсур Тимановна Белекова
Министерство иностранных дел Российской Федерации, Россия, г. Москва
a_belekova@mail.ru
https://orcid.org/0000-0002-0891-0530

Поступила в редакцию 16.12.2020. Принята к печати 13.01.2021.

Аннотация: Исследуется возрастающая роль и ответственность ЮНЕСКО в сохранении и охране памятников культурно-исторического наследия. Объектом исследования является механизм функционирования ЮНЕСКО – крупнейшего в мире межправительственного форума по вопросам сотрудничества в гуманитарной сфере. Деятельность ЮНЕСКО по-прежнему представляет собой один из альтернативных путей сохранения стабильности международных отношений. Цель – определить роль ЮНЕСКО в сохранении и выработке мер охраны памятников культурно-исторического наследия, в деле защиты исторической правды. В соответствии с поставленной целью теоретико-методологической основой исследования стали методы системного анализа, структурно-функциональный и эмпирические методы. Первый метод, предполагающий рассмотрение взаимосвязанных аспектов функционирования международной организации и позволивший подойти к предмету исследования как к комплексу проблем единого процесса, применялся для определения основных характеристик эволюции направлений деятельности ЮНЕСКО в сфере сохранения всемирного наследия, привлекая к общему анализу достижения различных отраслей науки: политологии, дипломатии, истории и международных отношений. Второй метод позволил рассмотреть основные механизмы, используемые международным институтом, выделить приоритеты направлений его работы на современном этапе. Для анализа ситуации и описания политической реальности применялись эмпирические методы наблюдения и изучения документов. Акцент сделан на ряде аспектов по углублению международного сотрудничества и усилению взаимной ответственности государств-сторон Конвенции ЮНЕСКО по охране всемирного культурного и природного наследия. Предпринята попытка выявить наиболее важные задачи стратегии России в этом направлении. Сделан вывод, что в современных непростых условиях ЮНЕСКО должна найти свою обновленную концептуальную нишу, решительно и бескомпромиссно противодействуя попыткам деструктивных сил по фрагментации и разрушению принципов духовного пространства, а также политизации своей деятельности.

Ключевые слова: ООН, образование, наука, культура, коммуникации, сотрудничество, укрепление мира и безопасности, уникальность мандата, всемирное наследие

Цитирование: Белекова А. Т. Возрастающая роль и ответственность ЮНЕСКО в сохранении памятников культурно-исторического наследия // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2021. Т. 6. № 1. С. 1–9. DOI: https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-1-1-9

Введение. Принципиальный рубеж истории

В 2022 г. человечество отметит полувековую годовщину принятия ЮНЕСКО Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (далее – Конвенция)[1], которая положила начало формированию Списка Всемирного наследия. Разработанная на 17-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО, она была принята в 1972 г. Этот универсальный международный акт объединяет в единый документ концепции охраны природы и сохранения культурных ценностей.

Конвенция стала, по сути, основой всеобъемлющей системы сохранения природного и культурного наследия. Среди цивилизационного достояния человечества этот проект ЮНЕСКО, бесспорно, занимает исключительное место и заключает в себе непреходящее глобальное значение.

Прошедший с принятия Конвенции период предоставляет исследователям возможность более системно и глубоко изучить ключевые аспекты, связанные с данной тематикой, оценить накопленный положительный и отрицательный опыт, выявить наиболее предпочтительные векторы дальнейшего движения и усовершенствованные механизмы реализации Конвенции. Исходя из объективно сжатого объема статьи, мы сочли важным сосредоточиться в большей степени на прикладных аспектах данной проблематики.

[1] Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIV. М.: Междунар. отношения, 1990. С. 496–506.

© 2021. Автор(ы). Статья распространяется на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0

ВЕСТНИК
Кемеровского государственного университета
полититические, социологические и экономические науки
https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-1-1-9

Нравственный базис: целенаправленные коллективные усилия

Повышенный интерес научных сил многих стран мира к тематике сохранения, охраны и популяризации всемирного наследия ЮНЕСКО объективен и правомерен. К ряду наиболее ценных современных исследований в данном направлении относятся и труды ученых России и стран СНГ [1–5].

В рамках Конвенции формируется Список Всемирного наследия, насчитывающий на сегодняшний день 1121 объект в 167 странах мира[2]. Для включения в Список объект должен представлять собой выдающееся мировое достояние и отвечать соответствующим критериям, содержащимся в Руководстве по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия (далее – Руководство)[3]. Конвенция устанавливает обязательство государств-участников регулярно предоставлять отчеты о состоянии сохранности своих объектов всемирного наследия. Ключевым качеством, представляющим основание для включения объекта в Список, является выдающаяся универсальная ценность. Она означает культурную или природную значимость, которая настолько исключительна, что выходит за пределы национальных границ и представляет всеобщую ценность для настоящих и будущих поколений.

Охрана, реставрация, реконструкция и консервация памятников осуществляются государством-участником, на территории которого они находятся. В соответствии с положениями Руководства, государства-участники должны уведомлять Комитет всемирного наследия о намерении провести на территории, охраняемой Конвенцией, какие-либо работы по восстановлению или строительству, затрагивающие ценность объекта, имеющего всемирное значение[4].

Несмотря на заявленные в Конвенции всеобъемлющий, общецивилизационный и транснациональный характер и основы, некоторые эксперты полагают, что сам процесс отбора объектов для включения в Список Всемирного наследия все в большей степени определяется политическим влиянием стран и национальными стратегическими интересами. Эта теория изложена в научной работе E. Bertacchini, C. Liuzza, L. Meskell и S. Donatella, в которой отмечается разница между предварительными рекомендациями экспертов и итоговыми решениями, принимаемыми Комитетом на своих сессиях [6]. К сожалению, приходится констатировать политизацию вопросов, касающихся сохранения и охраны уже включенных в Список Всемирного наследия объектов. ЮНЕСКО обеспокоена данной проблемой, и поэтому с каждым годом руководящие документы в продолжение Конвенции дополняются и уточняются, и система отбора новых объектов все более совершенствуется с целью исключения подобных ситуаций и обеспечения как можно более равноправного участия всех государств-участников Конвенции [7].

В связи с масштабом и серьезностью новых опасностей, которые угрожают объектам всемирного культурного и природного наследия, все международное сообщество должно участвовать в охране общего мирового наследия, оказывая коллективное содействие, которое, не заменяя деятельности заинтересованного государства, на территории которого находится ценность, ее эффективно дополнит. Страны – участницы Конвенции обязуются содействовать государствам – обладателям объектов культурного и природного наследия в их охране и сохранении, если они обратятся с такой просьбой[5]. Показательна в этой связи инициированная ЮНЕСКО кампания по сохранению и спасению памятников древнеегипетской цивилизации – храмов Абу-Симбела (после соответствующего обращения в штаб-квартиру Организации Правительств Египта и Судана). Этот дорогостоящий проект, на реализацию которого были направлены спонсорские средства, продемонстрировал важность и эффективность коллективных действий, объединенных на платформе ведущей гуманитарной организации.

Представляется важным упомянуть участие ЮНЕСКО в восстановлении пострадавших историко-архитектурных памятников Косово в 2000-х гг. Тогда на призыв организации откликнулся ряд стран, выделивших внушительные средства на реставрационные работы в этом регионе. Руководство нашей страны, действуя в духе Конвенции, приняло решение об активном участии РФ в восстановлении всемирных памятников. Были предоставлены организационные и экспертные ресурсы, в Косово направлены российские специалисты для проведения восстановительных и реставрационных работ.

Показательна в этой связи сложившаяся ситуация активизации общих усилий для восстановления памятников Сирийской Арабской Республики, пострадавших от действий террористов. Гуманитарный кризис в Сирии можно назвать одним из самых масштабных в современной истории [8]. А ведь именно перед лицом этого вызова мы должны проявить столь часто упоминаемую интеллектуальную и нравственную солидарность, основанную на идеалах и принципах ЮНЕСКО. И, напротив, в значительной мере такую инициативность и нацеленность продемонстрировала флагманская инициатива ЮНЕСКО «Возрождение духа Мосула», начатая в феврале 2018 г. и включающая три основных стратегических

[2] World Heritage List // UNESCO. Режим доступа: http://whc.unesco.org/en/list/ (дата обращения: 17.11.2020).

[3] The Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention // UNESCO. Режим доступа: https://whc.unesco.org/en/guidelines/ (дата обращения: 17.11.2020).

[4] World Heritage // UNESCO. Режим доступа: https://whc.unesco.org/en/about/ (дата обращения: 10.11.2020).

[5] Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия… П. 2. Ст. 6. С. 498.

направления: образование, культурная жизнь, наследие[6]. По сути, это стало отправной точкой стратегического плана действий по охране археологических объектов Ирака, исторических городов, музеев и религиозного наследия. Возрождение г. Мосула, действительно, стало приоритетом для ЮНЕСКО в области послевоенного восстановления. ЮНЕСКО в этом плане отводится ключевая роль в координации совместных усилий международных организаций, правительств стран ближневосточного региона, частного сектора и гражданского общества.

Рассмотрение инициативы «Возрождение духа Мосула» (восстановление г. Мосула через культуру и образование; человеческое измерение как важнейший аспект восстановления Ирака) по предложению Египта, Ирака, Иордании, Катара, Ливана, Марокко, Омана и Судана состоялось на 204-й сессии Исполнительного совета ЮНЕСКО (со 2 по 17 апреля 2018 г.). По итогам встречи члены Исполсовета призвали государства поддержать эту инициативу и способствовать успешной реализации предусмотренных в ней политических, технических и финансовых задач.

В ходе боевых действий в Сирии пострадали все шесть объектов этой страны, внесенных в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО. Археологическим памятникам Пальмиры – уникальному объекту поздней античности – нанесен невосполнимый урон террористическими группировками, преднамеренно и вызывающе их взорвавшими. Были уничтожены и разграблены многие памятники и культурные ценности. Учитывая бедственное положение культурного наследия, Сирия обратилась к ЮНЕСКО с просьбой оказать содействие в восстановлении своего объекта всемирного наследия.

Россия неоднократно отмечала важность, острую актуальность и необходимость восстановления культурного наследия Сирии, пострадавшего от рук террористов, правомерно полагая, что в подобных ситуациях необходимо максимально исключать политизацию вопросов. В силу различного рода «обстоятельств» ЮНЕСКО пока не приступает к конкретным шагам в отношении культурных памятников Сирии. РФ исходит из того, что «давно пора от разговоров переходить к конкретным действиям "на земле" по Пальмире, Алеппо и другим многострадальным памятникам сирийской и мировой культуры. Как показывает пример иракского Мосула, Организации под силу широкомасштабные проекты»[7]. Россия убеждена в необходимости развернуть аналогичную кампанию в отношении старого города Алеппо и Пальмиры, целью которой стала бы социально-экономическая реабилитация страны путем сохранения и популяризации культурных учреждений.

Как известно, в марте 2016 г. сирийская армия при поддержке российских вооруженных сил провела операцию по освобождению города Пальмиры от боевиков ИГИЛ (запрещенная в РФ организация), 5 мая 2016 г. симфонический оркестр Мариинского театра дал концерт под названием «С молитвой о Пальмире» в древнем амфитеатре города.

Российские специалисты Государственного Эрмитажа активно подключились к работе по восстановлению сирийских объектов всемирного наследия. Были организованы реставрационно-археологические экспедиции в Пальмиру для определения плана и программы реставрационных работ, а также объема необходимого финансового обеспечения, оценки масштаба разрушений, по итогам которых была создана 3D-модель всего архитектурно-ландшафтного комплекса. В настоящее время по инициативе российской стороны прорабатывается вопрос о создании научного комитета по реставрации и возрождению памятников Пальмиры[8].

Категорические и конституционно оправданные меры

Следует особо подчеркнуть то обстоятельство, что угрозы культурному и природному наследию человечества вызываются не только естественными причинами, но и опасными, вредоносными и разрушительными явлениями эволюции социальной и экономической жизни [9]. Нанесение физического вреда, а тем более преднамеренное уничтожение образцов культурной ценности того или иного народа наносит общецивилизационный ущерб и влечет невосполнимое обеднение общего достояния народов. Как убеждают события последнего периода, некоторые страны мира демонстрируют надломленную политическую волю, не исполняя конституционные обязанности и международные обязательства по защите обществ от посягательств на их культурное достояние. В то же время независимо от формы государственного устройства охрана и сохранение памятников – это обязанность государств [10]. Пренебрежение к памятникам собственной истории – признак раскола общества и глубокого кризиса государства. Переписывание истории, вне сомнения, необходимо определенным деструктивным силам для того, чтобы изменить саму природу конкретных государств.

[6] Важнейший этап в «Возрождении духа Мосула» // UNESCO. 17.01.2020. Режим доступа: https://ru.unesco.org/news/vazhneyshiy-etap-v-vozrozhdenii-duha-mosula (дата обращения: 17.01.2020).

[7] Выступление главы российской делегации, Постоянного представителя РФ при ЮНЕСКО А. И. Кузнецова на 209-й сессии Исполнительного совета ЮНЕСКО, Париж, 3 июля 2020 г. // МИД РФ. 03.07.2020. Режим доступа: https://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4206480 (дата обращения: 03.07.2020).

[8] Ученые готовят обращение в ЮНЕСКО о создании научного комитета по возрождению Пальмиры // ТАСС. 03.12.2020. Режим доступа: https://tass.ru/kultura/10155003 (дата обращения: 03.12.2020).

ВЕСТНИК
Кемеровского государственного университета
полититические, социологические и экономические науки
https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-1-1-9

Между тем ситуация в мире продолжает не только усугубляться, но и обостряться. Так, в Польском городе Легница (Нижнесилезское воеводство) неизвестные похитили и обезглавили скульптуру маршала К. К. Рокоссовского[9]. Монумент был частью музея под открытым небом, расположенного в месте захоронения советских солдат. Обезглавленную фигуру обнаружили на одной из улиц города. Правоохранительным органам найти вандалов пока не удалось. Посольство России в Варшаве направило письма протеста в Министерство иностранных дел и Министерство культуры Польши в связи с осквернением памятника маршалу К. К. Рокоссовскому[10]. МИД России назвал поставленным на поток осквернение памятников в Польше[11]. Россия призывает ЮНЕСКО встать на защиту исторической правды и выступить против развернувшейся в некоторых государствах «войны с памятниками».

В ряде стран Европы оскверняются объекты, связанные с культурным наследием еврейского народа и памятью Холокоста. Во Франции осквернен мемориальный центр в память о жертвах Второй мировой войны в местечке Орадур-сюр-Глан (департамент Верхняя Вьенна). На нем сделаны оскорбительные надписи. Высшее руководство Французской Республики выступило с осуждением циничного демарша и выразило твердое намерение сделать все, чтобы «найти и осудить авторов этих кощунственных действий»[12].

Что касается ситуации в России и странах СНГ, следует отметить, что необходим более бережный и ответственный подход к нашей общей истории и к общим памятникам культурно-исторического значения [11]. Важно научиться ценить историю во всей ее многосложности, с достоинством чтя (и щадя зачастую незаслуженно и неправедно оскверненную!) память предков. В этой связи крайне важно, что именно Россия первой предприняла в этом направлении четкие, однозначные и категоричные меры. Государственной Думой Федерального Собрания РФ принят ФЗ «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации»[13], устанавливающий уголовную ответственность за уничтожение либо повреждение воинских захоронений, памятников, стел, обелисков и других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы.

Совместные инициативы, мероприятия и акции

На основе накопленного по линии ЮНЕСКО концептуально-методологического опыта, с учетом возрастающего потенциала и роли РФ как одного из опорных государств в составе организации важнейшими задачами для России безусловно должны стать активное участие в сохранении исторической национальной памяти, демонстрация цивилизационного примера достойного и назидательного сбережения памятных мест, обелисков и воинских захоронений [11; 12]. Вне сомнения, ЮНЕСКО должна не только более решительно отклонять попытки привнесения рядом государств заведомой политизированности в подобных вопросах, но и выступить инициатором принятия концептуально обновленной подпрограммы в отношении сохранения и популяризации подобных объектов в рамках охраны всемирного наследия. Важнейший вектор данной деятельности – формат совместных инициатив, мероприятий и акций высокоответственных государств ООН. В общих интересах государств-членов – снижение градуса политизации ЮНЕСКО, сдерживающего ее эффективность[14] [13].

Наряду с Конвенцией ЮНЕСКО об охране всемирного культурного и природного наследия существует принятая в 1954 г. Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта и соответствующие Протоколы к ней[15]. Этот международный правовой документ получил широкое распространение во всем мире. Конвенция определяет механизм специальной защиты культурных ценностей, предусматривает меры по их охране, перевозке и контролю. Был разработан отличительный знак для использования обозначения культурных ценностей, нуждающихся в защите.

Безусловно, все это накладывает дополнительные обязательства на ЮНЕСКО. И столь авторитетная международная организация в рамках своей особой компетенции обязана однозначно реагировать на каждый из подобных современных фактов.

---

[9] В Польше обезглавили скульптуру маршала Рокоссовского // Известия. 31.07.2020. Режим доступа: https://iz.ru/1042309/video/v-polshe-obezglavili-skulpturu-marshala-rokossovskogo (дата обращения: 31.07.2020).

[10] Россия выразила протест властям Польши из-за осквернения памятника Рокоссовскому // RuBaltic.ru. 03.08.2020. Режим доступа: https://www.rubaltic.ru/news/03082020-rossiya-vyrazila-protest-vlastyam-polshi-izza-oskverneniya-pamyatnika-rokossovskomu/ (дата обращения: 03.08.2020).

[11] МИД России назвал поставленным на поток осквернение памятников в Польше // RuBaltic.ru. 01.08.2020. Режим доступа: https://www.rubaltic.ru/news/01082020-mid-rossii-nazval-postavlennymi-na-potok-oskvernenie-pamyatnikov-v-polshe/ (дата обращения: 01.08.2020).

[12] Во Франции осудили осквернение мемориала жертвам Второй мировой войны // РИА Новости. 22.08.2020. Режим доступа: https://ria.ru/20200822/vandaly-1576161769.html (дата обращения: 22.08.2020).

[13] О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации. ФЗ от 01.04.2020 № 100-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

[14] Лавров С. В. Гуманитарные горизонты ЮНЕСКО // Международная жизнь. 16.11.2020. Режим доступа: https://interaffairs.ru/news/show/28118 (дата обращения: 02.12.2020).

[15] Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта // United Nations Treaty Series. 1956. № 3511. С. 292–372.

Исключительно важное цивилизационное значение сегодня приобретает отношение к теме памятников и воинских захоронений Красной армии в странах Европы. Интересна здесь роль Германии. Прошедшая через национальное покаяние Германия и в настоящее время несет особую ответственность перед всей человеческой цивилизацией. Следует признать, что это государство в лице своих высших политических деятелей демонстрирует достойное свидетельство правдивости восприятия и изложения исторических событий[16], являет образец сбережения памятников и воинских захоронений солдат и офицеров Красной армии. Современная Германия в этом отношении может представлять собой назидательный пример иным государствам Европы. К вышеизложенному немаловажно добавить, что, согласно углубленным социологическим опросам последних лет, три четверти населения ФРГ «считают 8 мая днем освобождения Германии от нацизма»[17]. Полагаем, что представители научных кругов, равно как и широкая общественность России в целом, должны учесть, оценить и всемерно поддержать это новое важнейшее обстоятельство. Вне сомнения, это должно найти, пусть опосредованную, позитивную оценку и со стороны ЮНЕСКО.

Повысить солидарную ответственность за судьбу всемирного наследия

В соответствии с п. 172 Руководства к Конвенции, государства – стороны Конвенции обязуются сообщать Комитету всемирного наследия о своих намерениях предпринять или разрешить на территории объекта всемирного наследия или его буферной зоны крупномасштабные восстановительные или новые строительные работы, которые могут оказать воздействие на выдающуюся универсальную ценность объекта[18].

Материалы с информацией об оценке воздействия планируемых на объекте всемирного наследия работ необходимо направить в кратчайшие сроки в Центр всемирного наследия до принятия любых решений, которые было бы трудно отменить (до начала реализации работ), чтобы Комитет мог оказать содействие в поиске решений, гарантирующих полную сохранность выдающейся ценности объекта.

Особо показателен в этой связи пример, связанный с решением турецких властей изменить статус собора Святой Софии в Стамбуле. Турция не направила предварительное уведомление о своих намерениях в штаб-квартиру ЮНЕСКО, не были проведены обсуждения экспертного сообщества, что противоречит Конвенции. Генеральный директор ЮНЕСКО выразила глубокое сожаление в связи с этими событиями. Собор Святой Софии является составной частью объекта всемирного наследия Исторические районы Стамбула, «архитектурным шедевром и уникальным свидетельством взаимодействия между Европой и Азией на протяжении веков. Статус музея собора отражает универсальный характер его наследия и делает его мощным символом диалога», – заявила О. Азуле[19].

Поскольку Турция не уведомила ЮНЕСКО заблаговременно в соответствии с установленными правилами процедур, вопрос о состоянии сохранности этого объекта всемирного наследия будет рассмотрен Комитетом всемирного наследия в рамках его следующей сессии. Как справедливо отметил министр иностранных дел РФ, председатель Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО С. В. Лавров, «для россиян Святая София особенно ценна с духовной точки зрения»[20]. Учитывая значимость этого архитектурного памятника, остается надеяться, что турецкая сторона выполнит взятые на себя обязательства по сохранению уникального объекта всемирного наследия, будет руководствоваться принципами взаимоуважения, обеспечит беспрепятственный доступ в Святую Софию представителям всех конфессий.

Поскольку власти Турции не уведомили ЮНЕСКО о своих планах в отношении Святой Софии, существует риск принятия Комитетом неблагоприятного решения, вплоть до внесения собора в Список объектов всемирного наследия, находящихся под угрозой[21], призванный привлечь максимальное внимание и поддержку к охране объектов. Как показывает опыт, внесение объектов в этот «черный список» позволяет максимально привлечь внимание к рискам, которым они подвергаются по естественным причинам (природные катаклизмамы), в результате действия человека, вооруженных конфликтов, а также призывает мировую и региональную общественность к принятию срочных безотлагательных мер по обеспечению сохранности этих объектов.

По сравнению с началом XXI в., к настоящему времени количество объектов, находящихся под угрозой

[16] Министр иностранных дел ФРГ заявил, что только Германия виновна в развязывании Второй мировой войны // Первый канал. 08.05.2020. Режим доступа: https://www.1tv.ru/news/2020-05-08/385515-ministr_inostrannyh_del_frg_zayavil_chto_tolko_germaniya_vinovna_v_razvyazyvanii_vtoroy_mirovoy_voyny (дата обращения: 08.05.2020).

[17] Кропман В. Почти 80 процентов немцев считают 8 мая днем освобождения от нацизма // Deutsche Welle. 08.05.2020. Режим доступа: https://p.dw.com/p/3bvhL (дата обращения: 08.05.2020).

[18] The Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention…

[19] Заявление ЮНЕСКО о соборе Святой Софии, Стамбул // UNESCO. 10.07.2020. Режим доступа: https://ru.unesco.org/news/zayavlenie-yunesko-o-sobore-svyatoy-sofii-stambul (дата обращения: 25.12.2020).

[20] Лавров: Россия надеется, что Турция выполнит свои обязательства в отношении Айя-Софии // ТАСС. 26.10.2020. Режим доступа: https://tass.ru/politika/9814735 (дата обращения: 25.12.2020).

[21] List of World Heritage in Danger // UNESCO. Режим доступа: http://whc.unesco.org/en/danger/ (дата обращения: 09.09.2020).

ВЕСТНИК
Кемеровского государственного университета
полититические, социологические и экономические науки
https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-1-1-9

уничтожения и нуждающихся в экстренной помощи, увеличилось почти в два раза. Если в 2007 г. ЮНЕСКО был зафиксирован 31 подобный объект, то по состоянию на сегодняшний день в Список объектов всемирного наследия под угрозой внесены уже 53 объекта: 36 культурных, 16 природных и один смешанный (культурно-природный)[22].

Только за время августовских волнений 2013 г. в Египте из Национального музея Малави в Эль-Минье были похищены сотни экспонатов, которые являли собой уникальное достояние всей человеческой цивилизации. Преднамеренность подобного не вызывает сомнений. Все шесть уникальных объектов всемирного наследия ЮНЕСКО от Ирака, в том числе наследие Хатры и Нимруда, были уничтожены боевиками запрещенной в РФ террористической организации ИГИЛ в 2015 г. С 2016 г. все пять объектов Ливии из Списка Всемирного наследия внесены в список объектов, находящихся под угрозой, т. к. в стране с 2011 г. продолжается гражданская война, и вооруженные группировки находятся в непосредственной близости или на территории данных объектов, что несет угрозу их сохранности. В Список включены и православные монастыри всемирного наследия в Косово.

Не вызывает сомнения, что угрозы, вызовы и новые подходы к обеспечению культурной безопасности в области историко-культурного наследия следовало бы более системно изучать структурам ЮНЕСКО на основе современного опыта, обретенного в последний период конкретными странами [14; 15]. Полагаем, что концептуально обновленного осмысления требуют в XXI в. и базисные установки ЮНЕСКО в сфере национальной и международной охраны культурного и природного наследия. В силу уникальности своего мандата в рамках ООН именно ЮНЕСКО должна инициировать формирование особого международного механизма поиска похищенных при подобных обстоятельствах выдающихся артефактов человеческой цивилизации: своего рода «Интерпол всемирного наследия».

Вопрос принципиального значения для России

В настоящее время в Список всемирного наследия ЮНЕСКО внесены 30 российских объектов. Кроме того, предварительный список, представляющий собой перечень объектов, претендующих на высокий международный статус, от нашей страны насчитывает 26 объектов [16]. В 2014 г. в Список был внесен мемориальный комплекс на Мамаевом кургане (г. Волгоград). В обоснование выдающегося мирового значения этого объекта следует особо подчеркнуть, что он удовлетворяет сразу трем критериям Руководства: является воплощением творческого гения человека; олицетворяет собой пример выдающегося архитектурного ансамбля, иллюстрирующего важный этап развития человеческой истории; непосредственно связан с событиями, представляющими выдающееся мировое достояние.

Мемориальный комплекс представляет собой уникальное единение доброй воли всех людей планеты, защищающих основное право человека – право на жизнь, утверждение в международных отношениях принципов мирного сосуществования. Это монумент культурно-исторического наследия. Сейчас известные силы пытаются принизить роль Сталинградской битвы, тем самым причиняется урон памятникам, имеющим всемирное значение. Попытки переписать историю в угоду политической конъюнктуре, подвергнуть сомнению и даже сфальсифицировать ее – это тоже нанесение урона памятнику такого масштаба. В этой связи включение Мамаева кургана в предварительный список ЮНЕСКО имеет особое значение, связанное не только с необходимостью сохранения шедевра архитектурного ансамбля, но и важностью сохранения исторической правды.

Заключение

Перед лицом общих проблем и вызовов XXI в., в сложных условиях пандемии COVID-19 миссия ЮНЕСКО в деле укрепления активной солидарности международного сообщества актуальна как никогда. Трудно переоценить объединительную роль культуры в деле укрепления межгосударственных отношений и взаимопонимания между народами. Сохранение и приумножение культурно-исторического наследия человечества по-прежнему является одной из основополагающих опор деятельности ЮНЕСКО. Организации принадлежит ключевая роль в координации совместных усилий международного сообщества в деле защиты культуры в условиях вооруженного конфликта, укрепления глобальных усилий против преднамеренного уничтожения культурного наследия.

Идеологема о том, что ЮНЕСКО «вне политики», бросает тень на проблемы общецивилизационного значения, за действенное решение которых само это специализированное учреждение ООН, обладающее столь исключительным авторитетом и столь уникальным мандатом, и должно бороться [17; 18]. Политика двойных стандартов здесь категорически неприемлема. Немедленной реакции и соответствующих мер ведущей гуманитарной организации требуют попытки исказить и переписать историю в угоду политических интересов. Важно пресекать любые попытки посягательств на объекты исторического наследия. В условиях глобализации ЮНЕСКО должна найти свою обновленную концептуально-методологическую нишу, решительно и бескомпромиссно противодействуя попыткам деструктивных сил по фрагментации и разрушению принципов духовного пространства, противостоять попыткам политизации

[22] Там же.

подходов к вопросам о восстановлении культурного наследия в условиях вооруженных конфликтов. В данном контексте неоценима ключевая роль ЮНЕСКО в сфере сохранения культурного наследия и в деле защиты исторической правды.

Устав ЮНЕСКО провозглашает, что «мысли о войне возникают в умах людей, поэтому в сознании людей следует укоренять идею защиты мира»[23]. Именно в этом и заключена основополагающая задача организации на современном этапе, основывающаяся на интеллектуальной и нравственной солидарности человечества.

Литература

1. Джанджугазова Е. А., Ассаф Б. Роль ЮНЕСКО в сохранении культурного наследия Сирии // Российские регионы: взгляд в будущее. 2016. Т. 3. № 1. С. 100–112.
2. Изнауров А. С. Проблематика сохранения культурного наследия в условиях конфликтов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2017. № 4. С. 92–99.
3. Торосян В. Г., Пальцева И. В. Культурные ценности в условиях социальных потрясений // Культурная жизнь Юга России. 2017. № 2. С. 48–53.
4. Кармов Т. М., Буторин Д. А. Международные организации в сфере сохранения Всемирного культурного наследия в условиях вооруженного конфликта в Сирийской Арабской Республике в 2011–2017 гг. // Журнал Института наследия. 2019. № 1. Режим доступа: http://nasledie-journal.ru/ru/journals/272.html (дата обращения: 03.10.2020).
5. Сергеев Д. Н. Международная криминализация посягательств на культурные ценности // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 3. С. 18–24. DOI: 10.34076/2410-2709-2019-3-18-24
6. Bertacchini E., Liuzza C., Meskell L., Donatella S. The politicization of UNESCO World Heritage decision making // Public Choice. 2016. Vol. 167. Iss. 1. P. 95–129. DOI: 10.1007/s11127-016-0332-9
7. Большакова А. М. Политика России и Европейского союза в отношении всемирного культурного наследия ЮНЕСКО: дипл. работа (магистерская диссертация). М., 2020. 102 с.
8. Гатилов Г. М. Гуманитарный кризис в Сирии: как человеческие трагедии используются в политических целях // Международная жизнь. 2016. № 10. С. 1–15.
9. Закунов Ю. А. Ценностно-цивилизационные аспекты включения объектов в список Всемирного культурного наследия: российский опыт и перспективы // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 2. С. 126–135.
10. Galland P., Lisitzin K., Oudaille-Diethardt A., Young C. World Heritage in Europe Today. Paris: UNESCO, 2016. 120 p.
11. Драчева Е. Л. Проблемы сохранения объектов культурного наследия ЮНЕСКО в России и за рубежом // Российские регионы: взгляд в будущее. 2016. Т. 3. № 2. С. 61–74.
12. Боголюбова Н. М., Николаева Ю. В. Охрана культурного наследия: международный и российский опыт // Вестн. С.-Петерб. гос. ун-та культуры и искусств. 2014. № 4. С. 6–13.
13. Митрофанова Э. В. «Большой юбилей» ЮНЕСКО // Международная жизнь. 2011. № 1. С. 107–124.
14. Скачков А. С. Культурная политика ЮНЕСКО в эпоху глобализации. М.: Канон+; РООИ «Реабилитация», 2015. 162 с.
15. Митрофанова Э. В. Мандат ЮНЕСКО в современных условиях востребован как никогда // Международная жизнь. 2012. № 6. С. 113–130.
16. Максаковский Н. В. Предварительный список Всемирного наследия России: история развития, современный этап, пути оптимизации // Наследие и современность. 2018. Т. 1. № 2. С. 39–71.
17. Белекова А. Т. Возрастание роли ЮНЕСКО как партнера в евразийском сотрудничестве // Проблемы современной экономики. 2020. № 2. С. 222–225.
18. Белекова А. Т. Проблемы и перспективы деятельности ЮНЕСКО в контексте современных международных отношений: дис. … канд. полит. наук. М., 2008. 157 с.

[23] Устав Организации Объединенных наций по вопросам образования, науки и культуры // Кодекс. Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/1900831 (дата обращения: 25.12.2020).

BULLETIN
Kemerovo State University
Political, Sociological, Economic

https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-1-1-9

original article

The Growing Role and Responsibilities of UNESCO in the Field of Preserving Historic and Cultural Heritage

Aysur T. Belekova
The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Russia, Moscow
a_belekova@mail.ru
https://orcid.org/0000-0002-0891-0530

Received 16 Dec 2020. Accepted 13 Jan 2021.

Abstract: UNESCO is the world's largest intergovernmental forum on humanitarian cooperation and offers an alternative way of maintaining bonds among nations. The article examines its growing role and responsibility in the protection and preservation of cultural and historic monuments. The research objective was to determine the role of UNESCO in preserving such monuments, developing measures for their protection, and sustaining historical truth. The research methods included a system-based analysis with its functional and empiric methods. The system-based analysis made it possible to consider interrelated aspects of UNESCO's functioning, approach the matter as a range of problems within a single process, and identify the basic characteristics of UNESCO's policy evolution in the sphere of world heritage conservation. The research also used achievements of political science, diplomacy, history, and international relations. The approach also allowed the author to examine the main tools used by UNESCO, as well as to highlight its current priorities and directions. To analyze the political reality, the author employed such empirical methods as monitoring and study of documents. The author focused on the matters of international cooperation and mutual responsibility of the members the UNESCO World Heritage Convention. The research attempted to identify the most important tasks of Russia in this direction. In the current challenging context, UNESCO has to find a conceptual niche and respond without compromise to any attempts to destroy its basic principles or to politicize its work.

Keywords: UN, education, science, culture, communication, cooperation, strengthening peace and security, unique mandate, world heritage

Citation: Belekova A. T. The Growing Role and Responsibilities of UNESCO in the Field of Preserving Historic and Cultural Heritage. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2021, 6(1): 1–9. (In Russ.) DOI: https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-1-1-9

References

1. Dzhandzhugazova E. A., Assaf B. The role of UNESCO in the cultural heritage of Syria preservation. *Rossiiskie regiony: vzgliad v budushchee*, 2016, 3(1): 100–112. (In Russ.)
2. Iznaurov A. S. Problems of preservation of cultural heritage in the conditions of the conflicts. *Bulletin of the Adyghe State University. Ser. 1: Area studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Sciences, Cultural Studies*, 2017, (4): 92–99. (In Russ.)
3. Torosyan V. G., Paltseva I. V. Cultural values in the conditions of social upheaval. *Kulturnaya zhizn Yuga Rossii,* 2017, (2): 48–53. (In Russ.)
4. Karmov T. M., Butorin D. A. International organizations in the sphere of preservation of the World Cultural Heritage in the context of armed conflict in the Syrian Arab Republic in the years 2011–2017. *Zhurnal Instituta naslediia*, 2019, (1). Available at: http://nasledie-journal.ru/ru/journals/272.html (accessed 03 Oct 2020). (In Russ.)
5. Sergeev D. N. International criminalization of offences relating to cultural property. *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2019, (3): 18–24. (In Russ.) DOI: 10.34076/2410-2709-2019-3-18-24
6. Bertacchini E., Liuzza C., Meskell L., Donatella S. The politicization of UNESCO World Heritage decision making. *Public Choice*, 2016, 167(1): 95–129. DOI: 10.1007/s11127-016-0332-9
7. Bolshakova A. M. *Policy of Russia and the European Union in relation to the UNESCO World Cultural Heritage*. Graduation thesis. Moscow, 2020, 102. (In Russ.)
8. Gatilov G. M. Humanitarian crisis in Syria: how the human tragedy is being used for political purposes. *Mezhdunarodnaia zhizn*, 2016, (10): 1–15. (In Russ.)
9. Zakunov Yu. A. Value-civilizational aspects for cites inclusion onto the list of World Heritage: Russian experience and perspectives. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv,* 2018, (2): 126–135. (In Russ.)
10. Galland P., Lisitzin K., Oudaille-Diethardt A., Young C. *World Heritage in Europe Today*. Paris: UNESCO, 2016, 120.

 © 2021. The Author(s). This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 International License

11. Dracheva E. L. Problems of preservation of the UNESCO cultural heritage in Russia and abroad. *Rossiiskie regiony: vzgliad v budushchee*, 2016, 3(2): 61–74. (In Russ.)
12. Bogolubova N. M., Nikolaeva Ju. V. Protection of cultural heritage: international and Russian experience. *Bull. of Saint Petersburg State Univ. of Culture and Arts*, 2014, (4): 6–13. (In Russ.)
13. Mitrofanova E. V. UNESCO's big anniversary. *Mezhdunarodnaia zhizn*, 2011, (1): 107–124. (In Russ.)
14. Skachkov A. S. *UNESCO cultural policies in the era of globalization*. Moscow: Kanon+; ROOI "Reabilitatsiia", 2015, 162. (In Russ.)
15. Mitrofanova E. V. UNESCO's mandate in modern conditions is in demand more than ever. *Mezhdunarodnaia zhizn*, 2012, (6): 113–130. (In Russ.)
16. Maksakovskiy N. V. Russian Federation Tentative World Heritage List: history of development, modern structure, ways of optimization. *Nasledie i sovremennost'*, 2018, 1(2): 39–71. (In Russ.)
17. Belekova A. T. Growing role of UNESCO as a partner in Eurasian cooperation. *Problemy sovremennoi ekonomiki*, 2020, (2): 222–225. (In Russ.)
18. Belekova A. T. *Problems and vision for UNESCO in the context of modern international relations*. Cand. Polit. Sci. Diss. Moscow, 2008, 157. (In Russ.)