ВЕСТНИК
КЕМЕРОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ПОЛИТИЧЕСКИЕ, СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

оригинальная статья

Разработка финансовой стратегии предприятия агропромышленного комплекса: теоретические предпосылки и инструменты

Цветцых Александр Васильевич
Сибирский государственный университет имени академика М. Ф. Решетнева, Россия, г. Красноярск
tsvettsykhalex@mail.ru

Лячин Владимир Иванович
Сибирский государственный университет науки и технологий имени М. Ф. Решетнева, Россия, г. Красноярск

Поступила в редакцию 08.11.2021. Принята после рецензирования 14.12.2021. Принята в печать 17.01.2022.

Аннотация: Современная рыночная среда агропромышленного бизнеса, несмотря на очевидное повышение его инвестиционной привлекательности, отличается высокой изменчивостью и непредсказуемостью внешних факторов деятельности. Поэтому в существующих условиях особое значение приобретает стратегическое развитие на базе использования специальных механизмов и их элементов – инструментов планирования финансовой стратегии, являющихся сущностной основой управления развитием предприятий агропромышленного комплекса. Высокая научная и практическая значимость проблемы обеспечения устойчивого развития на основе выработки специальной финансовой стратегии, способной придать необходимую финансовую устойчивость объекту планирования, определила выбор темы и предмета исследования, постановку цели и задач. Цель – обосновать методические положения разработки финансовой стратегии, ориентированной на обеспечение финансовой устойчивости предприятия в долгосрочной перспективе, на основе учета отраслевой специфики, философской сущности понятия *устойчивость предприятия* и особенностей стратегического финансового планирования развития предприятий. В ходе достижения поставленной цели использовались следующие методы: статистический, абстрактно-логический, методы коллективной экспертной оценки, факторного анализа, линейного программирования. В результате исследования обоснован алгоритм разработки финансовой стратегии предприятия, определены дальнейшие задачи исследования, решение которых позволит выработать специальные инструменты практической реализации предложенного в данной работе алгоритма разработки финансовой стратегии предприятия.
Ключевые слова: устойчивое развитие, финансовая устойчивость, стратегическое развитие, факторы стратегического развития, инструменты стратегического планирования, стратегическая карта сбалансированных показателей, финансовая устойчивость предприятия

Цитирование: Цветцых А. В., Лячин В. И. Разработка финансовой стратегии предприятия агропромышленного комплекса: теоретические предпосылки и инструменты. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки*. 2022. Т. 7. № 1. С. 98–105. https://doi.org/10.21603/2500-3372-2022-7-1-98-105

original article

Financial Strategy of the Enterprise: Theoretical Prerequisites and Instruments

Alexander V. Tsvettsykh
Reshetnev Siberian State University of Science and Technology, Russia, Krasnoyarsk
tsvettsykhalex@mail.ru

Vladimir I. Lyachin
Reshetnev Siberian State University of Science and Technology, Russia, Krasnoyarsk

Received 8 Nov 2021. Accepted after peer review 14 Dec 2021. Accepted for publication 17 Jan 2022.

Abstract: The modern market environment of the agro-industrial business, despite the obvious increase in its investment attractiveness, is characterized by high variability and unpredictability of external factors. Therefore, strategic development is of particular importance. Strategic development of agro-industrial enterprises should be based on such tools as special financial strategy planning, which provides sustainable development. The present article introduces the problem of sustainable development based on a special financial strategy and aimed at increasing the financial stability of the enterprise. The research objective was to substantiate the methodological provisions for an industry-based financial strategy, as well as to define

© 2022. Автор(ы). Статья распространяется на условиях CC BY 4.0 International License

the philosophical essence of the concept of *enterprise sustainability* and the features of long-term strategic financial planning. The research relied on statistical method, expert assessment, factor analysis, abstract logical method, and linear programming. The article features an algorithm for financial strategy development. Further research will focus on the practical implementation of the algorithm.
Keywords: sustainable development, financial stability, strategic development, factors of strategic development, strategic planning tools, strategic map of the balanced indicators, financial stability

Citation: Tsvettsykh A. V., Lyachin V. I. Financial Strategy of the Enterprise: Theoretical Prerequisites and Instruments. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2022, 7(1): 98–105. (In Russ.) https://doi.org/10.21603/2500-3372-2022-7-1-98-105

Введение

В основе финансовой стратегии предприятия лежит выбор наиболее эффективных форм и способов финансирования, оптимальная комбинация которых призвана сформировать предпосылки для обеспечения финансовой устойчивости предприятия в долгосрочной перспективе.

Решению проблемы совершенствования механизма разработки финансовой стратегии на основе оценки финансовой устойчивости предприятий в интересах обеспечения их устойчивого развития посвящено большое количество работ отечественных и зарубежных авторов. Разработка финансовой стратегии реализована в рамках коэффициентного подхода [1–12]; балансового подхода [13; 14]; оптимизационного подхода на основе использования концепции финансового рычага [15–23].

Несмотря на всестороннее исследование различными авторами проблемы формирования финансовой стратегии, отдельные теоретические и практические аспекты остаются недостаточно раскрытыми. В частности, предлагаемые в современной экономической литературе показатели оценки финансовой устойчивости для формирования финансовой стратегии не являются показателями финансовой устойчивости, поскольку не основаны на учете сущностных признаков философской категории *устойчивость*, представляющей собой возвращение к равновесию как результату взаимного погашения внешних и внутренних сил [24]. По нашему мнению, оценка финансовой устойчивости должна осуществляться на основе использования предельных величин, позволяющих проводить соотнесение компенсирующего воздействия силы интеллекта, ресурсов со стороны предприятия и возмущающего воздействия факторов внешней и внутренней среды на достижение эталонных значений показателей финансового состояния при реализации процессов развития (качественных изменений) предприятия. Использование предельных величин для оценки финансовой устойчивости позволило бы повысить эффективность управления принятой финансовой стратегией развития, предполагающей выбор конкретных форм, способов финансирования и объектов инвестирования на предприятии.

Предметом нашего исследования стали алгоритм (логически взаимоувязанная последовательность действий), соответствующие инструменты и рычаги разработки (методический инструментарий) финансовой стратегии предприятия агропромышленного комплекса (АПК).

Методы и материалы. Информационной базой исследования послужили статистические материалы Управления Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва (Красноярскстата). Для решения основной задачи первого этапа исследования – анализа современного состояния и тенденций развития предприятий АПК Красноярского края и страны с целью выявления благоприятных и неблагоприятных факторов их стратегического развития, подлежащих учету при разработке финансовых стратегий, – мы использовали статистический и абстрактно-логический методы. Кроме того, применены методы коллективной экспертной оценки, факторного анализа и линейного программирования.

Результаты

Анализ статистической информации, характеризующей современное состояние и особенности финансовой деятельности предприятий АПК, способствовал выявлению динамики производства продукции сельского хозяйства в период с 2015 по 2019 гг. (табл. 1[1]).

За исследуемый период производство продукции животноводства стабильно росло. Производство продукции растениеводства с 2015 по 2017 гг. отличалось нестабильностью, что определялось изменчивостью условий природно-климатического характера. В 2018 г. наметилась тенденция к стабилизации и росту производства продукции растениеводства, обусловленная увеличением посевных площадей и относительно благоприятными природно-климатическими условиями. Доля животноводческой продукции выросла с 2015 по 2019 гг. на 1,34 %. При этом динамика роста доли растениеводческой продукции отличается нестабильностью: падение объема производства продукции завершилось в 2017 г., далее ее доля в общем объеме производимой сельскохозяйственной продукции начала расти.

[1] Красноярский краевой статистический ежегодник, 2020: стат. сб. Красноярск: Красноярскстат, 2020. 519 с.

Табл. 1. Продукция сельского хозяйства по организациям всех категорий
Tab. 1. Agricultural products by organizations of all categories

Продукция	2015	2016	2017	2018	2019	Темп роста, %	
						2015–2017	2017–2019
растениеводства, млн руб.	34445,9	35095,6	26990,9	31194,6	37223,0	78,35	137,90
доля, %	*45,20*	*43,34*	*37,52*	*40,04*	*43,86*	–	–
животноводства, млн руб.	41758,3	45887,1	44943,8	46719,6	47642,0	107,62	106,00
доля, %	*54,80*	*56,66*	*62,48*	*59,96*	*56,14*	–	–
Итого	76204,2	80982,7	71934,7	77914,1	84865,0	94,39	117,97

Другими важными показателями, характеризующими эффективность деятельности предприятий сельского хозяйства, являются показатели рентабельности. Результаты оценки показателей рентабельности пищевой промышленности Красноярского края указывают на падение эффективности использования активов (имущества) предприятий отрасли и доходности производимой продукции. Так, доходность использования активов (каждого рубля, вложенного в активы предприятий) снизилась на 1 % (с 6,7 % в 2017 г. до 5,7 % в 2019 г.), а доходность производства продукции снизилась на 1,1 % (с 4,7 % в 2017 г. до 3,6 % в 2019 г.)[2]. Ухудшение показателей рентабельности означает снижение прибыльности производства продукции, что уменьшает его инвестиционную привлекательность.

За 2017–2019 гг. произошло сокращение доли убыточных предприятий в пищевой промышленности региона на 2,9 % (с 21,0 % до 18,3 %). Наибольшее сокращение (на 2,6 %) было в 2019 г. Наметившаяся тенденция при прочих равных условиях создает предпосылки для роста их инвестиционной активности. Анализ показателей рентабельности предприятий пищевой промышленности и статистической информации, характеризующей динамику сальдированного финансового результата деятельности предприятий АПК (прибыль минус убыток) Красноярского края в 2017–2019 гг., выявил наметившуюся тенденцию к уменьшению прибыльности производства и реализации продовольственной продукции, что сокращает возможности предприятий отрасли по самофинансированию развития. В перспективе, при удорожании кредитных средств, это может привести к сокращению инвестиций в АПК. Графическая иллюстрация структуры источников финансирования инвестиций предприятий АПК представлена на рис. 1[3].

С 2016 по 2019 гг. доля собственных средств в структуре источников финансирования инвестиций уменьшилась на 2,3 %, доля бюджетного финансирования – на 1,3 %. При этом увеличение доли заемных и других средств на 3,6 % неизбежно вызовет рост долговой нагрузки на предприятия АПК. Увеличение долговой нагрузки при сокращении возможностей самофинансирования повышает роль и значение бюджетных источников, выделяемых на компенсацию различных расходов предприятий АПК. Сокращение доли бюджетного финансирования в совокупности с удорожанием заемного капитала и снижением возможностей самофинансирования придает особую значимость стратегическому финансовому планированию в обеспечении устойчивого развития предприятий отрасли.

За 2017–2019 гг. снизились значения коэффициентов текущей ликвидности и автономии предприятий растениеводства и животноводства Красноярского края (табл. 2). Фактическое значение коэффициента текущей ликвидности не соответствовало нормативному значению (по мнению большинства специалистов, оно должно составлять не менее 200 %). Снижение значения коэффициента текущей ликвидности за анализируемый период на 5,56 указывает на уменьшение ликвидных активов предприятий,

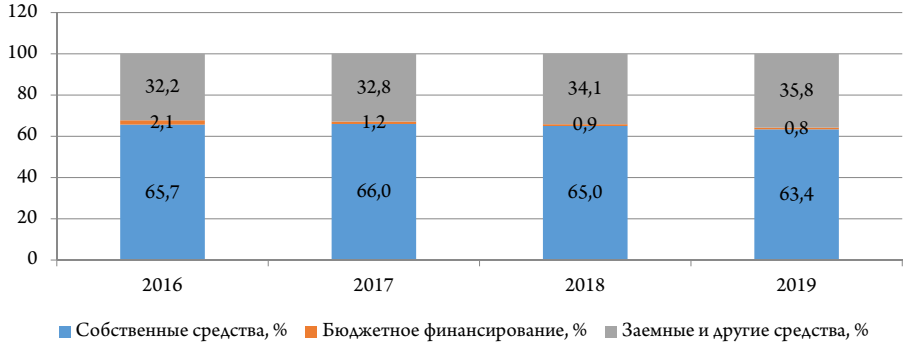

Рис. 1. Структура источников финансирования инвестиций предприятий АПК
Fig. 1. Investment sources in agro-industry

[2] Финансы организаций. *Красноярскстат*. Режим доступа: https://krasstat.gks.ru/folder/32923 (дата обращения: 17.10.2021).

[3] Рис. 1, табл. 2 и 3 составлены по: Финансы организаций. *Красноярскстат*....

Табл. 2. Коэффициент текущей ликвидности и коэффициент автономии предприятий АПК
Tab. 2. Current liquidity and autonomy ratio of agro-industrial enterprises

Показатели	2017	2018	2019	Темп роста, %	
				2017–2018	2018–2019
Коэффициент текущей ликвидности	191,98	194,16	186,42	101,13	96,01
Коэффициент автономии	49,35	47,25	46,06	95,74	97,58

падение их платежеспособности. Коэффициент автономии предприятий также не отвечал общепринятому в современной практике нормативному значению – 0,5. Снижение значения коэффициента автономии в течение всего исследуемого периода на 3,29 связано с ростом доли привлеченных средств и, как следствие, с повышением финансовой зависимости предприятий АПК от внешних источников финансирования своей деятельности. Снижение коэффициентов текущей ликвидности и автономии означает уменьшение финансовой устойчивости предприятий АПК, что является негативным фактором в развитии предприятий отрасли, требующим особого внимания предприятий и государства на стратегическом уровне управления при выборе форм финансовой поддержки в интересах обеспечения устойчивости стратегического развития АПК.

С 2017 по 2019 гг. отмечен рост размеров кредиторской и дебиторской задолженности предприятий растениеводства и животноводства Красноярского края (табл. 3). Рост составил 123,95 %, что является негативным фактором для деятельности предприятий, отвлекающим денежные средства из оборота, создающим напряженную платежную ситуацию на предприятиях и снижающим их инвестиционный потенциал. Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности указывает на многократное превышение первой над второй. Оптимальной величиной данного показателя является интервал от 0,9 до 1. Значительное превышение дебиторской задолженности над кредиторской на протяжении всего исследуемого периода является признаком неоптимального состава контрагентов предприятий растениеводства и животноводства, не способных своевременно выполнять свои платежные обязательства.

По данным опроса экспертов, были определены и систематизированы факторы стратегического развития предприятий АПК (табл. 4). Выбор признаков классификации факторов для их систематизации определяется целью исследования. Декомпозиция факторов по трем признакам:

1) по источнику влияния (внутренние и внешние факторы) – учет источника и формы влияния фактора на устойчивость развития предприятия;
2) по природе возникновения (материально-техническое обеспечение, производство, сбыт продукции, финансирование) – не только учет отраслевых особенностей объекта исследования при формировании стратегии, но и обоснование состава наиболее функциональных сфер планирования стратегического развития предприятия (это обеспечит на основе использования системного подхода комплексность характера планирования и устойчивость стратегического развития предприятия);
3) по типу связи предприятий АПК (вертикальный тип, горизонтальный тип) – обоснование предпочтительного типа интеграции, обеспечивающего использование (нивелирование) положительного (отрицательного) влияния фактора на стратегическое развитие предприятий.

Экспертная оценка факторов по степени значимости (от 0 до 3 баллов) позволила определить, что наиболее сильное влияние на устойчивость стратегического развития предприятия АПК оказывают факторы сферы финансирования. Поэтому особое место в системе подготовки общей стратегии развития предприятий АПК занимает разработка их финансовой стратегии. В основе финансовой стратегии лежит выбор наиболее эффективных форм и способов финансирования предприятия, оптимальная комбинация которых призвана сформировать предпосылки для достижения максимальной финансовой устойчивости в процессе развития предприятий.

Систематизация факторов по наиболее существенным признакам выявила необходимость решения следующих задач исследования. Во-первых, формирование действенной стратегии финансирования предприятий АПК в интересах обеспечения их финансовой устойчивости невозможно без учета особенностей форм и способов финансирования предприятий АПК. Во-вторых, необходимость обеспечения финансовой устойчивости предприятия АПК при формировании и реализации финансовой

Табл. 3. Кредиторская и дебиторская задолженность предприятий АПК
Tab. 3. Payables and receivables of agro-industrial enterprises

Показатели	2017	2018	2019	Темп роста, %	
				2017–2018	2018–2019
Кредиторская задолженность, тыс. руб.	9339301	8978954	9459950	96,14	105,36
Дебиторская задолженность, тыс. руб.	571414696	696340372	708300036	121,86	101,71
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	63,18	77,55	74,87	122,74	96,64

стратегии требует разработки и использования специальной системы показателей финансовой устойчивости предприятия, учитывающей ее базовые признаки. Решение данной задачи требует разработки стратегической карты показателей финансовой устойчивости предприятий АПК

Табл. 4. Факторы стратегического развития предприятий АПК
Tab. 4. Factors of strategic development of agro-industrial enterprises

По источнику влияния	По природе возникновения	Оценка значимости	По типу связи предприятий*
Внешние	*Материально-техническое обеспечение*		
	Наличие альтернативных поставщиков материальных ресурсов	2	ВТ
	Стоимость материальных ресурсов	2	ВТ
	Производство		
	Доступность передовых технологий животноводства и растениеводства	2	ГТ
	Уровень подготовки специалистов АПК	3	ГТ
	Сбыт продукции		
	Наличие доступных каналов сбыта	3	ВТ
	Рентабельность продаж	2	ВТ
	Меры государственного регулирования продовольственных рынков	2	ГТ
	Финансирование		
	Условия привлечения внешнего финансирования	3	ГТ
	Уровень развития финансового рынка	2	ГТ
Внутренние	*Материально-техническое обеспечение*		
	Развитость нормированных технологий	1	ГТ
	Качество и стоимость используемых материальных ресурсов	2	ГТ
	Производство		
	Прогрессивность производственных технологий	2	ГТ
	Затраты на производство	2	ВТ
	Развитость производственного контроля и системы менеджмента качества	2	ВТ
	Корпоративная культура и квалификация персонала	2	ВТ
	Сбыт продукции		
	Конкурентоспособность продукции	2	ВТ
	Развитость каналов сбыта	3	ГТ
	Рентабельность продукции	2	ВТ
	Финансирование		
	Формы и способы финансирования	3	ГТ
	Уровень финансовой устойчивости предприятия	3	ГТ

Прим.: * ВТ – вертикальный тип, ГТ – горизонтальный тип.

и методики их оценки. Мы определяем категорию *финансовая устойчивость предприятия* как способность восстанавливать (сохранять) состояние сбалансированности, пропорциональности и эффективности финансово-экономических процессов функционирования. Исходя из данного определения, базовыми признаками финансовой устойчивости предприятия являются финансовая адаптивность (ФА) и финансовая стабильность (ФС) [25].

Нами предложен алгоритм формирования финансовой стратегии предприятия АПК (рис. 2). Важными составными элементами предложенного алгоритма стали стратегическая карта сбалансированных показателей финансовой устойчивости (СК СП ФУ) предприятия АПК и оптимизационная модель выбора эффективного портфеля форм и способов финансирования (ОП ВФСФ) развития предприятия. Состав СК СП ФУ формируют две группы показателей: показатели ФА и показатели ФС предприятия [6; 9; 14; 19].

Показатели ФА:

- коэффициент обеспеченности краткосрочных обязательств денежными потоками ($К_{око}$) ≥ 0,4;
- коэффициент эффективности денежного потока по текущей деятельности ($К_{эдп}$) > 0;
- коэффициент ликвидности совокупного денежного потока ($К_{лдп}$) ≥ 1;
- коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности ($К_{одз}$) ≥ 1;
- коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности ($К_{окз}$) ≥ 1.

Показатели ФС:

- коэффициент окупаемости инвестиций ($К_{о}$) ≥ 1;
- коэффициент автономии ($К_{а}$) ≥ 0,5;
- коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами ($К_{оз}$) ≥ 0,5;
- коэффициент общей ликвидности ($К_{ол}$) > 2;
- коэффициент абсолютной ликвидности ($К_{ал}$) > 0,2;
- коэффициент быстрой ликвидности ($К_{бл}$) > 0,7–1.

Алгоритм разработки финансовой стратегии предполагает реализацию следующих этапов.

Этап 1. Сбор информации по инвестиционным проектам и факторам финансовой устойчивости предприятия (ФА и ФС). Проводится сбор и оценка внешних и внутренних факторов, учитываемых при разработке финансовой стратегии. В систему факторов входят: условия привлечения заемного капитала, возможности самофинансирования, уровень платежеспособности, условия привлечения сельскохозяйственных субсидий на возмещение затрат, условия лизинга агротехники и пр. Проводится оценка финансового потенциала предприятия на основе расчета показателей, характеризующих ФА (*этап 1.1.*) и ФС (*этап 1.2.*). Под ФА предприятия понимается способность привлекать внешние источники финансирования в размерах, необходимых для покрытия дефицита средств, используемых для финансирования производства приоритетных товарных групп, освоения нового производства.

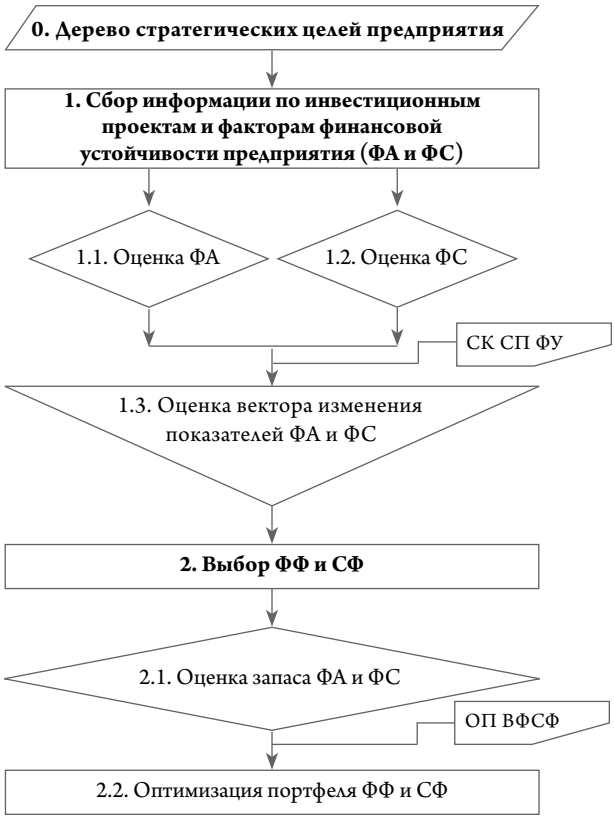

Рис. 2. Алгоритм методики формирования финансовой стратегии предприятия
Fig. 2. Algorithm of financial strategy development

Под ФС – способность предприятия сохранять непрерывность своего функционирования в изменяющейся среде сколь угодно долго. Поэтому для оценки ФС, по мнению авторов, допустимым является использование показателей окупаемости и платежеспособности.

По результатам оценки ФА и ФС предприятия определяются отклонения фактических значений показателей от эталонных. Затем устанавливается вектор (направление) изменения показателей ФА и ФС для повышения (сохранения) ФА и ФС на планируемый период (*этап 1.3.*). Для решения данной задачи используется специальная система показателей финансовой устойчивости предприятия. СК СП ФУ предприятия АПК содержит перечень взаимосвязанных показателей, характеризующих ФА и ФС; методика их оценки соответствует сущностным базовым признакам философской категории *устойчивость*: предельный характер финансово-экономических возможностей адаптации предприятия как системы.

Этап 2. Построение оптимального портфеля форм финансирования (ФФ) и способов финансирования (СФ). Изучается информация об экономических условиях использования допустимых ФФ и СФ, об альтернативных перспективных ассортиментных группах, планируемых к производству. На основании этого предлагается специальная ОП ВФСФ инвестиционного развития предприятия.

При построении оптимального портфеля ФФ и СФ инвестиционного развития предприятия (*этап 2.1.*) учитываются результаты оценки запаса ФА и ФС (потенциала самофинансирования). Это делается для того, чтобы при учете возможностей самофинансирования и условий привлечения внешних ФФ и СФ уточнить тип стратегической финансовой политики (выбор в пользу консервативного, умеренного или агрессивного типа).

Практическое использование ОП ВФСФ инвестиционного развития предприятия учитывает отраслевые особенности финансирования предприятий АПК (государственные субсидии, кредитование на льготных условиях, страхование и др.) и позволяет сформировать эффективный (по критерию максимизации запаса финансовой устойчивости) портфель ФФ и СФ инвестиционной деятельности для обеспечения их устойчивого развития. Базой формирования портфеля является множество I допустимых ФФ и СФ, используемых предприятием АПК для целей покрытия расходов на реализацию проектов по выпуску ассортиментных групп J (молоко, сметана, пшеница продовольственная и пр.).

Формировать оптимальный портфель ФФ и СФ производственной деятельности (*этап 2.2.*) предлагается с использованием метода последовательных приближений (итераций) на основе полного перебора допустимых ФФ и СФ в процессе решения задачи линейного программирования при применении булевых переменных (x):

$$\sum_{i=1}^{I}\sum_{j=1}^{J} C_{ij}x_i \to min;$$
$$\sum_{i=1}^{I}\sum_{j=1}^{J} \text{ЗБУ}_{ij} \to max;$$
$$\sum_{i=1}^{I} \text{ФА}_i \geq N_1;$$
$$\sum_{i=1}^{I} \text{ФС}_i \geq N_2,$$

где x_i – булевая переменная, показывающая, планируется ли к освоению производства ассортиментная группа J (если x_i=1, то планируется; если x_j=0, то не планируется); C_{ij} – расходы на финансирование освоения выпуска i-й ассортиментной группы, связанные с привлечением и использованием j-й формы и способа финансирования; ЗБУ – запас безубыточности; N_1, N_2 – нормативные значения изменения показателей ФА и ФС предприятия.

Результатом решения задачи формирования эффективного портфеля ФФ и СФ станет оптимальный портфель ФФ и СФ, позволяющий определить архитектуру продуктовых групп предприятий и являющийся основой выбора корпоративной финансовой стратегии, обеспечивающей финансовую устойчивость предприятий. Критериями оптимального портфеля являются: *max* – получение максимального запаса финансовой устойчивости предприятия; *min* – минимальные расходы на привлечение и использование ФФ и СФ проектов по выпуску ассортиментных групп J (молоко, сметана, пшеница продовольственная и пр.).

Подготовка и использование СК СП ФУ при разработке финансовой стратегии предприятия должны способствовать решению следующих стратегических задач:

1) выбор ФФ и СФ на основе планирования показателей ФА и ФС предприятия;
2) контроль достижения эталонных значений показателей ФА и ФС предприятия для выявления отклонения фактических значений показателей от эталонных, объяснения их причин и своевременного приятия решений по их устранению.

Заключение

Предложенный алгоритм призван создать методическую и инструментальную основу выбора финансовой стратегии предприятия АПК, обеспечивающей финансовую устойчивость и создание финансовых предпосылок устойчивого развития предприятия. Дальнейшая задача исследования состоит в разработке специальных инструментов практической реализации алгоритма методики формирования финансовой стратегии предприятия, а именно в разработке СК СП ФУ предприятия и ОП ВФСФ производственной деятельности предприятия, учитывающей его отраслевую специфику. Использование предлагаемых инструментов в практике стратегического планирования предприятий АПК позволит повысить устойчивость их развития на основе определения оптимальной архитектуры продуктовых групп и повышения качества стратегического финансового планирования и контроля. Поэтому авторами рекомендуется включить ОП ВФСФ развития предприятия и СК СП ФУ предприятия в пакет инструментов корпоративного финансового управления предприятий АПК.

Конфликт интересов: Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.
Conflicting interests: The authors declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Критерии авторства: Цветцых А. В. – подготовка частей введение, методы и материалы, результаты, оформление части литература;
Лячин В. И. – подготовка частей аннотация, заключение.
Contribution: A. V. Tsvettsykh wrote the Introduction, Methods and Materials, Results, and References;
V. I. Lyachin wrote the Abstract and Conclusion.

Литература / References

1. Багов В. П., Ступаков В. С., Токаренко Г. С. Методика оценки эффективности стратегии корпоративной системы по обобщенным характеристикам. *Финансы*. 2000. № 11. С. 59–61.
   Bagov V. P., Stupakov V. S., Tokarenko G. S. Evaluating the effectiveness of a corporate system strategy by generalized characteristics. *Finance*, 2000, (11): 59–61. (In Russ.)
2. Брюховецкая Н. Е. Глобализация и проблемы формирования национального рынка финансов. *Прометей*. 2005. № 2. С. 266–272.
   Bryukhovetskaya N. Ye. Globalization and the problems of forming a national financial market. *Prometei*, 2005, (2): 266–272. (In Russ.)
3. Давиденко Н. Н. Формирование финансовой стратегии корпоративных предприятий АПК. *Проблемы современной экономики (Новосибирск)*. 2010. № 1-3. С. 120–125.
   Davidenko N. N. Formation of financial strategy of corporate enterprises of the agro-industrial complex. *Problemy sovrenennoi ekonomiki (Novosibirsk)*, 2010, (1-3): 120–125. (In Russ.)
4. Савицкая Г. В. Проблемные аспекты определения эффекта финансового рычага. *Экономический анализ: теория и практика*. 2016. № 5. С. 99–111.
   Savitskaya G. V. Problematic aspects of calculating the financial leverage effect. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2016, (5): 99–111. (In Russ.)
5. Журова Л. И. Механизм формирования финансовой стратегии предприятия. *Дайджест-финансы*. 2011. № 3. С. 17–26.
   Zhurova L. I. Mechanism for the formation of the financial strategy of the enterprise. *Digest Finance*, 2011, (3): 17–26. (In Russ.)
6. Балабанов И. Т. Основы финансового менеджмента. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Финансы и статистика, 2001. 528 с.
   Balabanov I. T. *Fundamentals of financial management*. 3rd ed. Moscow: Finansy i statistika, 2001, 528. (In Russ.)
7. Бочаров В. В., Леонтьев В. Е. Корпоративные финансы. СПб.: Питер, 2004. 592 с.
   Bocharov V. V., Leontiev V. E. *Corporate finance*. St. Petersburg: Piter, 2004, 592. (In Russ.)
8. Лисовская И. А. Финансовый менеджмент. М.: Рид Групп, 2011. 352 с.
   Lisovskaya I. A. *Financial management*. Moscow: Rid Grupp, 2011, 352. (In Russ.)
9. Шеремет А. Д., Негашев Е. В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. М.: ИНФРА-М, 2008. 208 с.

Sheremet A. D., Negashev E. V. *Methods of financial analysis of the activities of commercial organizations.* Moscow: INFRA-M, 2008, 208. (In Russ.)

10. Барабанова И. Ю. Цели и задачи разработки финансовой стратегии на предприятии. *Вестник университета*. 2012. № 3. С. 40–44.
Barabanova I. Iu. The purposes and problems of working out of financial strategy at the enterprise. *Vestnik universiteta*, 2012, (3): 40–44. (In Russ.)
11. Санина Н. В., Хурчак Ю. С. Формирование безопасной финансовой стратегии развития коммерческих организаций. *Вестник Воронежского государственного аграрного университета*. 2015. № 4. С. 259–268.
Sanina N. V., Khurchak Yu. S. Formation of a safe financial strategy of development of commercial enterprises. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2015, (4): 259–268. (In Russ.)
12. Фадеева Ю. В. Разработка финансовой стратегии как основа эффективного управления организацией. *Современные проблемы права, экономики и управления.* 2015. № 1. С. 162–166.
Fadeeva Yu. V. Development of financial strategy as the basis for the effective management of the organization. *Sovremennye problemy prava, ehkonomiki i upravleniya*, 2015, (1): 162–166. (In Russ.)
13. Абрютина М. С., Грачев А. В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Дело и Сервис, 2001. 272 с.
Abryutina M. S., Grachev A. V. *Analysis of the financial and economic activities of the enterprise*. 3rd ed. Moscow: Delo i Servis, 2001, 272. (In Russ.)
14. Быкова Е. В. Показатели денежного потока в оценке финансовой устойчивости предприятия. *Финансы*. 2000. № 2. С. 56–59.
Bykova E. V. Cash flow indicators in the assessment of enterprise financial stability. *Finance*, 2000, (2): 56–59. (In Russ.)
15. Ilyukhin V. E. The impact of financial leverage on the efficiency of companies. *Journal of Corporate Finance Research*, 2015, (2): 24–36.
16. Наумов А. А., Уваров Е. Б. Финансовый рычаг: проблемы и решения. *ISJ Theoretical & Applied Science.* 2014. № 9. С. 180–182. http://dx.doi.org/10.15863/TAS.2014.09.17.31
Naumov A. A., Uvarov E. B. Financial leverage: problems and solutions. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 2014, (9): 180–182. (In Russ.) http://dx.doi.org/10.15863/TAS.2014.09.17.31
17. Стоянова Е. С., Крылова Т. Б., Балабанов И. Т., Быкова Е. В., Кукукина И. Г., Масленченков Ю. С., Бланк И. А., Ващенко Т. В. Финансовый менеджмент: теория и практика. 6-е изд. М.: Перспектива, 2010. 656 с.
Stoianova E. S., Krylova T. B., Balabanov I. T., Bykova E. V., Kukukina I. G., Maslenchenkov Iu. S., Blank I. A., Vashchenko T. V. *Financial management: theory and practice*. 6th ed. Moscow: Perspektiva, 2010, 656. (In Russ.)
18. Бланк И. А. Финансовый менеджмент. 2-е изд. перераб. и доп. Киев: Эльга, Ника-Центр, 2004. 656 с.
Blank I. A. *Financial management,* 2nd ed. Kiev: Elga, Nika-Tsentr, 2004, 656. (In Russ.)
19. Ковалев В. В. Финансовый менеджмент: теория и практика. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 1104 с.
Kovalev V. V. *Financial management: theory and practice*. 3rd ed. Moscow: Prospekt, 2017, 1104. (In Russ.)
20. Titman S. D. The effects of capital structure on a firm's liquidating decision. *Journal of Financial Economics*, 1984, 13(1): 137–151. https://doi.org/10.1016/0304-405X(84)90035-7
21. Myers S. C. The capital structure puzzle. *The Journal of Finance*: Proc. 42nd Annual Meeting, San Francisco, CA, 28–30 Dec 1983. Wiley, 1984, vol. 39, iss. 3, 575–592. https://doi.org/10.2307/2327916
22. Gupta M. C. The effect of size, growth and industry on the financial structure of manufacturing companies. *The Journal of Finance*, 1969, 24(3): 517–529. https://doi.org/10.1111/j.1540-6261.1969.tb00370.x
23. Бакулевская Л. В. Сущность современного финансового менеджмента и его влияние на развитие финансовой стратегии организации. *Экономические науки*. 2009. № 4. С. 289–295.
Bakulevskaya L. V. Essence of modern financial management and its influence on development of financial strategy of the organization. *Ekonomicheskie nauki,* 2009, (4): 289–295. (In Russ.)
24. Спенсер Г. Синтетическая философия. Киев: Ника-Центр, 1997. 512 с.
Spenser H. *The Synthetic philosophy*. Kiev: Nika-Tsentr, 1997, 512. (In Russ.)
25. Цветцых А. В., Лобков К. Ю. Финансовая устойчивость предприятия: сущность и оценка. *Азимут научных исследований: экономика и управление.* 2021. Т. 10. № 1. С. 371–374. https://doi.org/10.26140/anie-2021-1001-0092
Tsvettsykh A. V., Lobkov K. Yu. Financial stability of the enterprise: essence and assessment. *Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration*, 2021, 10(1): 371–374. (In Russ.) https://doi.org/10.26140/anie-2021-1001-0092